

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/185/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623201943
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Maruščák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7623201943.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Maruščáka a sudkýň JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Moniky Koščovej v spore žalobkyne A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, E. C., právne zastúpenej JUDr. Vladimírom Volčkom, PhD., advokátom, so sídlom Mlynská 27, Košice proti žalovanému F. G. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, E. C., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva za trvania manželstva, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 9C/21/2023-29 zo dňa 27.06.2023 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvej inštancie.

Žalobkyni priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Spišská Nová Ves („súd prvej inštancie„ alebo „prvoinštančný súd“) napadnutým rozsudkom bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa 09.04.2005, zapísaného v knihe manželstiev matričného úradu obce H., I. zväzku XX, ročník XXXX, na strane 136, pod poradovým číslom 2 zrušil dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodol tak o žalobe žalobkyne, ktorá sa domáhala zrušenia jej BSM so žalovaným, ktoré ku dňu rozhodovania prvoinštančného súdu trvalo napriek prebiehajúcej konaniu o manželstva evidovanému na súde prvej inštancie pod sp. zn. 4P/291/2022, ktoré ku dňu rozhodovania prvoinštančného nebolo právoplatne skončené. Zdôraznila, že žalovaný je advokátom, zapísaným v zozname Slovenskej advokátskej komory a je teda považovaný za osobu, ktorá podniká na základe iného než živnostenského oprávnenia podľa osobitného predpisu, ktorým je v tomto prípade zákon o advokácii a sú tak splnené zákonné predpoklady na podanie takejto žaloby, ktorých účelom je ochrana jedného z manželov voči prípadným negatívnym dôsledkom podnikania druhého manžela, keďže podnikateľská činnosť je vždy spojená s možnosťou negatívneho dopadu na majetkové pomery druhého manžela v rámci inštitútu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, teda uvedená ochrana je vždy potrebná vtedy, ak jeden z nich na základe získaného oprávnenia na podnikateľskú činnosť má právnu možnosť do majetkovej sféry druhého z manželov zasahovať.

3. V ďalšom vychádzal súd prvej inštancie zo zistenia, že žalovanému bola dňa 01.06.2023 doručená žaloba, ku ktorej sa nevyjadril a nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany, preto s poukazom na to, že sa jedná vec jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné poukazujúc na ust. § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku vo veci nenariadil pojednávanie.

4. Takto zistený skutkový stav prvoinštančný súd právne posúdil podľa ust. § 148a ods.2 OZ a § 2 ods.2 Obchodného zákonníka a uzavrel, že keďže je žalovaný osobou, ktorá podniká n a základe iného než živnostenského oprávnenia podľa osobitných predpisov, jeho podnikateľská činnosť predstavuje ohrozenie spoločného majetku manželov. Preto je v záujme nepodnikajúceho manžela zrušenie BSM manželov z dôvodu získania oprávnenia na podnikateľskú činnosť žalovaného, ktorý mal preukázaný. Na základe vyššie uvedeného preto žalobe vyhovel.

5. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 262 ods. 2 CSP a keďže si vykonaní úspešná žalobkyňa náhradu trov konania neuplatnila, s poukazom na čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

6. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný s návrhom, aby ho odvolací súd zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Podané odvolanie odôvodnil dôvodmi uvedenými v ust. § 365 ods. 1 písm. a/, b/, d/ a h/ CSP s poukazom na to, že neboli splnené procesné podmienky a súd mu nesprávnym procesným postupom znemožnil uskutočniť jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces s tým, že konanie malo inú vadu, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie prvoinštančného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietal, že v súvislosti s vyhlásením rozsudku prvoinštančného súdu dňa 27.06.2023 neboli podľa jeho názoru splnené procesné podmienky a súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil jemu ako účastníkovi konania, aby mohol uskutočniť jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, keďže jemu ako žalovanému bolo doručené upovedomenie o predmetnom verejnom vyhlásení rozsudku až dňa 29.6.2023, teda dva dni po dátume termínu vyhlásenia napadnutého rozsudku. V tejto súvislosti poukázal na rozsiahlu judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky sústredených v náleze sp. zn. II.ÚS/88/01, I.ÚS/121/09, IV.ÚS/110/03 a II.ÚS/76/97, II.ÚS/85/02 a I.ÚS/252/05.

7. K podanému odvolaniu sa prostredníctvom novozvoleného právneho zástupcu vyjadrila žalobkyňa, ktorá žiadala rozsudok prvoinštančného súdu ako vecne správny potvrdiť a priznať jej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Poukázala na to, že odvolanie žalovaného je nedôvodné v celom rozsahu a poprela právnú ako aj skutkovú argumentáciu žalovaného s poukazom na to, že žalovaný bol počas celého konania o zrušenie BSM procesne nečinný a z jeho strany nebolo vo vzťahu k súdu doručené ani jediné podanie. Prvou reakciou žalovaného v konaní bolo práve podanie odvolania, z ktorého nevyplýva žiadna námietka vo vzťahu k zistenému skutkovému stavu a rozporuje len procesný postup súdu prvej inštancie. Zdôraznila správnosť procesného postupu súdu prvej inštancie, ktorý pri rozhodovaní vo veci postupoval v súlade s ust. § 177 ods. 2 písm. b/ CSP, § 157 ods. 2 CSP a § 219 ods. 3 CSP. Poukázala na úradný záznam zo dňa 14.06.2023, prístupný v elektronickom súdnom spise, z ktorého vyplynulo oznámenie o zverejnení na úradnej tabuli súdu 14.06.2023, na základe ktorého súd prvej inštancie oznámil, že v predmetnej veci bude dňa 27.06.2023 verejne vyhlásený rozsudok a zároveň poukázala na absenciu povinnosti súdu upovedomovať sporové strany o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku, ktorá prichádza do úvahy iba vtedy, ak o to strana v konaní požiada s tým, že v spise ani v elektronickom spise žiadna takáto žiadosť žalovaného evidovaná nie je. Taktiež poukázala na rozhodovacia prax súdov Slovenskej republiky v obdobných veciach, ktorým odôvodňovala vecnú správnosť postupu súdu prvej inštancie. Judikatúra Ústavného súdu Slovenskej republiky, na ktorú sa odvolával žalovaný, nie je v rozpore s procesným postupom prvoinštančného súdu a naopak, žalovaný bol procesne pasívny v predmetnom konaní, preto jeho odvolanie je nedôvodné v plnom rozsahu.

8. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného ako podané včas (§ 362 CSP) oprávnenou osobou (§ 359 až § 361 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 až § 358 CSP) bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 219 ods. 3 CSP a contrario, v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov podľa ust. § 365 CSP a dospel k záveru, že súd prvej inštancie dostatočne zistil skutočný stav, posúdil ho podľa správnych hmotnoprávných ustanovení, vyhodnotil všetky dôkazy a starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo a správne aplikoval aj príslušné procesné ustanovenia CSP pre rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia,

môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Vzhľadom k vyššie uvedenému odvolací súd uzatvára, že súd prvej inštancie rozhodol vo veci vecne správne, odôvodnenie jeho rozsudku je presvedčivé a stotožnil sa s ním v celom rozsahu aj odvolací súd. Nad rámec vyššie uvedeného na zdôraznenie správnosti rozhodnutia prvoinštančného súdu odvolací súd uvádza, že z obsahu spisu jednoznačne vyplýva naplnenie podmienok uvedených v ust. § 177 ods. 2 CPS v spojení s ust. § 157 ods. 2 CSP pre rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania. Z obsahu spisu v danom prípade vyplýva, že žalovanému bola dňa 01.06.2023 riadne doručená žaloba, potvrdenie o prijatí žaloby na začatie konania zo dňa 28.03.2023 ako aj uznesenie OS Spišská Nová Ves č. k. 9C/21/2023-17 zo dňa 09.05.2023, ktorým mu bolo uložené, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k žalobe, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva a zároveň mu uvedeného dňa bola doručená výzva, či súhlasí s rozhodnutím o žalobe žalobkyne na zrušenie BSM za trvania manželstva bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 177 ods. 2 písm. b/ CSP s poučením podľa § 157 ods. 2 CSP, že v prípade jeho nečinnosti bude súd predpokladať, že súhlasí s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania ako aj mu bolo riadne doručené poučenie o právach a povinnostiach strán sporu. Zároveň z obsahu spisu na č. l. 24 a 25 spisu jednoznačne vyplýva, že na úradnej tabuli súdu ako aj na webovej stránke súdu bolo zverejnené oznámenie o vyhlásení rozsudku bez nariadenia pojednávania dňa 27.06.2023 o 9.00 hod. v pojednávacej miestnosti č. dv. 5 Okresného súdu Spišská Nová Ves s poukazom na ust. § 177 ods. 2 a § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ktoré oznámenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu 14.06.2023 do 28.06.2023.

10. Za danej situácie odvolací súd uzatvára jednoznačnú procesnú nečinnosť žalovaného v konaní napriek tomu, že mu bola doručená žaloba spolu s prílohami, vrátane poučení v súlade s ustanoveniami Civilného sporového poriadku, k žalobe sa nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobkyne nespochybnil a sám nevyužil žiadne procesné možnosti, ktoré mu vyplývajú zo zákona Civilného sporového poriadku (nevyjadril nesúhlas s rozhodnutím súdu bez nariadenia pojednávania, nevyužil možnosť vyjadriť sa k žalobe, spochybniť skutkové tvrdenia žalobkyne, navrhnúť predložiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení). Preto nemá jeho odvolacia argumentácia o odňatí možnosti konať pred súdom v dôsledku tvrdeného nesprávneho procesného postupu súdu prvej inštancie z dôvodu, že mu bolo upovedomenie o termíne vyhlásenia rozhodnutia doručené doručené dva dni po vyhlásení rozhodnutia, spôsobilosť spochybniť správnosť procesného postupu prvoinštančného súdu v takej miere, aby zakladal dôvod na zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia prvoinštančného súdu podľa ust. § 389 ods. 1 CSP a uvedené odvolacie námietky žalovaného preto považuje odvolací súd za neopodstatnené. Naopak, žalovaný ako advokát, teda osoba znalá práva si musí byť vedomý že vzhľadom k vyššie uvedenému nedošlo žiadnym spôsobom postupom súdu prvej inštancie k narušeniu ústavných procesných záruk práva na súdnu a inú právnu ochranu v súvislosti s naplnením požiadavky na verejné vyhlásenie rozsudku v zmysle čl. 142 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky ani k žiadnemu obmedzeniu jeho právneho postavenia žalovaného v konaní pred súdom v súvislosti s narušením ústavného príkazu ochrany účastníkov konania pred tajnou justíciou vymykajúcou sa kontrole verejnosti.

11. Súdu prvej inštancie totiž žiadne ustanovenie procesného predpisu neukladá povinnosť osobitne upovedomovať strany sporu o termíne vyhlásenia rozhodnutia bez nariadenia pojednávania s výnimkou prípadu, ak o to strana sporu v konaní požiada. Z obsahu spisu aj vzhľadom k vyššie ozrejmenej procesnej nečinnosti žalovaného však žiadna takáto žiadosť žalovaného v spise nie je evidovaná, pričom ako bolo vyššie uvedené súd nie je povinný stranu na vyhlásenie rozsudku osobitne predvolávať pri splnení všetkých podmienok uvedených v ust. § 177 ods. 2, § 157 ods. 2 a § 219 ods. 3 CSP.

12. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP s tým, že priznal v odvolacom konaní plne úspešnej žalobkyni plnú náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CPS).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).