

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5P/234/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623205075  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623205075.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Luciou Šupenovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, v zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, t.č.: D. E. D., F. G. X, XXX XX D., C.: G. C. F. H. I. G., XXX XX J. K., deti rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: L. M., t.č. na neznámom mieste v zahraničí, štátny občan SR, otec neuvedený, za účasti poručníka: Mesto Fiľakovo, Radničná 25, 986 01 Fiľakovo, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o vydanie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a ď u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Ponecháva maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, v starostlivosti D. E. D., F. G. K. X, XXX XX D., pracovisko G. C. F. H. I. G., XXX XX J. K. do právoplatného skončenia konania vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti.

### o d ô v o d n e n i e :

1. ÚPSVaR E. sa svojim návrhom na vydanie neodkladného opatrenia, doručeného tunajšiemu súdu dňa 12.12.2023 domáhal, aby maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX zotrvali v starostlivosti D. E. D., F. G. K. X, XXX XX D., pracovisko G. C. F. H. I. G., XXX XX J. K. do právoplatného skončenia konania vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č. k. 7P/17/2023-84 zo dňa 19.04.2023, právoplatným dňa 24.06.2023, bolo nad mal. deťmi A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, nariadené výchovné opatrenie – pobyt v D. E. D., F. G. K. X, XXX XX D., pracovisko G. C. F. H. I. G., XXX XX, J. K. po dobu šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku. Matka, C. B., nar. XX.XX.XXXX, o mal. deti A. a C. počas celého priebehu výchovného opatrenia a ich pobytu v centre neprejavuje žiadny záujem. Matka maloleté deti v zariadení ani raz nenavštívila, ani ich telefonicky nekontaktovala. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č. k. 5P/106/2023-46 zo dňa 06.10.2023, práv. 29.11.2023, súd obmedzil matke rodičovské práva a povinnosti, okrem vyživovacej povinnosti, voči mal. deťom A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX. Súd zároveň ustanovil maloletým deťom poručníka – Mesto Fiľakovo. Úrad disponuje informáciou, že matka maloletých detí má síce pobyt evidovaný v meste Fiľakovo, no dlhodobo, už niekoľko rokov, sa zdržiava v zahraničí na neznámom mieste.

Tunajší úrad na základe vyššie uvedených skutočností konštatuje, že výchovné opatrenie – pobyt v D. E. D., F. G. K. X, XXX XX D., pracovisko G. C. F. H. I. G., XXX XX, J. K. po dobu šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku uložené nad výchovu mal. detí A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, nesplnilo svoj účel a uplynie dňom 24.12.2023. Matka a ani blízki príbuzní maloletých detí počas priebehu výchovného opatrenia neprejavili záujem o zabezpečovanie starostlivosti maloletým deťom vo forme osobnej, resp. náhradnej osobnej starostlivosti. Perspektíva návratu mal. detí A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX do pôvodnej biologickej rodiny v súčasnej dobe nie je reálna a t. č. niet žiadnej plnoletej

fyzickej osoby, ktorá by mal. deťom A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX zabezpečovala komplexnú starostlivosť, preto tunajší úrad navrhuje nariadiť nad maloletými deťmi ústavnú starostlivosť. Tunajší úrad v správe o priebehu výchovného opatrenia zo dňa 27.09.2023 žiadal o začatie konania vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad menovanými maloletými deťmi, do dnešného dňa v uvedenej veci neprebíha konanie. Úrad dňa 12.12.2023 obdržal zo D. E. D., F. G. K. X, XXX XX D., pracovisko Centrum pre deti a rodiny G., XXX XX, J. K., súhlasné stanovisko s vykonávaním ústavnej starostlivosti v ich zariadení (v prílohe).

Vzhľadom k skutočnosti, že uložené výchovné opatrenie - pobyt v D. E. D., F. G. K. X, XXX XX D., pracovisko Centrum pre deti a rodiny G., XXX XX, J. K. po dobu šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku, uplynie dňom 24.12.2023 a do času skončenia konania vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti by sa menované maloleté deti ocitli bez akejkoľvek starostlivosti a bol by ohrozený ich život, zdravie, priaznivý fyzický a psychosociálny vývin, navrhujeme, aby okresný súd vydal tento

3. Podľa článku 5 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje okrem iných aj bezpečie dieťaťa, ako aj stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava. Súd zo súdneho spisu má dostatočne osvedčené, že je v záujme maloletého dieťaťa v súlade s čl. 5 písm. b) ZoR, aby bolo aj naďalej v starostlivosti právnickej osoby DC Slovensko v Ružomberku v súlade s § 367 ods. 1 CMP, napriek tomu, že dieťaťu uplynula lehota šiestich mesiacov, na ktorú mu bolo výchovné opatrenie uložené do právoplatnosti rozhodnutia súdu o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom.

4. Súd na základe osvedčených skutočností má zato, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby boli maloleté deti ponechané v dočasnej starostlivosti právnickej osoby F. D. v I. podľa § 367 ods. 1 CMP, bol podaný dôvodne, keďže bola osvedčená naliehavá potreba úpravy pomerov maloletého dieťaťa v súlade s § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pri jeho aplikácii podľa § 2 ods. 1 CMP. Súd preskúmal návrh a má za to, že navrhovateľ v návrhu dostatočným a podrobným spôsobom opísal skutkový stav.

5. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď neodkladná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie existujúceho hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej ochrany. Pri nariadení samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti, nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd dostatočným spôsobom osvedčené, že zotrvanie maloletých detí v D. E. D. J. D., pracovisko Centrum pre deti a rodiny do právoplatného skončenia konania o nariadení ústavnej starostlivosti je v najlepšom záujme maloletých detí. matka o maloleté deti neprejavuje absolútne žiadny záujem, v zariadení ich ani raz nenavštívila, dokonca ani telefonicky nekontaktovala zariadenie, v ktorom sú momentálne umiestnené.

Keďže pobyt maloletých detí v centre uplynie dňom 24.12.2023 a do ukončenia konania vo veci návrhu o nariadení ústavnej starostlivosti by sa ocitli bez akejkoľvek starostlivosti, čím by bol ohrozený ich život a zdravie súd nariadil neodkladným opatrením ich zotrvanie v centre až do právoplatného ukončenia konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Žilina

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie a na trovy toho, kto odvolanie podal.

Odvolanie sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.