

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 15C/77/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723204491  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723204491.1

## Uznesenie

-2 - 15C/77/2023

Okresný súd Zvolen v spore žalobcu A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX B., proti žalovanému: Slovenská republika, v zastúpení Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu škody spôsobenej úmyslom orgánom verejnej moci nezákonnými rozhodnutiami v sporoch č. k. „13C/175/2016-190, resp. 14Co/171/2019, a v č. k. 9C/170/2016-260, resp. č. k. 16Co/177/2019-334“, takto

### rozhodol:

-3 - 15C/77/2023

I/ Súd konanie **z a s t a v u j e .**

II/ Súd žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

-2 - 15C/77/2023

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 03.11.2023 žiadal žalobca zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 9 135,- Eur spolu s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že mu vznikla škoda spôsobená nezákonnými rozhodnutiami orgánov verejnej moci a to konkrétne rozhodnutiami č. k. 13C/175/2016-190 zo dňa 11.04.2019 resp. 14Co/171/2019-233 zo dňa 15.10.2019, 9C/170/2016-260 zo dňa 11.02.2019 resp. 16Co/177/2019-334 zo dňa 26.09.2019, z dôvodu nepriznania zákonnej primeranej náhrady za zriadené vecné bremeno na žalobcovom pozemku.

2. Lustráciou v registri spisov vedných na Okresnom súde Zvolen bolo zistené, že dňa 19.10.2023 žalobca doručil totožnú žalobu na tunajší súd a konanie sa vedie konanie pod sp. zn. 16C/92/2023. V tomto konaní si žalobca uplatňuje nárok na náhradu škody z titulu nezákonných rozhodnutí orgánov verejnej moci a to konkrétne rozhodnutiami č. k. 13C/175/2016-190 zo dňa 11.04.2019, 14Co/171/2019-233 zo dňa 15.10.2019, 9C/170/2016-260 zo dňa 11.02.2019 a 16Co/177/2019-334 zo dňa 26.09.2019, z dôvodu nepriznania zákonnej primeranej náhrady za zriadené vecné bremeno na žalobcovom pozemku. Jedná sa teda o spor medzi totožnými stranami, na základe rovnakých skutkových okolností, od ktorých žalobca odvodzuje svoje právo a totožnej výšky predmetu sporu.

3. Okrem konania vedeného pod sp. zn. 16C/92/2023 na tom istom skutkovom základe a s tými istými subjektami boli podané aj iné žaloby, ktoré však boli skončené procesnými rozhodnutiami (sp. zn. 12C/46/2023 - zastavené pre späťvzatie žaloby po vznesení námietky premlčania žalovaným, sp. zn. 15C/30/2023 - zastavené pre späťvzatie, sp. zn. 14C/82/2022- odmietnuté pre neodstránenie väd podania).

4. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené

podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa ustanovenia § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré začalo neskôr.

6. Súd pri rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Je povinnosťou súdu prihliadať na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať o spore a rozhodnúť. Tieto podmienky, pre ktoré je zavedená legislatívna skratka „procesné podmienky“, nie sú výslovne zákonom definované, dajú sa však vyvodiť z jednotlivých ustanovení CSP. Z ustanovenia § 159 CSP vyplýva, že začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Preto nemôže o tom istom spore súčasne prebiehať viac súdnych konaní a prednosť má to konanie, ktoré začalo skôr. Prekážka začatého konania tzv. prekážka litispendencie, je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania. Ak teda na súde prebieha konanie tých istých strán, týkajúce sa tej istej právnej veci (totožnosť predmetu konania a skutkových okolností, z ktorých sa nárok odvodzuje), súd konanie, ktoré začalo na základe neskôr podanej žaloby, zastaví. O totožnosť predmetu konania ide vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t. j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode). O tie isté strany ide aj vtedy, ak v konaní vystupujú nositelia práv z rovnakého právneho vzťahu v rovnakom procesnom postavení. Podmienky totožnosti strán a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne.

7. Súd mal preukázané, že žalobca dňa 19.10.2023 doručil tunajšiemu súdu žalobu, ktorá je vedená pod sp. zn. 16C/92/2023. Dňa 03.11.2023 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba žalobcu vychádzajúca z rovnakých skutkových tvrdení, týkajúca sa rovnakých strán sporu, s rovnakou výškou uplatňovaného nároku, ktorá sa vedie pod sp. zn. 15C/77/2023. Z uvedeného je zrejmé, že konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 16C/92/2023 tvorí prekážku skôr začatého konania (tzv. prekážku litispendencie), pretože ide o konanie medzi rovnakými stranami sporu, vedené na základe totožného právneho titulu, o ktorý žalobca opiera svoj nárok a žalobca sa domáha zaplatenia rovnakej sumy pohľadávky. Nakoľko sa jedná o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie ktoré sa začalo neskôr a je vedené pod sp. zn. 15C/77/2023 so zreteľom na ustanovenie § 159 CSP, zastavil.

8. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V predmetnom spore žalobca zavinil zastavenie konania, pretože totožnú žalobu podal na tunajší súd už skôr, čo tvorí prekážku skôr začatého konania. Súd nemal žiadne trovy konania žalovaného zo súdneho spisu doposiaľ preukázané, preto súd náhradu trov konania žalovanému proti žalobcovi nepriznal (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/544/2015 zo dňa 26.10.2016).

#### **Poučenie:**

-2 - 15C/77/2023

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie

spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.