

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/70/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611206761
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2011:5611206761.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00151700, adresa na doručovanie písomností: Dolný Kubín, Radlinského 1735, proti odporcovi: X. X., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. XXX/XX, X. S., zomr. XX.X.XXXX, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený na účet tunajšieho súdu po jeho krátení vo výške 9,87 eur a upravuje Daňový úrad Bratislava I, aby sumu 9,87 eur poukázal navrhovateľovi po právoplatnosti výroku uznesenia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe návrhu navrhovateľa doručenému tunajšiemu súdu dňa 25.7.2011 vydal tunajší súd dňa 19.9.2011 pod č.k. 1Ro/751/2011-11 platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi do pätnástich dní od jeho doručenia zaplatiť navrhovateľovi 66,61 eur so 6,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 43,65 eur od 18.11.2008 do zaplatenia, s 10% úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,96 eur od 18.2.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eur alebo, aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/70/2011-15 zo dňa 10.10.2011 zrušil.

Z obsahu pripojeného dedičského spisu tunajšieho súdu 6D/1044/2010, D not./240/2010 mal súd za preukázané, že odporca dňa 19.8.2010 zomrel. Dedičské konanie bolo právoplatne skončené osvedčením o dedičstve dňa 3.2.2011, č. 6D/1044/2010-28, D not./240/2010.

Podľa ust. § 103 Obč.súd.por. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ust. § 104 ods.1 Obč.súd.por. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je podmienkou neodstrániteľnou. V zmysle § 19 Obč.súd.por. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva. Spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením a zaniká smrťou fyzickej osoby.

Nakoľko odporca zomrel pred podaním návrhu na súd, nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, čo je neodstrániteľnou prekážkou konania, preto súd podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení konanie v celom rozsahu zastavil

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods.1 písm.c/ Obč.súd.por., keď žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Zároveň súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku kráteného o 6,63eur, čo je minimálna čiastka, o ktorú sa kráti súdny poplatok a to podľa ust. § 11 ods. 3, 4 Zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov a upravil Daňový úrad Bratislava I (§ 11 ods. 6 citovaného zákona), aby sumu 9,87 eur poukázal navrhovateľovi po právoplatnosti výroku uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.