

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/285/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811215458
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2011:3811215458.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky L. D., nar. X. X. XXXX, bytom H., F. B. č. X, zastúpenej D. D. T., advokátkou so sídlom v H., ul. T. č. X, proti odporcovi O. O. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., F. B. č. X, v konaní o vylúčenie užívania odporcu z domu, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 20. septembra 2011, č.k. 10C/145/2011-32, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi zakázal dočasne vstupovať do rodinného domu nachádzajúceho sa v H. na F. B. číslo XXXXX/X, postaveného na parcele č. 6457/2, zapísaného v KN na LV č. XXXX, katastrálne územie H.. Zároveň zastavil konanie o nariadenie predbežného opatrenia spočívajúceho v dočasnom zákaze vstupu odporcu do dvojgaráže zapísanej v KN na LV č. XXXX, katastrálne územie H., nachádzajúcej sa na parcele č. 6457/3, súpisné číslo XXXXX. Svoje rozhodnutie odôvodnil citáciou ust. § 102 ods. 1 O.s.p. a § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. s tým, že nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, pričom predbežným opatrením sa majú dočasne upraviť pomery účastníkov, ak je to potrebné, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Návrh na vydanie predbežného opatrenia považoval za dôvodný, vzhľadom na obsah návrhu a listinné dôkazy, ako aj výsluch navrhovateľky a svedkov. V závere uviedol, že vzhľadom k tomu, že sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ďalšie dôvody v odôvodnení neuviedol v súlade s ust. § 76 ods. 4 O.s.p..

Proti uzneseniu a to jeho výroku, ktorým bolo vyhovené návrhu na vydanie predbežného opatrenia podal v zákonnej lehote odvolanie odporcu, ktorý navrhol jeho zrušenie a vrátenie veci okresnému súdu na ďalšie konanie. V odôvodnení vyčítal súdu prvého stupňa, že nebral do úvahy jeho tvrdenie o tom, že aj navrhovateľka fyzicky odporcu napadla, o čom bola predložená lekárska správa, a že vychádzal z výpovedí svedkov, ktorí sú rodičmi navrhovateľky. Poukazoval taktiež na to, že pri realizácii predbežného opatrenia odporcu nebude mať kde bývať a taktiež poukazoval na to, že celá činnosť navrhovateľky je účelová a plánovaná a smeruje k diskreditácii odporcu ako otca voči deťom, ktorý požaduje deti do striedavej starostlivosti a aj takýmto konaním chce navrhovateľka sťažiť kontakt odporcu s deťmi, odcudziť deti od otca, pretože tento požaduje striedavú starostlivosť o deti, s ktorou navrhovateľka nesúhlasí. Navrhovateľka ovplyvňuje deti vo vzťahu k odporcovi a pokiaľ by sa malo napadnuté uznesenie realizovať, tak by odporcu stratil kontakt s deťmi a došlo by ešte k väčšiemu ovplyvňovaniu detí. V súčasnosti sú vzťahy také, že nedochádza k žiadnym fyzickým ani psychickým kontaktom, lebo účastníci sa snažia vzájomne sa vyhýbať, rodinný dom je natoľko priestranný, že nedochádza k ich stretávaniu.

Krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pretože je vo výroku vecne správne. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého netreba nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Preskúmaním zistil odvolací súd, že súd prvého stupňa správne posúdil predpoklady pre vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p..

Predpokladom na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je to, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násilia, predovšetkým fyzického násilia, prípadne aj psychického týrania. Dôvodnosť podozrenia nemusí mať kvalitu podozrenia potrebného na začatie trestného stíhania, alebo priestupkového konania, ale osvedčenie takéhoto podozrenia má vyplývať napr. z obsahu trestného oznámenia alebo oznámenia priestupku alebo aj iných okolností svedčiacich o takomto skutku.

V prejednávanej veci navrhovateľka v rámci občiansko-právneho konania o vylúčenie užívania odporcu z domu v zmysle ust. § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka, kedy zároveň žiadala aj o vydanie predbežného opatrenia, predložila lekárske správy a svoje podnety na začatie trestného stíhania. Ide o potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti zo dňa 8. 8. 2011, ďalej list Z. Z. H. H. zo dňa 7. 9. 2011, ktorým bola upovedomená, že tento deň bolo uznesením povereného príslušníka PZ policajného oddelenia začaté stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví, lekárske potvrdenie zo dňa 23. 6. 2011, oznámenie Z. Z. H. H. zo dňa 12. 7. 2011, 22. 6. 2011 a 8. 8. 2011, ako aj správa zo dňa 7. 8. 2011 a 10. 8. 2011. Aj odporca predložil lekársku správu zo dňa 3. 9. 2011. Na pojednávaní súdu prvého stupňa, ktoré sa konalo 20. 9. 2011 vo svojej výpovedi navrhovateľka ako účastníčka konania uviedla, že nie je schopná za súčasného stavu s odporcom spoločne užívať rodinný dom, pretože sa odporcu bojí.

Predbežné opatrenie vo všeobecnosti možno nariadiť vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré si vyžadujú dočasnú úpravu, pričom sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav ani sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi, teda že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci.

V prejednávanej veci je nepochybné, že účastníci sú manželia, ktorí spoločne bývajú v rodinnom dome, pričom v období od júna do septembra medzi nimi dochádza k fyzickým útokom, ktorá skutočnosť vyplýva z lekárskeho potvrdení. Pre vydanie predbežného opatrenia pritom postačí osvedčenie skutočností, ktoré sú dôvodom pre vydanie predbežného opatrenia v zmysle ust. § 76 ods. 1 O.s.p.. Tieto skutočnosti pred vydaním nemusia byť preukázané a teda aj okolnosti, majúce význam pre záver o tom, či je potrebné definitívne zakázať odporcovi vstup do rodinného domu, ktorý účastníci aj so spoločnými deťmi užívajú, budú predmetom dokazovania v konaní vo veci samej, ktoré prebieha. Treba zdôrazniť, že predbežné opatrenie je opatrením dočasným, v dôsledku čoho zaniká, keď nastanú okolnosti predpokladané v ust. § 77 ods. 1 O.s.p.. Vyplýva z neho, že v danej veci predbežné opatrenie zanikne, pokiaľ v konaní vo veci samej návrhu nebude vyhovené, prípadne bude návrhu vo veci samej vyhovené a uplynie 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia. Dokiaľ nenastanú dôvody zániku predbežného opatrenia, nebude neprimeraným spôsobom zasiahnuté do práv odporcu a nevytvorí sa medzi účastníkmi nenávratný stav.

Krajský súd preto uznesenie okresného súdu v napadnutej časti potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.