

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/107/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8110208792  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2011:8110208792.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne A. Q., bytom E., R. XX, zastúpenej R. Q., bytom E., R. XX proti žalovaným 1. C. A., bytom H., M. XXXX/XX, 2. E. A., bytom H., M. XXXX/XX, 3. I. A., bytom H., M. XXXX/XX a 4. E. D., bytom L. XXXX/XX o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 28. 07. 2011 č. k. 29C 75/2010-97 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh na prerušenie konania do právoplatného skončenia exekučného konania vedeného na Exekútorskom úrade JUDr. U. A., U. XX, H. pod sp. zn. EX 153/2011.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že návrh na prerušenie tohto konania do právoplatného skončenia exekučného konania žalované odôvodnili tým, že sa vedie exekučné konanie voči žalobkyňi na jej spoluvlastnícky podiel v predmetnej nehnuteľnosti a nakoľko tento bude exekučne vydražený, aktívne legitimovaným subjektom na vedenie konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva bude až úspešný kupujúci z dražby spoluvlastníckeho podielu žalobkyne.

Súd vec právne posúdil podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p. a dospel k záveru, že návrh žalovaných na prerušenie súdneho konania je potrebné ako nedôvodný zamietnuť.

Ďalej uviedol, že keďže žalobkyňa má naďalej postavenie podielového spoluvlastníka k nehnuteľnosti, ktorá je predmetom súdneho konania vo veci zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, skutočnosť, že žalovaná v 1. rade voči nej vedie exekučné konanie predajom uvedeného spoluvlastníckeho podielu nebráni tomu, aby súd vo veci naďalej riadne konal. Postavenie podielového spoluvlastníka žalobkyňa stratí iba za predpokladu, že dôjde k vydraženiu jej spoluvlastníckeho podielu k predmetnej nehnuteľnosti, k čomu doposiaľ nedošlo a v konečnom dôsledku môže byť nárok žalovanej v 1. rade uspokojený aj inými spôsobmi výkonu exekúcie. To bolo dôvod, pre ktorý súd návrh žalovaných na prerušenie súdneho konania do právoplatného skončenia exekučného konania vedeného na Exekútorskom úrade JUDr. U. A. pod sp. zn. EX 153/2011 zamietol.

Žalované v podanom odvolaní navrhli rozhodnutie súdu prvého stupňa zmeniť a návrhu na prerušenie konania vyhovieť. Poukázali ďalej na to, že v exekučnom konaní, ktoré sa vedie voči žalobkyňi ako povinnej zo strany žalovanej D. A. bude spoluvlastnícky podiel žalobkyne na nehnuteľnosti, ktorá je predmetom súdneho konania exekučne vydražený a aktívne legitimovaným subjektom na vedenie konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva bude až úspešný kupujúci

z dražby tohto bytu. Podľa názoru žalovaných súd nezobral do úvahy, že v súčasnosti nemá žalobkyňa oprávnenie s podielom na nehnuteľnosti akokoľvek nakladať. Akékoľvek súdne rozhodnutie o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva by bolo nevykonateľné, keďže Správe katastra v H. už bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie, a teda spoluvlastnícky podiel žalobkyne už nemožno vyporiadať.

Žalobkyňa vo vyjadrení k podanému odvolaniu navrhla rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť.

Odvolačný súd preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa zásad uvedených v ust. § 212 O. s. p. a zistil, že odvolanie žalovaných nie je dôvodné.

Podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p., ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet. Toto ustanovenie upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania. Predmetné ustanovenie sa týka procesných situácií, v ktorých súd môže konanie prerušiť, no nemusí tak urobiť. Prerušenie konania je tu na úvahe vec prejednávajúceho súdu a je upravené len ako procesná možnosť tohto súdu, nie však jeho povinnosť. Rozhodujúcim hľadiskom je tu hospodárnosť konania.

Ak súd prvého stupňa v súlade s horeuvedeným návrh na prerušenie konania zamietol, nemožno tomuto rozhodnutiu nič vyčítať. Otázky, či možno, alebo nemožno spoluvlastnícky podiel žalobkyne aj za tohto stavu vyporiadať, bude súd prvého stupňa riešiť práve v prebiehajúcom konaní.

Odvolačný súd preto v súlade s ust. § 219 ods. 1 O. s. p. rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.