

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7C/223/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611208661  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2011:5611208661.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky: K.. J. V., W.. X. X. XXXX, bytom F., C. Č.. XX/XXXX, právne zastúpenej LEGAL CARTEL, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Ľubinská č. 18, IČO: 36 677 175, proti odporcom : T. T., W.. XX. X. XXXX, bytom Y. Č.. XX; 2. E. T., W.. XX. XX. XXXX, F. Y. Č.. XX , o určenie právnej neúčinnosti právneho úkonu, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a návrh na zabezpečenie dôkazu, takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa z a m i e t a.

Návrh na zabezpečenie dôkazu sa z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom na tunajšom súde dňa 12. 9. 2011 domáhala určenia, že kúpna zmluva uzatvorená medzi HV Invest, s.r.o. so sídlom Malatíny č. 104, IČO: 36791377 ako predávajúcim a odporcami v 1. a 2. rade ako kupujúcimi, ktorej vklad bol povolený Správou katastra Liptovský Mikuláš pod č. U. XXXX/XXXX je voči žalobcovi právne neúčinná. Návrh odôvodnila tým, že žalobca uzavrel s obchodnou spoločnosťou HV Invest, s.r.o. dňa:

a) 31. 12. 2008 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi sumu vo výške 12.730,-Sk, t.j. 422,55 eur a záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi pôžičku spolu s dohodnutým úrokom vo výške 7 % p.a. najneskôr do 30. 6. 2009,

b) 2. 12. 2009 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi sumu vo výške 1000 eur a záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi pôžičku spolu s dohodnutým úrokom vo výške 7 % p.a. najneskôr do 31. 5. 2010

c) 27.5. 2009 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi sumu vo výške 1350 eur a záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi pôžičku spolu s dohodnutým úrokom vo výške 7 % p.a. najneskôr do 30. 11. 2009,

d) 2.6. 2009 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi sumu vo výške 1700 eur a záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi pôžičku spolu s dohodnutým úrokom vo výške 7 % p.a. najneskôr do 10.12. 2009,

e) 2.6. 2009 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi sumu vo výške 2500 eur a záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi pôžičku spolu s dohodnutým úrokom vo výške 7 % p.a. najneskôr do 10.12. 2009,

f) 9.7.2009 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi sumu vo výške 3000 eur a záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi pôžičku spolu s dohodnutým úrokom vo výške 7 % p.a. najneskôr do 31.12. 2009,

- g) 9.7.2009 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi sumu vo výške 3000 eur a záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi pôžičku spolu s dohodnutým úrokom vo výške 7 % p.a. najneskôr do 31.12. 2009,
- h) 9.7.2009 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi sumu vo výške 3000 eur a záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi pôžičku spolu s dohodnutým úrokom vo výške 7 % p.a. najneskôr do 31.12. 2009,
- i) 2. 12. 2009 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi sumu vo výške 3000 eur a záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi pôžičku spolu s dohodnutým úrokom vo výške 7 % p.a. najneskôr do 31.5. 2010,
- j) 2. 12. 2009 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi sumu vo výške 3000 eur a záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi pôžičku spolu s dohodnutým úrokom vo výške 7 % p.a. najneskôr do 31.5. 2010,
- k) 2. 12. 2009 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi sumu vo výške 3000 eur a záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi pôžičku spolu s dohodnutým úrokom vo výške 7 % p.a. najneskôr do 31.5. 2010,
- l) 27.5.2009 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi sumu vo výške 3300 eur a záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi pôžičku spolu s dohodnutým úrokom vo výške 7 % p.a. najneskôr do 30. 11. 2009,
- m) 27.5.2009 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi sumu vo výške 3300 eur a záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi pôžičku spolu s dohodnutým úrokom vo výške 7 % p.a. najneskôr do 30. 11. 2009,
- n) 27.5.2009 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi sumu vo výške 3300 eur a záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi pôžičku spolu s dohodnutým úrokom vo výške 7 % p.a. najneskôr do 30. 11. 2009,
- o) 1.6. 2009 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi sumu vo výške 3300 eur a záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi pôžičku spolu s dohodnutým úrokom vo výške 7 % p.a. najneskôr do 10. 12. 2009,
- p) 1.6. 2009 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi sumu vo výške 3300 eur a záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi pôžičku spolu s dohodnutým úrokom vo výške 7 % p.a. najneskôr do 10. 12. 2009,
- q) 2.6. 2009 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi sumu vo výške 3300 eur a záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi pôžičku spolu s dohodnutým úrokom vo výške 7 % p.a. najneskôr do 10. 12. 2009,
- r) 23.6. 2009 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi sumu vo výške 500 eur a záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi pôžičku spolu s dohodnutým úrokom vo výške 7 % p.a. najneskôr do 10. 12. 2009,
- s) 1.6. 2009 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa prenechať dlžníkovi sumu vo výške 900 eur a záväzok dlžníka vrátiť veriteľovi pôžičku spolu s dohodnutým úrokom vo výške 7 % p.a. najneskôr do 10. 12. 2009.

HV Invest, s.r.o. uzavrel kúpnu zmluvu, evidovanú na Správe katastra Liptovský Mikuláš pod č. U. 2662/2010 s odporcami v 1. a 2. rade o prevode nehnuteľností : pozemku parc. č. XXX/XX výmere 65 m2 zastavané plochy a nádvoria a stavby súpisné číslo XXX postavené na pozemku parc. č. XXX/XX, rodinný dom, k.ú. Y., zapísané na LV č. XXX. K uzavretiu uvedeného právneho úkonu došlo v čase, keď bola už vymáhateľná pohľadávka navrhovateľky voči obchodnej spoločnosti HV Invest, s.r.o. vyplývajúca zo zmluv o pôžičke. Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sú vedené konania

pod sp. značkou 3C/88/2010, 6C/73/2010, 7C/145/2010, 8C/144/2010, 9C/29/2010 a 10C/144/2010, ktorými sa domáha vrátenia pôžičiek s príslušenstvom. Je nad všetku pochybnosť zrejmé, že cieľom právneho úkonu bol úmysel obchodnej spoločnosti ukrátiť navrhovateľku tak, aby zabránil uspokojeniu pohľadávky. Navrhovateľka súčasne navrhla nariadenie predbežného opatrenia, keďže odporcovia nie sú v dispozícii s uvedenými nehnuteľnosťami ničím obmedzovaní a môžu ich základe scudzovaných právnych úkonov previesť na tretie osoby, čím by bol výkon súdneho rozhodnutia v prípade úspechu navrhovateľky v konaní ohrozený, zmarený. Navrhla preto uložiť povinnosť odporcom v 1. a 2. rade do právoplatného rozhodnutia vo veci samej nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie Y.: pozemkom: parc. č. XXX/XX o výmere 65 m<sup>2</sup>, druh pozemku, zastavané plochy a nádvoria, stavbou so súpisným číslom XXX na parcele XXX/XX, druh pozemku, rodinný dom, tak, že sa im zakazuje nehnuteľnosti scudzovať, zaťažovať vecnými bremenami, prenajať, dať do výpožičky, založiť, vykonávať stavebné úpravy a vložiť ako vklad do obchodnej spoločnosti. Navrhovateľka súčasne navrhla zabezpečiť kúpnu zmluvu uzatvorenú medzi HV Invest, s.r.o so sídlom Y. Č.. XXX a odporcami v 1. a 2. rade, ktorej vklad bol povolený Správou katastra Lipt. Mikuláš U. 2662/2010, podľa § 78 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keďže listinný dôkaz je podstatný a nutný v danom konaní.

Zo zmluv o pôžičke bolo zistené, že navrhovateľka ako veriteľka poskytla HV Invest, s.r.o. ako dlžníkovi pôžičky vo výške 422,55 eur, 1000 eur, 1350 eur, 1700 eur, 2500 eur, 3000 eur, 3000 eur, 3000 eur, 3000 eur, 3000 eur, 3300 eur, 3300 eur, 3300 eur, 3300 eur, 3300 eur, 500 eur, 900 eur. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie Y. bolo zistené, že odporcovia v 1. a 2. rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti pozemku parc. č. V. XXX/XX o výmere 65 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria a stavby súpisné číslo XXX postavenej na pozemku parc. č. XXX/XX, rodinný dom.

Z obsahu pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 3C/88/2010, 6C/73/2010, 7C/145/2010, 8C/144/2010, 9C/29/2010 a 10C/144/2010 bolo zistené, že dňa 23. 6.2010 žalobkyňa podala proti HV Invest, s.r.o., Malatíny č. 104 o zaplatenie 1.000 eur z dôvodu nevrátenej pôžičky uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 2. 12. 2009 vo výške 1.000 eur. Konanie je evidované pod spisovou značkou 6C/73/2010, doposiaľ nie je skončené. V súdnom konaní sp. zn. 7C/145/2010 sa navrhovateľka domáha oproti HV Invest, s.r.o. Malatíny 104 zaplatenia sumy 3300 eur, na základe Zmluvy o pôžičke medzi účastníkmi konania zo dňa 2. 6. 2009. Konanie nie je doposiaľ skončené. V konaní sp. zn. 8C/144/2010 sa navrhovateľka domáha proti HV Invest, s.r.o. zaplatenia sumy 3000 eur, na základe Zmluvy o pôžičke medzi účastníkmi konania zo dňa 9.7.2009. Konanie doposiaľ nebolo skončené. V súdnom konaní sp. zn. 9 C/29/2010 sa navrhovateľka domáha proti HV Invest, s.r.o. zaplatenia sumy 3300 eur na základe Zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 1. 6.2009. Konanie nie je doposiaľ skončené. V súdnom konaní sp. zn. 10C/144/2010 sa navrhovateľka domáha proti HV Invest, s.r.o. zaplatenia sumy 3300 eur na základe Zmluvy o pôžičky uzavretej dňa 27. 5. 2009. Konanie nie je doposiaľ skončené. V súdnom konaní 3C/88/2010 sa navrhovateľka domáha proti HV Invest, s.r.o. zaplatenia sumy 3300 eur, na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 27. 5. 2009. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 22. 7. 2010 súd spojil na spoločné konanie vec vedenú pod spisovou značkou 6C/73/2010 s vecou vedenou pod spisovou značkou 6C/74/2010 a s vecou vedenou pod spisovou značkou 6C 75/2010 s tým, že všetky tri spojené veci budú ďalej prejednávané pod spisovou značkou 6C/73/2010, vzhľadom na totožný skutkový základ (Zmluvy o pôžičke zo dňa 2. 12. 2009, 9. 7.2009 a 2. 12. 2009 , spolu vo výške 7000 eur). Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 26.7. 2010 č.k. 7C/145/2010 - 15 súd spojil na spoločné konanie veci pod sp. zn. 7C/145/2010, sp. značkou 7C/146/2010, spisovou značkou 7C/147/2010 a spisovou značkou 7C/148/2010, ďalej je vedené pod spisovou značkou 7C/145/2010, vzhľadom na totožný skutkový základ, plnenie zo zmluv o pôžičke, spolu vo výške 9.800 eur ( zo dňa 2. 6.2009, 2. 12. 2009, 9. 7.2009 a 23. 6. 2009). Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 28. 8. 2010 č.k. 8C/144/2010 - 11 súd spojil vec vedenú pod spisovou značkou 8C/144/2010 s vecou vedenou pod spisovou značkou 8C/147/2010 z dôvodu, že obidve konania sa týkajú tých istých účastníkov a predmetom obidvoch je vrátenie pôžičky. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 27.9. 2010 č.k. 10C/145/2010 - 15 súd spojil na spoločné konanie vec vedenú pod sp. značkou 10C/145/2010 s vecou vedenou pod sp. zn. 10C/144/2010 z dôvodu totožnosti účastníkov konania a skutkového stavu, spolu o zaplatenie 2600 eur. Uznesením Okresného súdu Lipt. Mikuláš zo dňa 27.9. 2010 č.k. 10C/146/2010 súd spojil na spoločné konanie veci vedené pod sp. značkou 10C/146/2010 s vecou vedenou pod sp. zn. 10C/144/2010 z dôvodu totožnosti účastníkov konania a skutkového stavu (v súdnom konaní sp. zn. 10C/146/2010 sa navrhovateľka domáhala zaplatenia sumy 422,55 eur s príslušenstvom). Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 27. 9. 2010 č.k. 10C/147/2010

- 16 súd spojil na spoločné konanie vec vedenú pod sp. zn. 10C/147/2010 s vecou vedenou pod sp. zn. 10C/144/2010 z dôvodu totožnosti účastníkov konania a skutkového stavu (v súdnom konaní pod sp. zn. 10C/147/2010 sa navrhovateľka domáha zaplatenia sumy 3.000 eur). Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 28. 10.2010 č.k. 3C/89/2010 - 15 súd spojil na spoločné konanie vec vedenú pod sp. zn. 3C 88/2010 a 3C/89/2010, spolu o zaplatenie 4.200 eur.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku:

Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. písm. e/ Občianskeho súdneho poriadku:

Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkom najmä, aby:

e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;

f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol z dôvodu nepreukázania nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Základným predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je bezprostredne hroziaca ujma v dôsledku právnych alebo faktických úkonov povinného subjektu. Skutočnosť, že odporcovia nie sú v dispozícii s nehnuteľnosťou ničím obmedzovaní a môžu ju previesť na tretie osoby je nepostačujúca pre nariadenie predbežného opatrenia, keďže nepredstavuje bezprostredne hroziacu ujmu. Iné tvrdenie navrhovateľka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo vzťahu k bezprostredne hroziacej ujme neuviedla. Tvrdenia týkajúce sa disponovania s nehnuteľnosťou inou právnickou osobou HV Invest, s.r.o sú vo vzťahu k disponovaniu s nehnuteľnosťami zo strany odporcov bez právneho významu. Predbežné opatrenie sa navrhuje uložiť odporcom v 1. a 2. rade, nie spoločnosti HV Invest, s.r.o. Navrhovateľka ani minimálnym spôsobom neuviedla neosvedčila, že odporcovia v 1. a 2. rade sa začali zbavovať svojho majetku. Nebol preto naplnený primárny predpoklad pre nariadenie predbežného opatrenia, spočívajúci v osvedčení dôsledkov správania sa odporcov, smerujúcich k zmene predmetnej majetkovej podstaty.

Súd zamietol aj návrh navrhovateľky na zabezpečenie dôkazu (kúpnej zmluvy uzavretej medzi spoločnosťou HV Invest, s.r.o. a odporcami v 1. a 2. rade, ktorej vklad bol povolený Správou katastra Lipt. Mikuláš, pod sp. zn. U. 2662/2010), keďže navrhovateľka netvrdila, neosvedčila žiadnu obavu, že tento dôkaz nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami. Primárne zákonným predpokladom pre zabezpečenie dôkazu je obava, že neskôr nebude možné dôkaz vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami. V danom prípade označená kúpna zmluva je obsiahnutá v spisovom materiáli Správy katastra Lipt. Mikuláš pod sp. zn. U. 2662/210, preto nie je obava, že nebude možné vykonať dôkaz touto kúpnou zmluvou, ktorý je súčasťou spisového materiálu iného štátneho orgánu. S vykonaním tohto dôkazu nie sú spojené žiadne ťažkosti. Preto neboli naplnené zákonom stanovené podmienky pre zabezpečenie dôkazu podľa § 102 ods. 1 Obč. súd. poriadku. Súd si zapožičia spisový materiál od Správy katastra Lipt. Mikuláš, evidovaného pod sp. značkou U. 2662/2010 v štádiu, ktorú bude adekvátne vykonaniu tohto dôkazu (listinou- kúpnou zmluvou).

Podľa § 145 Občianskeho súdneho poriadku:

Účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazu.

S poukazom na uvedené nebol daný dôvod na rozhodnutie o náhrade trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov