

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/86/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6110210834
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2011:6110210834.4

Uznesenie

Číslo konania: 12C/86/2010 - 184

Identifikačné č.: 6110210834

U Z N E S E N I E

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľky G. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. L. XXX/ X, D., opatrovníčky C. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako opatrovníčka proti odporcovi 1/ U. súd E. republiky so sídlom Q. námestie XX, R., 2/ O. súd D. so sídlom H. X, D. a 3/ O. súd R. R. so sídlom E. XX, R. R., takto

r o z h o d o l :

Súd konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka ako opatrovníčka C. W. podala dňa XX. XX. XXXX na L. súd v D. podanie, ktoré bolo dňa 12. 05. 2010 postúpené O. súdu R. R..

Uznesením č.k. 12C/86/2010-102 zo dňa 19. 05. 2010 vyzval tunajší súd navrhovateľku, aby podanie zo dňa 06. 05. 2010 doplnila o náležitosti riadneho návrhu podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 a 2 O.s.p..

Nakoľko nedostatky návrhu neboli odstránené ani doplňujúcim podaním zo dňa 27. 05. 2010, ktorým boli súdu zaslané len ďalšie kópie odpovedí doručených navrhovateľke, resp. jej opatrovancovi od viacerých štátnych orgánov a inštitúcií, z ktorých rovnako nebolo zrejmé čoho sa navrhovateľka, resp. opatrovanec domáha, súd podanie navrhovateľky uznesením č.k. 12C/86/2010-128 zo dňa 01. 06. 2010 odmietol.

L. súd v L. vo veci podania proti uzneseniu O. súdu R. R. č.k. 12C/86/2010-128 ako odvolací súd uznesením č.k. 4NcC/1/2011-75 zo dňa 14. 04. 2011 vec vrátil tunajšiemu súdu ako súdu prvého stupňa. Vo svojom rozhodnutí konštatoval, že aj napriek tomu, že prvostupňový súd robil isté úkony, nie je možné zistiť podľa návrhu o čo ide vo veci a nebolo preto možné vec predložiť Krajskému súdu, pretože rozhodne nejde vo veci ani o odvolanie ani o žiaden návrh. Ďalej uviedol, že je potrebné, aby

prvostupňový súd predvolal navrhovateľa ako aj jeho opatrovníčku, aby si ozrejmili základ nároku a aby vyjadrili svoj názor, resp. nárok, podľa ktorého sa dožadujú ochrany práv v zmysle zákonných predpisov.

Na základe vyššie uvedeného bol spisový materiál sp. zn. 12C/86/2010 zaslaný O. súdu D. za účelom výsluchu opatrovníčky C. W., G. W..

Navrhovateľka dňa 19. 09. 2011 na O. súde D. zobrala návrh v celom rozsahu späť a žiadala, aby súd v tejto veci konanie zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Keďže navrhovateľka resp. opatrovníčka C. W. do zápisnice na O. súde D. vyhlásila, že návrh na začatie konania, ktorý bol doručený L. súdu D. a postúpený O. súdu R. R. berie späť, súd konanie zastavil.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, z ktorého vyplýva, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 OSP).

Banská Bystrica 07. 10. 2011

JUDr. Juraj Vallo

vyšší súdny úradník

Za správnosť vyhotovenia: Anna Trnovská