

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13Csp/21/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121565858  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:6121565858.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava - Petržalka, Pajštúnska 5, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Bratislava – Petržalka, Pajštúnska 5, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. E. F. XX/XX, o zaplatenie 9401,26 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 9401,26 eura, úrok v sume 1202,68 eura, úrok z omeškania v sume 728,26 eura a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 9371,26 eura od 11.08.2021 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov prvoinštančného konania a odvolacieho konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou na Okresný súd Banská Bystrica uplatnil voči žalovanej nárok na zaplatenie sumy 9401,26 eura, úroku v sume 1202,68 eura, úroku z omeškania v sume 728,26 eura, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 9371,26 eur od 11.08.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 11.01.2018 právny predchodca žalobcu (F. B. G., A.) uzatvoril so žalovanou Zmluvu o F. spotrebiteľskom úvere č. 010241236R, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. Žalovanej bol poskytnutý úver v sume 11800,- eur, ktorý sa zaviazala vrátiť dohodnutým spôsobom. Žalovaná napriek opakovaným výzvam postupcu neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy a tak postupca podaním zo dňa 17.02.2020 oznámil žalovanému, že dňom 15.02.2020 vyhlásil celý úver za splatný a zároveň vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná nezaplatila žiadnu sumu. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 11332,20 eura (istina 9371,26 eura, riadny úrok 1202,68 eura, úrok z omeškania 728,26 eura a poplatky 30,00 eur). Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 10.08.2021 F. B. G., A. ako postupca postúpil na žalobcu ako postupníka pohľadávku voči žalovanému. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca žalovanému podaním zo dňa 03.09.2021.

2. Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom zo dňa 30.12.2021 sp. zn. 33Up/1453/2021 žalovanú zaviazal do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu 9401,26 eura, úrok 1202,68 eur, úrok z omeškania 728,26 eura a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 9371,26 eura od 11.08.2021 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor. Zároveň zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 1235,32 eura do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu. Predmetný platobný rozkaz nebol doručený žalovanej do vlastných rúk.

3. Na základe podania žalobcu bola vec postúpená na miestne príslušný Okresný súd Prievidza dňa 09.05.2022.

4. Žalovanej bola žaloba a ostatné súdne písomnosti doručované na adresu trvalého pobytu C., D. E. F. XX/XX, a to postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaná sa k žalobe ústne a ani písomne nevyjadрила.

5. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 14.09.2022 č. k. 13Csp/21/2022-89 tak, že žalobu žalobcu zamietol a žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania. Voči predmetnému rozsudku podal riadne a včas odvolanie žalobca. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 14.09.2023 č. k. 16CoCsp/2/2023-118 odvolaním žalobcu napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí zaujal právny názor, podľa ktorého zo strany právneho predchodcu žalobcu boli teda dodržané všetky podmienky vyhlásenia predčasnej splatnosti podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorý stanovuje, že ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Od výzvy právneho predchodcu žalobcu na zaplatenie omeškaného dlhu (08.01.2020) po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru (17.02.2020) uplynulo nepochybne viac ako 15 dní. S ohľadom na výšku omeškaného dlhu žalovanej v čase vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (652,44 eur) a výšku dojednaných mesačných splátok úveru (160,44 eur) je tiež úplne zrejmé, že v čase vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru bola žalovaná v omeškaní s niektorými splátkami úveru po dobu viac ako 3 mesiace (suma omeškaného dlhu predstavuje viac ako 4 mesačné splátky úveru, teda žalovaná bol v tom čase v omeškaní so splácaním úveru nepochybne už viac ako 4 mesiace). Právny úkon vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru tak spĺňal podmienky § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka a v tomto zmysle išlo o platný právny úkon, účinnosťou ktorého bol úver čerpaný žalovanou predčasne zosplatený.

6. Súd vo veci opätovne rozhodol na pojednávaní dňa 13.12.2023 konanom v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, ktorí súhlasili, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila a predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené podľa § 116 ods. 3 CSP.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to: žalobou, plnou mocou, výpisom z účtu žalovanej, pokusom o zmier zo dňa 22.11.2021, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 03.09.2021, zmluvou o postúpení pohľadávok č. 22151000639, žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru, Zmluvou o F. spotrebiteľskom úvere reg. č. 010241236R s prílohami, Oznámením o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 17.02.2020 s doručenkou, Všeobecnými obchodnými podmienkami, poslednou výzva na úhradu pohľadávky zo dňa 08.01.2020 s doručenkou, Platobným rozkazom OS Banská Bystrica zo dňa 30.12.2021 sp. zn. 33Up/1453/2021, oznámením OR PZ Prievídza zo dňa 12.04.2022, výzvou OS Banská Bystrica zo dňa 22.04.2022, podaním žalobcu, postúpením veci zo dňa 09.05.2022, upovedomením o postúpení veci zo dňa 09.05.2022, lustráciou žalovanej v Sociálnej poisťovni, v registri obyvateľov a v bankách, ospravedlnením neúčasti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní zo dňa 08.09.2022, zápisnicou zo dňa 14.09.2022, rozsudkom zo dňa 14.09.2022 č. k. 13Csp/21/2022-89, odvolaním žalobcu, výpisom žalobcu z OR SR, vyhľadávaním žalovanej v Obchodnom vestníku, uznesením KS v Trenčíne zo dňa 14.09.2023 č. k. 16CoCsp/2/2023-118, ospravedlnením žalobcu z neúčasti na pojednávaní a ostatným obsahom súdneho spisu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 11.01.2018 uzavrela F. B. G., A. a žalovaná Zmluvu o F. spotrebiteľskom úvere č. 010241236R, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 11800,- eura, s dobou splácania 96 mesiacov, termínom konečnej splatnosti úveru 15.01.2026 a výškou mesačnej úhrady 160,44 eura, fixnou úrokovou sadzbou 6,9% ročne, RPMN banky 7,13%, priemernou RPMN na trhu 8,80% ročne, celkovou čiastkou, ktorú mala žalovaná zaplatiť 15398,35 eura. Prvá splátka úveru bola splatná dňa 15.02.2018 a ďalšie splátky splatné 15. dňa v mesiaci.

9. Z vyjadrenia žalobcu zo dňa 08.09.2022 vyplýva, že žalovaná čerpala úver vo výške 11800,- eura v mesiaci január 2018. Následne vykonala úhrady spolu vo výške 3770,60 eura, pričom naposledy zaplatila 11/2020 vo výške 100,- eur. Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma 2428,74 eura, na riadny úrok suma vo výške 1269,62 eura, na úrok z omeškania suma 7,24 eura a na poplatky suma 65,- eura.

10. Poslednou výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 08.01.2020 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu záväzku vyplývajúceho zo zmluvy č. 010241236R, pričom dlh žalovanej ku dňu 07.01.2020 predstavoval sumu 426,54 eura. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú v zmysle § 53 ods. 9 OZ na úhradu pohľadávky banky viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 426,54 eura a upozornil ju, že ak nedôjde k úhrade vyššie uvedenej dlžnej sumy záväzku, žalobca je oprávnený vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať od žalovanej úhradu celej pohľadávky. Posledná výzva na úhradu pohľadávky bola odoslaná na poštovú prepravu dňa 09.01.2020. Zásielku neprevzala v odbernej lehote. Následne listom zo dňa 17.02.2020 právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že vzhľadom na to, že je aj naďalej v omeškaní so splnením záväzkov zo zmluvy, vyhlásil celý úver dňom 15.02.2020 za splatný. Zároveň vyzval žalovanú na bezodkladné zaplatenie dlžnej sumy 10093,79 eura. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru bola odoslaná na poštovú prepravu dňa 18.02.2020. Žalovaná na adrese bola neznáma.

11. Dňa 10.08.2021 došlo medzi F. B. G., A. a žalobcom k uzavretiu Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 22151000639, na základe ktorej došlo aj k postúpeniu pohľadávky voči žalovanej. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 03.09.2021.

12. Listom zo dňa 22.11.2021 označeným ako „Pokus o zmier“ právny zástupca žalobcu vyzval žalovanú k úhrade dlžnej sumy vo výške 12173,19 eura. Uvedená výzva bola podľa priloženého poštového hárku žalovanej odoslaná dňa 23.11.2021.

13. Žalovaná sa k žalobe nijako nevyjadrila, nakoľko jej žaloba bola doručená postupom podľa § 116 ods.2 CSP.

14. Právny zástupca žalobcu vo vyjadrení zo dňa 08.09.2022 uviedol, že sa pridrižiava písomnej žaloby a žiada žalobe v celom rozsahu vyhovieť a priznať náhradu trov konania.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v stave účinnom ku dňu podpisu zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno

spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovateľ úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

21. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Vykonaným dokazovaním má súd za preukázané, že medzi stranami nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu (F. B. G., A.) a žalovaná uzavreli dňa 11.01.2018 zmluvu o F. spotrebiteľskom úvere č. 010241236R, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutí spotrebiteľský úver vo výške 11800 eur za podmienok uvedených v zmluve. Predmetný právny úkon je dvojstranným právnym úkonom, z ktorého pre zmluvné strany vyplynuli príslušné práva a povinnosti. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, na ktorú treba aplikovať zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom v čase jej uzatvorenia. Zákon č. 129/2010 Z. z. v znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy upravoval okrem iného pojem spotrebiteľského úveru a zmluvy o spotrebiteľskom úvere, definoval osobu veriteľa i osobu spotrebiteľa. Predmetná zmluva korešponduje s úpravou zákona č. 129/2010 Z. z., a to § 1, 2. V tomto prípade niet pochyb, že predchodca žalobcu ako veriteľ predmetnej pohľadávky bol veriteľom podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., teda osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná je spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. V konaní tiež nebolo sporné, že predmetná zmluva má písomnú formu, že na jej základe právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 11800,- eur a že žalovaná nesplácala úver riadne a včas v dohodnutých mesačných splátkach, keď vychádzajú z vyjadrenia žalobcu zo dňa 08.09.2022 je zrejme, že žalovaná vykonala úhradu splátky naposledy dňa v mesiaci 11/2020.

23. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne. Súd viazaný názorom odvolacieho súdu opätovne posúdil platnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru čerpaného žalovanou a dospel k záveru, že boli dodržané všetky podmienky vyhlásenia predčasnej splatnosti podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorý stanovuje, že ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Od výzvy právneho predchodcu žalobcu na zaplatenie omeškaného dlhu (08.01.2020) po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru (17.02.2020) uplynulo nepochybne viac ako 15 dní. S ohľadom na výšku omeškaného dlhu žalovanej v čase vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (652,44 eur) a výšku dojednaných mesačných splátok úveru (160,44 eur) je tiež úplne zrejme, že v čase vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru bola žalovaná v omeškaní s niektorými splátkami úveru po dobu viac ako 3 mesiace (suma omeškaného dlhu predstavuje viac ako 4 mesačné splátky úveru, teda žalovaná bol v tom čase v omeškaní so splácaním úveru nepochybne už viac ako 4 mesiace). Právny úkon vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru tak spĺňal podmienky § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka a v tomto zmysle išlo o platný právny úkon, účinnosťou ktorého bol úver čerpaný žalovanou predčasne zosplatený. V podrobnostiach súd poukazuje na body 20. až 29. odôvodnenia odvolacieho súdu (uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14.09.2023 č. k. 16CoCsp/2/2023-118). Preskúmaním uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že uzavretá zmluva obsahuje náležitosti stanovené v § 9 ods. 1, 2 uvedeného zákona o spotrebiteľských úveroch, mimoriadna splatnosť úveru ako aj postúpenie pohľadávky boli uzavreté v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, a preto žalobcom uplatnený nárok je dôvodný. Z ustanovenia § 151 CSP vyplýva, že stranu sporu zaťažuje procesné bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany. Na popretie skutkových tvrdení sa kladú určité kvalitatívne nároky. Za podmienok uvedených v § 151 ods. 2 CSP musí totiž popierajúca strana uviesť vlastné tvrdenia. Rovnako ako

skutkové tvrdenia, aj popretie skutkových tvrdení musí byť substancované (dostatočne určité). Ak strana sporu neunesie bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany, nastupuje ako procesný následok uplatnenie domnienky, že skutkové tvrdenia protistrany sú nesporné. Popretie skutkových tvrdení protistrany musí byť výslovné. Ak sa teda žalovaná nevyjadrila k žalobe, nezúčastnila sa pojednávania a teda podstatné tvrdenia žalobcu nepoprela, mal súd žalobcom tvrdený skutkový stav za nesporný, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že žalobcovi ako postupníkovi pôvodného veriteľa patrí nárok na zaplatenie sumy 9401,26 eura s úrokom 1202,68 eura, úrokom z omeškania 728,26 eura a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 9371,26 eura od 11.08.2021 do zaplatenia.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. V konaní mal plný úspech žalobca, preto mu vznikol voči žalovanej nárok na náhradu trov tak konania na súde prvej inštancie, ako aj trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).