

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 69P/86/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223204299
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223204299.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v Bratislave, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. X., A.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: G.. M. X., F., A.. XX.XX.XXXX, S. W. W. XX, W., zastúpenej advokátkou JUDr. Jankou Hazlingerovou, so sídlom Nobelova 9, Bratislava, a otca: P. X., A.. XX.XX.XXXX, S. W. L., S. Č. W. O. X, W., zastúpeného spoločnosťou: PK law firm s. r. o., IČO:54 231 191, so sídlom Konventná 636/6, Bratislava, o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 08.11.2023 sa matka maloletého P. X., A.. XX.XX.XXXX domáha zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava V č.k. 69P/62/2023-106 zo dňa 27.04.2023, ktorým súd upravil styk otca s maloletým P., a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom v každom kalendárnom týždni v utorok a vo štvrtok od 15.30 hod. do 18.00 hod. a v každom párnom kalendárnom týždni v sobotu a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod., a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravy pomerov rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 69P/33/2023.

2. V návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia matka uviedla, že proti uvedenému rozhodnutiu podala odvolanie, no úspešná nebola, nakoľko súd uprednostnil potreby otca pred potrebami maloletého, ktorý sa nemôže brániť a ani sa vyjadriť. Uvedené rozhodnutie bolo vydané predčasne, bez riadneho zistenia skutkového stavu a bolo vydané v rozpore so základnými zásadami zákona o rodine a len výlučne v záujme otca. Súd nerešpektoval jej návrh ohľadne stretávania sa syna s otcom, podcenil dôležitý fakt, že maloletý je vo veku kedy potrebuje jej osobnú starostlivosť a nie je zvyknutý tráviť čas bez nej. Obáva sa nechávať maloletého s otcom a to z dôvodu, že otec stále prezentuje názor, že syn je rozmaznávaný a potrebuje nápravu vo výchove (prevýchovné metódy otec podľa nej prejavil už pri jej „prevýchove“ tým, že ju fackal a bil päšťami, napriek tomu, že ako tehotná držala na rukách jeden a polročného syna). Po jej bitke, mal maloletý problémy so spánkom, budil sa, strhával sa zo sna, nevedel zaspať dva týždne, museli byť všetci v jednej miestnosti, inak nezaspal a keď niekto zvýšil hlas, tak začal plakať a bil sa pästičkou do hlavičky. Ďalším faktom je, že nálady otca sú nepredvídateľné, jeho konanie je nevypočítateľné, niekedy sa správa milo a privetivo, niekedy bez zjavného dôvodu zúri, rozčuľuje sa, koná neočakávane. Svedčí o tom aj jej skúsenosť, keď malé dieťa nechtiac, nekoordinovane hýbalo rukami na rukách otca a udrelo otca, tak otec udrel syna do hlavy. Zo skúseností zo spoločných stretnutí je zrejmé, že asi po hodine a pol už otec nevelmi javí záujem o dieťa. V čase keď bývali v spoločnej domácnosti s otcom, maloletý P. nepriberal na hmotnosti, čo potvrdila aj pediatrička. Od doby bývania v byte starých rodičov pribral maloletý P. takmer 3 kilogramy. Stále má vážne obavy, že otec nie je

pripravený postarať sa o maloletého syna a byť s ním sám, pretože v minulosti sa sám o syna nestaral, a to nie preto, že nemohol ale preto že nemal záujem. Má obavy pred záchvatmi zúrivosti a napádaním, či bitkou zo strany otca. V súčasnej dobe je navyše vedené dosiaľ neukončené trestné stíhanie vo veci trestného činu ublíženia na zdraví, kde je poškodenou ona, a to v dôsledku útokov otca maloletého. Po vydaní neodkladného opatrenia sa otec agresívne domáhal styku so synom, chodil do miesta jej bydliska, kde býva v spoločnom byte so svojimi rodičmi, na pomoc si volal vždy políciu, čo videl maloletý syn. Výčitky a krik sú vždy sprievodným javom stretnutia s otcom, ktorý vidí, len čo on chce a presadzuje iba to čo on chce, bez ohľadu na deti. Čas preukázal, že neodkladné opatrenie bolo vydané predčasne a v rozpore so záujmami maloletého syna i maloletej dcéry, ktorá sa narodila po vydaní neodkladného opatrenia a je plne odkázaná na jej osobnú starostlivosť. S otcom sa dohodli na jeho stretnutí s deťmi dňa 22.10.2023 o 15:00 hod. a to za jej účasti, no vzhľadom k tomu, že maloletý P. o 14:30 ešte spal, poslala otcovi SMS s tým, že maloletý syn spí. Otec jej to však nechcel veriť tak prišiel do bytu, v ktorom býva so svojimi rodičmi. Maloletá dcéra bola pripravená, no maloletý P. sa v tom čase zobudil, bol mrzutý a presne o 15:00 hod. nebol schopný ísť na ihrisko. Jej otec preto poprosil otca detí, aby počkal na deti a na ňu pred domom. Otec tak neurobil, kričal a bol zúrivý, fyzicky napadol jej otca a matku. Ona na pomoc zavolala políciu, ktorá privolala sanitku a tá odviezla zranených starých rodičov na vyšetrenie. Otca maloletých detí polícia odviezla na E. W. Q., E. E. F. U., M.X. XX, W.. Obidvaja jej rodičia utrpeli zranenia v dôsledku fyzického útoku otca detí, ktoré vyžadovali lekárske ošetrenie a následnú dobu liečenia u starého otca viac ako 7 dní a u starej mamy viac ako jeden mesiac. Obidvaja poškodení vo svojich výpovediach uviedli, že ich napadol ich zať, pán G. X. a to bezdôvodne, pretože bohužiaľ tento pán je násilník a nevie sa ovládať, v minulosti bil aj ich dcéru, matku maloletých, naposledy ju udrel do hlavy v čase keď bola tehotná, pričom v dôsledku úderu do hlavy má ich dcéra trvalé poškodenie zdravia- nepočuje na jedno ucho. V dôsledku konania otca maloletých sa dôvodne obáva stretnutí s otcom detí, pretože tento môže svoje fyzické útoky zopakovať a môže im opätovne ublížiť a čo je najhoršie, môže ublížiť aj maloletým deťom, ktoré sa nevedia brániť a ktoré môžu nechtiac privodiť jeho výbuchy zlosti, ak sa nebudú chovať podľa jeho predstáv. Po útoku dňa 22.10.2023 bol otec detí v cele predbežného zadržania, súd však v konaní o väzbe rozhodol, že celú trestnú vec nebude riešiť väzobne a prepustil otca na slobodu. Od 22.10.2023 sa s otcom detí nestretla, pretože sa bála o svoju bezpečnosť a bezpečnosť maloletých detí. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v súčasnej dobe nemôže zabezpečiť styk otca s maloletými deťmi v zmysle dohody zo dňa 11.10.2023 a ani v zmysle rozhodnutia o neodkladnom opatrení, pretože sa dôvodne obáva, že ju otec maloletých detí opäť fyzicky napadne a že ublíži nielen jej, ale aj maloletým deťom. Otec maloletých nezvláda svoje emócie, má návaly zlosti, je agresívny a je násilnej povahy v dôsledku čoho nemá problém iného fyzicky napadnúť, čo v minulosti už aj opakovane urobil, nikdy si však svoje zlyhanie nepriznal, vždy bol za jeho zlyhanie zodpovedný niekto iný. Otec vystavoval násilnostiam maloletého syna aj v minulosti napr. keď syn plakal a to tak, že mu zapchával nos, zapchával ústa, hodil ho z výšky na posteľ, dal ho do postielky a nechával ho dlho plakať a nedovolil jej syna zodvihnúť, kričal na ňu počas toho ako utišovala maloletého syna, otec dával maloletému synovi počas plaču do úst lyžičku vody. Je nesporné, že otec maloletých detí má vážne psychické problémy, ktoré nevie riešiť, v dôsledku čoho ohrozuje ju, jej rodičov, ale aj maloleté deti. Styk otca s deťmi nie je možné upraviť skôr, dokiaľ nebude do konania pribratý znalec z odboru psychiatrie, ktorý posúdi osobu otca, jeho povahové rysy, dôvody nezvládania návalov zlosti a napádania iných a jeho dôvody k násilnému konaniu voči slabším a bezbranným osobám. Bez zabezpečenia navrhovaného znaleckého posudku, nebude možné rozhodnúť o úprave styku otca s maloletými deťmi, bez toho aby tieto deti neboli ohrozené minimálne na ich zdraví. Nariadený styk na základe neodkladného opatrenia otec absolútne nezvláda, pretože je agresívny a náladový a nevie ovládať svoje stavy hnevu, pričom otca rozčúli všetko, čo nie je podľa jeho predstáv, ale vždy je za to zodpovedná iná osoba, nie on. Dôkazom pravdivosti týchto tvrdení je samotný fakt, že otec je v súčasnej dobe trestne stíhaný pre trestný čin ublíženia na zdraví, a to v dvoch prípadoch- v jednom pri nej a v druhom proti jej rodičom. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhuje, aby súd uznesenie Okresného súdu Bratislava V vydané dňa 27.04.2023 v konaní vedenom pod sp. zn. 69P/62/2023 zrušil a vo veci znova konal a rozhodol, pričom by rozhodoval aj o styku otca s maloletou dcérou, ale až po nariadení znaleckého dokazovania. K návrhu matka priložila uznesenie E. W. F. U. zo dňa 04.08.2023, uznesenie E. F.- stred zo dňa 22.10.2023, uznesenie OOPZ Bratislava Petržalka Juh zo dňa 23.10.2023, zápisnice o výsluchu svedkov (U. T.Š. Y. X. T.) zo dňa 24.10.2023, lekárske správy U. T. Y. X. T.E. N. T. XX.XX.XXXX, lekársku správu maloletého, výmenný lístok maloletého zo dňa 09.05.2023, dňa 19.09.2023 a dňa 10.10.2023 a podnet na podanie návrhu na vzatie do väzby zo dňa 24.10.2023. Matka doložila dňa 15.11.2023 do spisu potvrdenie z F. I. A., dňa 16.11.2023 doložila fotokópiu rodného listu maloletej O. X., oznámenie probačného a mediačného úradníka zo dňa 07.11.2023, potvrdenie rímskokatolíckej cirkvi zo dňa 14.11.2023, popis stretnutí maloletého s otcom.

3. Otec maloletého dieťaťa vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 20.11.2023 uvádza, že matka opätovne očierňuje jeho osobu, uvádza množstvo fabulácií, aby ho vykreslila v tom najhoršom možnom svetle v konaní pred súdom, aj napriek tomu, že v žiadnom prípade nie je agresívnou osobou, má čistý register trestov a v minulosti nemal žiadne problémy čo sa týka násilného správania a vyhýba sa konfliktným situáciám. Aj napriek skutočnosti, že uznesením o neodkladnom opatrení bol určený jeho styk s maloletým synom, matka ho nerešpektuje, bráni mu v tomto styku a domnieva sa, že ona bude rozhodovať o tom, s kým bude maloletý syn. S maloletým synom žil v jednej domácnosti až do momentu rozchodu s matkou dieťaťa, a preto je pre neho ich odlúčenie nesmierne ťažké. Na pojednávaní konanom dňa 11.10.2023 vo veci vedenej Mestským súdom Bratislava II pod sp. zn. B5-69P/33/2023 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom, zhodne s matkou uviedli, že majú záujem na tom, aby sa deti s ním postupne zblížovali a obaja súhlasili s presne nastaveným rozsahom styku v období od 12.10.2023 do 26.10.2023, no matka uvedenú dohodu nedodrжала a pokračuje v nedodržiavaní uznesenia o neodkladnom opatrení ako i dohody uzavretej v zápisnici. Nikdy nebol násilnej povahy voči maloletému, na tohto nepoužíval fyzické tresty a nerozumie argumentácii matky, pred čím vlastne ide maloletého chrániť, keď sa mu nikdy nič v jeho prítomnosti nestalo. Ako vyplýva zo zápisnice z informatívneho výsluchu zo dňa 24.04.2023 matka na dopyt jeho právneho zástupcu, či bola svedkom toho, že by počas posledných piatich mesiacov (t.j. teda obdobia, kedy matka začala umožňovať jeho kontakt so synom) správal voči synovi či už verbálne alebo fyzicky nevhodne, nič také nepotvrdila, čo preukazuje len jej účelové konanie. Matkine problémy so sluchom súvisia s jej zdravotnými problémami ešte z minulosti, kedy mala zápaly, nechcela sa ísť napr. ani potápať pri mori a preto sa v uvedenej trestnej veci aktívne bráni, vec je vo fáze prípravného konania, pričom platí prezumpcia neviny. Priebeh popísaného incidentu zo dňa 22.10.2023 nekorešponduje s tým, čo uvádza on. Bol napadnutý otcom matky a z jeho strany išlo len o obranu pred útokmi otca matky. Aj v sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia uviedol, že matka maloletého dieťaťa (dcéra poškodených) mu bez akéhokoľvek relevantného dôvodu bráni v kontakte s deťmi. Hoci to na informatívnom výsluchu na súde konanom dňa 24.04.2023 spočiatku vyzeralo, že sa pokúsia s matkou spolu dohodnúť na nejakej forme kompromisu, po prestávke a porade so svojim otcom - p. T. a po návrate do miestnosti prišla s jeho názorom. Otec matky ho doslova nenávidí a preto k žiadnej dohode neprišlo. Už počas manželstva sa matka detí o všetkom radila s rodičmi, odchádzala s ich názorom, čo malo negatívny vplyv na ich manželstvo. Išlo priam o neprirodzenú naviazanosť dcéry na rodičov, od ktorých sa nedokázala nikdy odpútať a títo si ju doslova privlastnili. Uvedenému incidentu zo dňa 22.10.2023 predchádzalo pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 11.10.2023 a na ktorom zákonná sudkyňa apelovala na matku, že mu nemôže brániť v styku s deťmi, matka bola poučená o následkoch, ak by naďalej porušovala právoplatné a vykonateľné rozhodnutie o neodkladnom opatrení. Matka chodila od 12.10.2023 na jeho stretnutia deťmi s okuliarmi, ktoré mali zabudovanú kameru a mikrofón, pričom počas jedného stretnutia, ktoré malo byť 17.10.2023 bola dokonca volaná polícia, ktorej matka potvrdila, že má v okuliaroch zabudovanú kameru. Otec matky p. T. konal v minulosti účelovo, dňa 28.09.2023 kontaktoval políciu a súhlasil s tým, aby prebehlo jeho stretnutie s deťmi, avšak len za jeho prítomnosti. Keď s tým on nesúhlasil, tak pán T. povedal: „tak potom je P. chorý.“ Správanie p. T. je neprirodzené a môže byť spôsobené nejakou duševnou poruchou, nakoľko sa mu osoba p. T. javila ako keby mala nepríčetný pohľad a dňa 22.10.2023 počas predmetného incidentu, od prvého momentu, kedy ho zahliadol na chodbe mal nahnevaný pohľad a javil sa nepríčetne, čo vyústilo do toho, že ho p. T. napadol. Predmetný incident začal tým, že k nemu p. T.Š. pristúpil a napadol ho a to tak, že po pristúpení ho zasiahol pästou do brucha, následne sa p. T.Š. opätovne pokúšal zasiahnúť ho do tváre, čo sa mu čiastočne podarilo. Keďže sa uhol, zasiahol ho „len“ do líca a ucha. P. T. ho ťahal za bundu a udieral do tváre, pričom p. T. neprekážal ani kočiar s jeho maloletou dcérou, cez ktorý sa ho snažil pretlačiť a prevaliť aj kočiar s mal. O.. V rámci svojho výsluchu popísal, že z jeho strany išlo len o bránenie pred útokom p. T., ktorý sa nejaval byť príčetný. Absolútne sa dištančuje od údajnej zlomeniny palca p. T., ako aj ďalších zranení, vôbec mu nie je zrejmé, ako k týmto zraneniam poškodená prišla. Samotný poškodený p. T. na strane 11 zápisnice o jeho výsluchu uviedol, že ho udieral, aj keď dodal, že sa hlavne bránil, pričom z toho sa javí veľmi otázne, ako prebiehal samotný incident, kto ho vyprovokoval a kto útočil. Následne poškodený T. na otázku obhajkyne odpovedal zmätočne vo vzťahu k jeho predošlej výpovedi. Zo strany poškodeného T. ide o zahmlievanie reálneho priebehu incidentu. Zo strany poškodených ide o nesmierne prekrúcanie reálneho priebehu incidentu o čom svedčí aj to, že poškodená T. uviedla na strane 9 jej výsluchu zo dňa 23.10.2023 že on mal kopať aj jej dcéru, čo však nepotvrdil ani poškodený T. a predmetné jasne odzrkadľuje to, čo uvádza on, že zo strany poškodených ide o účelovú snahu o to, aby bol vykreslený ako agresor, z dôvodu vylepšenia pozície v civilných konaniach, kde majú jasnú snahu o to, aby nemal prístup

k deťom. Incident, ktorý prebehol dňa 22.10.2023 považuje za vyprovokovaný konflikt, ktorého cieľom bolo, aby si predmetným účelovým trestným oznámením zabezpečili lepšiu pozíciu v civilných konaniach a aby ho úplne odstrihli od maloletých detí, čoho dôkazom je podanie tohto návrhu, ktorý absolútne zapadá do účelového konania matky a konania jej rodiny. Otec uviedol, že má vážne pochybnosti o tom, či sa matka dokáže postarať o maloleté deti, keďže táto koná svojvoľne, rozhodnutie súdu- uznesenie o neodkladnom opatrení, nemá pre ňu žiadnu relevanciu, koná účelovo, keď ho odstrihla od maloletých detí a to len na základe svojho rozhodnutia. Matka nemá svoj vlastný názor, je riadená svojimi rodičmi, ktorí jej vnucujú svoje názory o jeho osobe. V danom prípade sa jedná o zamieňanie predstáv matky a jej rodičov s tým, čo je v najlepšom záujme maloletých detí, ktoré nemôžu vyrastať bez toho, aby poznali svojho otca, ktorý im nič nikdy neurobil, naopak do konca roka 2022 mal s mal. P. ukážkový vzťah a snažil sa byť príkladným rodičom. Na základe vyššie uvedeného navrhuje, aby súd návrh matky, ako nedôvodný zamietol.

4. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa sa k návrhu matky nevyjadril, no dňa 28.11.2023 doručil do konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. B5-69P/33/2023 správu zo šetrenia pomerov v domácnosti oboch rodičov. Matka obýva domácnosť svojich rodičov od novembra 2022, kde sa presťahovala po konflikte s manželom. Brat matky, ktorý bol prítomný v domácnosti počas šetrenia sám z vlastnej iniciatívy znázorňoval incident zo dňa 22.10.2023 odohrávaný na chodbe pred bytom medzi otcom a rodičmi matky, následne rodina opisovala okolnosti incidentu a svoje obavy z otca detí. Brat matky niekoľkokrát ukazoval videá z incidentu za prítomnosti maloletého, z čoho bol maloletý značne rozrušený a plakal, následne matkin brat spochybňoval funkciu kolízneho opatrovníka otázkou, či sú kolíznym opatrovníkom otca. Stará matka maloletého uviedla, že po napadnutí má strach vyjsť z domácnosti, rodina vyjadrovala strach z otca detí, podľa nich má nepredvídateľné správanie a boja sa, že môže ublížiť aj deťom. Priamo pred deťmi ho nazývali násilníkom, psychopatom a pedofilom. Nariadený zákaz priblíženia sa k starým rodičom otec dodržiava. Počas šetrenia sa vyjadrovali najmä brat matky a stará matka, pričom matka sa vyjadrovala zriedka a až po požiadaní kolízneho opatrovníka rodinní príslušníci opustili miestnosť a rozhovor pokračoval s matkou, ktorá má pocit, že otec záujem o deti len predstiera, chce jej len ublížovať prostredníctvom detí. Od pojednávania sa styk otca s maloletými realizoval podľa dohody na súde, už prvý styk matka umožnila maloletému P. byť s otcom bez jej prítomnosti, pričom tento styk prebehol bez komplikácií, otec vrátil maloletého spokojného v stanovený čas. Podľa vyjadrenia matky bol maloletý pri vrátení v poriadku, až ako uvádza „nabudený“. O to ako spolu strávili čas, kde boli sa matka nezaujímalá. Matka priznáva, že na styk začala nosiť okuliare s kamerou, podľa jej vyjadrenia z bezpečnostných dôvodov a počas jedného zo stykov privolala políciu, pretože sa cítila byť ohrozená, keď si ju otec maloletých začal natáčať na mobil. Privolaná polícia to vyhodnotila ako neopodstatnené a vec sa neriešila. Matka sa vyjadrila, že zvažuje podať návrh na neodkladné opatrenie vo veci zákazu styku otca s maloletými. Od incidentu dňa 22.10.2023 neumožnila styk maloletých s otcom z obavy, že otec ublíži maloletým, kolíznemu opatrovníkovi ukázala konverzáciu, kde ju otec pravidelne kontaktuje správami v čase, kedy má súdom určený styk, pričom na tieto správy matka neodpovedá. Matke bolo navrhnuté ako dočasné riešenie umožniť otcovi pravidelný kontakt s maloletým aspoň prostredníctvom videohovoru. Obaja rodičia pravidelne navštevovali psychologičku pani Mgr. H. na referáte psychologicko-poradenských služieb do pôrodu matky. Od spomenutého incidentu však matka odmieta spoločné stretnutia s otcom maloletých u psychologičky, a má záujem pokračovať iba v individuálnych sedeniach. Následne bolo vykonané šetrenie pomerov v domácnosti otca, ktorý býva sám v 1 - izbovej štandardne zariadenej garsónke, v ktorej sa nachádza aj posteľ pre maloletého. Otec uviedol, že stratil prácu kvôli zadržaniu v CPZ pre incident so starými rodičmi matky. Otec nám opísal incident zo dňa 22.10.2023, jeho výpoveď sa líši od výpovede matky a jej rodiny, pričom sa vyjadril, že matke maloletých už nedôveruje. Pred narodením O. sa rodičia za prítomnosti psychologičky dohodli, že otec príde po pôrode navštíviť matku a maloletú do nemocnice, čo matka nedodržala. Otec má pocit, že rodina matky ovplyvňuje matku, rozhodujú za ňu, očierňujú ho pred všetkými a úmyselne robia veci, aby si nevytvoril hlbší vzťah s maloletými. Otec uviedol, že po pojednávaní sa situácia zlepšila, stretával sa s maloletými podľa dohody na súde. Matka nemala problém nechať maloletého P. s ním aj bez jej prítomnosti už prvý týždeň. Ako uviedol otec, maloletý bol pri ňom spokojný a veselý, matku nevyhľadával a bol samostatný. Matka pri stykoch používala okuliare s kamerou, v dôsledku čoho sa cítil nepríjemné, že je nahrávaný každý jeho styk so synom. Podľa vyjadrenia otca matka s ním nekomunikuje, nedvíha mu telefonáty a nereaguje na správy. V rozvodovom konaní súhlasí s navrhovaným znaleckým posudkom a má záujem pokračovať v spolupráci so psychologičkou. Naposledy mali naplánované spoločné stretnutie dňa 24.10.2023, ktoré matka bez jemu známych príčin zrušila.

5. Zo správy ošetrujúcej lekárky oboch maloletých detí (pozn. O. X., A.. XX.XX.XXXX je druhým dieťaťom narodeným z manželstva rodičov) doručenej Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava dňa 25.11.2023 vyplýva, že obe deti chodia na vyšetrenia v sprievode matky (resp. starých rodičov), ktorá sa zúčastňuje pravidelnej poradenskej starostlivosti, pričom starostlivosť zo strany matky je dobrá, zdravotný stav detí tiež, chorobnosť primeraná veku, no v poslednom období je pre nezhody rodičov maloletý P. nekludnejší, občas trpí nespavosťou. Ošetrujúca lekárka známky fyzického násillia nikdy nespozorovala.

6. Lustráciou poručenských spisov bolo zistené, že ohľadne maloletého P. bolo rozhodované:

- uznesením Okresného súdu Bratislava V zo dňa 27.02.2023, č. k. 69P/36/2023-34, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.03.2023, kedy súd zamietol návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti a uložením povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 150,- eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky,

- uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k. 69P/62/2023-106 zo dňa 27.04.2023 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 12CoP/48/2023-162 zo dňa 21.08.2023 súd nariadil neodkladné opatrenie podľa ktorého je otec oprávnený dočasne sa stretávať s maloletým P. X., A.. XX.XX.XXXX v každom kalendárnom týždni v utorok od 15:30 hod. do 18:00 hod., vo štvrtok od 15:30 hod. do 18:00 hod. a v každom párnom kalendárnom týždni v sobotu od 15:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 15:00 hod. do 18:00 hod., a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 69P/33/2023. (pozn. od 01.06.2023 po prechode výkonu súdnictva na Mestský súd Bratislava II ide o konanie vedené na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. B5-69P/33/2023). Uvedeným uznesením súd určil, že otec si v určenom čase maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku je otec povinný maloleté dieťa riadne odovzdať matke v mieste jej bydliska a matka je povinná v určenom čase maloleté dieťa riadne pripraviť a odovzdať otcovi. Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietol a rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Uvedené uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 05.05.2023 a právoplatnosť dňa 04.09.2023.

- uznesením Mestského súdu Bratislava II zo dňa 11.10.2023, č. k. B5-69P/32/2023-167, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.10.2023 bolo zastavené konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému P. z dôvodu späťvzatia návrhu.

7. V súčasnosti prebiehajú na tunajšom súde ohľadne maloletého dieťaťa tieto konania:

- konanie vedené pod sp. zn. B5- 69P/33/2023 (pôvodne vedené na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 69P/33/2023) o návrhu manželky o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, v ktorom bolo pojednávanie zo dňa 29.11.2023 odročené za účelom vykonania znaleckého dokazovania,

- konanie vedené pod sp. zn. 17Em/1/2023 o výkon súdneho rozhodnutia, v ktorom bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 29.11.2023, č.k. 17Em/1/2023-125 nariadený výkon uznesenia Okresného súdu Bratislava V, č. k. 69P/62/2023-106 zo dňa 27.04.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 12CoP/48/2023-162 zo dňa 21.08.2023 v časti úpravy styku otca s maloletým P. X. A.. XX.XX.XXXX. Uvedené rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

8. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. V konaní o návrhu matky o zrušenie uznesenie súdu, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie sa súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zaoberal tým, či došlo k takej zmene

pomerov, resp. odpadnutiu dôvodov, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie a či sú teda splnené zákonné podmienky pre jeho zrušenie. Zo skutkových tvrdení matky obsiahnutých v návrhu, z doložených listinných dôkazov, oboznámiac sa aj s vyjadrením otca a reflektujúc na doposiaľ vykonávané dokazovanie v ostatných konaniach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, nemal súd za preukázané naplnenie zákonných dôvodov pre zrušenie uznesenia, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie (pozn. uznesenie Okresného súdu Bratislava V č. k. 69P/62/2023-106 zo dňa 27.04.2023 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 12CoP/48/2023-162 zo dňa 21.08.2023). K nariadeniu neodkladného opatrenia došlo z dôvodu, aby bol do rozhodnutia súdu vo veci samej zabezpečený kontakt maloletého dieťaťa s otcom (v režime primeranom útlenu veku dieťaťa) a boli zachované citové väzby otca a maloletého syna. Za situácie, kedy je konajúcemu súdu z konania o výkon rozhodnutia vedenom pod sp.zn. 17Em/1/2023 (v ktorom súd dosiaľ neprávoplatným uznesením zo dňa 29.11.2023, č. k. 17Em/1/2023-125 nariadil výkon uznesenia Okresného súdu Bratislava V, č. k. 69P/62/2023-106 zo dňa 27.04.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 12CoP/48/2023-162 zo dňa 21.08.2023 v časti úpravy styku otca s maloletým P. X. A.. XX.XX.XXXX) známa skutočnosť, že otec maloletého syna nevidel od 25.07.2023 do 12.10.2023, po intervencii súdu na pojednávaní vo veci rozvodu manželstva došlo k pár stretnutiam a následne po incidente s rodičmi matky ku ktorému došlo dňa 22.10.2023 otec maloleté dieťa nevidel (pozn. matka bez akéhokoľvek rešpektu k právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu súdu uviedla, že toto rozhodnutie ani nemieni dodržiavať), nemožno v žiadnom prípade uvažovať o tom, že pominuli dôvody pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. V prípade, že by súd takéto neodkladné zrušil „de facto“ by len bez akýchkoľvek reálnych dôvodov odobril absolútne neprípustné konanie matky, ktorá cielene zamedzuje kontaktu otca s maloletým synom a otec by sa reálne k maloletému dieťaťu vôbec nedostal. Súd sa zaoberal aj druhým zákonným dôvodom pre zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, t.j. či došlo od jeho nariadenia k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala jeho zrušenie. V návrhu matka popisuje všetky skutočnosti pre ktoré s nariadeným neodkladným opatrením nesúhlasí, prečo bolo podľa nej vydané predčasne, poukazuje na skutočnosť, že v odvolacom konaní nebola úspešná, nakoľko súd uprednostnil potreby otca pred potrebami maloletého dieťaťa a súd nerešpektoval jej návrh ohľadne stretávania sa syna s otcom. Všetky tieto tvrdenia matky však už boli súčasťou jej odvolania, kde odvolací súd vyhodnocoval dôvodnosť nariadeného neodkladného opatrenia. Pri uvedených námietkach, ktoré boli súčasťou odvolacieho konania, teda nemožno hovoriť o zmene, ktorá nastala po rozhodnutí súdu. Jedinou novou skutočnosťou po nariadení neodkladného opatrenia je incident, ktorý sa odohral dňa 22.10.2023 v čase, kedy si otec prišiel vyzdvihnúť maloletého syna, pričom išlo o incident, ktorý sa odohral medzi rodičmi matky (starými rodičmi maloletého dieťaťa, ktorí žijú s matkou v spoločnej domácnosti) a otcom maloletého dieťaťa. Každý z účastníkov incidentu popisuje uvedený konflikt úplne odlišne, pričom do rodičovského sporu sa postupne zapojila celá širšia rodina matky (nemohlo uniknúť pozornosti súdu, že rodina matky nemá absolútne zábrany nevhodne rozoberať mimoriadne konfliktnú situáciu pred maloletým dieťaťom vo veku cca 2 a pol roka, ukazovať pred dieťaťom video z incidentu, čo viedlo k rozrušeniu a plaču dieťaťa, pričom zo strany matkiných príbuzných je otec pred maloletým dieťaťom titulovaný ako násilník, psychopat ba dokonca ako pedofil). Bez vyhodnocovania trestnej zodpovednosti, provokácií a miery zavinenia účastníkov uvedeného konfliktu (čo prináleží súdu v trestnom konaní), je poľutovaniahodné, že rodičia neodkážu predchádzať konfliktným situáciám a do odovzdávania maloletého dieťaťa sa zapája celá rodina matky, pričom pri preberaní maloletého dieťaťa došlo k tak dramatickej udalosti, výsledkom ktorej sú zranenia na strane starých rodičov maloletého dieťaťa. Aj keď matka neustále hovorí o obavách ohľadom starostlivosti otca o maloleté dieťa a akýchsi obavách o zdravie syna, z doposiaľ vykonávaného dokazovania nebolo doposiaľ nielen, že preukázané, ale ani osvedčené nejaké nevhodné správanie sa otca voči maloletému P., naopak z výsluchu matky na informatívnom stretnutí rodičov dňa 24.04.2023 matka na priame dopyty neuviedla žiadne nevhodné správanie otca voči maloletému dieťaťu, ošetrojúca lekárka maloletého dieťaťa uviedla, že u maloletého dieťaťa nespozorovala žiadne známky fyzického násillia. Kolízny opatrovník v správe zo šetrenia zo dňa 28.11.2023 uvádza, že matka pri šetrení potvrdila, že po pojednávaní vo veci rozvodu manželstva došlo po 12.10.2023 k stretnutiam otca so synom. Už na prvom stretnutí umožnila maloletému P. byť s otcom bez jej prítomnosti, pričom tento styk prebehol bez komplikácií, otec vrátil maloletého spokojného v stanovený čas. Podľa vyjadrenia matky bol maloletý pri vrátení v poriadku, až ako uvádza „nabudený“. O to ako spolu strávili čas, kde boli, sa matka nezaujímal. V súvislosti so zmenou pomerov po nariadení neodkladného opatrenia je potrebné reagovať na skutočnosť uvádzanú matkou aj v konaní o výkon rozhodnutia, ktorá tvrdila, že nie je možné realizovať odovzdávanie dieťaťa podľa nariadeného neodkladného opatrenia, keďže miestom odovzdania a prevzatia detí je miesto jej bydliska, pričom otec má po incidente s jej rodičmi uložený zákaz vstupu do miesta jej bydliska. Z obsahu

uznesenia Mestského súdu Bratislava I zo dňa 26.10.2023 sp.zn. 33Tp/33/2023 doloženom v konaní vedenom pod sp.zn. 17Em/1/2023 však vyplýva, že otec má uložený zákaz vstupu do vnútorných priestorov bytového domu na W.A. XX, W. (pozn. matka žije v spoločnej domácnosti s rodičmi), čo však žiadnym spôsobom nebráni matke v odovzdávaní maloletého dieťaťa pred uvedeným bytovým domom a ani táto skutočnosť nemôže viesť k zrušeniu uznesenia, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie. Súdom určený rozsah upraveného styku otca s maloletým synom aj v súčasnosti zohľadňuje prvoradý záujem maloletého dieťaťa útleho veku, ktoré pre svoj zdravý vývin potrebuje blízkosť matky, ale aj pravidelný kontakt s otcom. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, dospel súd k záveru, že dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, naďalej trvajú a súčasne neexistuje také zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zrušenie neodkladného opatrenia, a teda návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol, pričom voči takémuto rozhodnutiu súdu o zamietnutí návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia nie je prípustné odvolanie (vid' aj rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 15CoP/68/2023 zo dňa 7. augusta 2023).

12. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.