

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 22T/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623010448
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2623010448.2

Rozhodnutie

Okresný súd Senica samosudcom JUDr. Ladislavom Blaškom, v trestnej veci proti obžalovanému I. H.Č., nar. XX.XX.XXXX v Z., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Skalici dňa 13. decembra 2023, takto

rozhodol:

obžalovaný

I. H. P. O. I. Č. I. G. , nar. XX.XX.XXXX v Z., trv. bytom Z. XXX, na slobode

sa uznáva za vinného, že

dňa 15.01.2023 približne v čase od 14:00 hod. do 16.00 hod. sa ako vodič osobného motorového vozidla Opel Corsa, EČV: Z.-XXXAZ počas jazdy z mesta C. cez obec A. S. do mesta B. začal hádať s poškodenou G. C., nar. XX.XX.XXXX v Z., trv. bytom G. XXX, pričom po vzájomnom urážaní sa vulgarizmami začal byť voči poškodenej G. C. agresívny a túto vo vozidle pri obci A. S. fyzicky napadol tak, že ju pravou rukou zovretou v päšť udrel do oblasti ľavej časti tváre, v oblasti spánku a ďalej počas vedenia vozidla pokračoval vo fyzickom napádaní poškodenej G. C. tým, že jej dal niekoľko faciek do tváre, následne obvinený zastavil vozidlo v meste B. na ulici O. na parkovisku pri prevádzke mäsiarstva zv. A., kde otvoril dvere spolujazdca, poškodenú G. C.A. násilím vytiahol von z vozidla a opätovne fyzicky napádal tak, že jej dal minimálne jeden úder do oblasti hlavy, pričom počas toho sa poškodená G. C. bránila a taktiež udrela teleskopickým obuškom obvineného do oblasti nôh a chrbta, ktorý jej obvinený z ruky vytrhol a vzal a z dôvodu pokračujúceho napádania zo strany obvineného poškodená G., C. spadla chrbtom na zem vedľa auta pri dverách spolujazdca, kde ju obvinený niekoľkokrát kopol prevažne do oblasti chrbta, ruky a udieral päšťami do oblasti hlavy, pričom obvinený po zistení, že stratil retiazku od tohto napádania upustil, začal za jej stratu obviňovať poškodenú tým, že mu ju ukradla a zároveň po okríknutí neznámym mužom spolu s poškodenou opäť nasadli do vozidla, avšak obvinený ako vodič prešiel s vozidlom len pár metrov, znovu zastavil a snažil sa poškodenú opäť násilím vytiahnuť z vozidla, čo sa mu ale nepodarilo a poškodenej popri tom len vyzul tenisky, ktoré si odložil, pričom následne po tom čo sa obvinený vrátil späť na miesto vodiča a vyrazil s vozidlom smerom na obec Smolinské a uvidel, že poškodená G. C. drží v ruke mobilný telefón, ktorá mu zároveň povedala, že zavolá policajtov, tak obvinený začal po poškodenej kričať, že jej ho rozbije a opakovane sa jej vyhrážal a zastrašoval ju, aby nevolala policajtov a neudala ho lebo ju zabije a ak ho udá má sa tešiť na to čo bude keď ho pustia z väzenia, taktiež sa jej opakovane vyhrážal aj tým, že ju dá zabiť alebo zbiť aj niekomu inému, ak to nespraví on sám, následne obvinený po prízjazde do obce Z. zastavil vozidlo na parkovisku pri miestnom futbalovom ihrisku v blízkosti jeho bydliska, kedy poškodená G. C. preskočila zo sedačky spolujazdca do zadnej časti vozidla kde si z tašky obvineného vzala svoje topánky, následkom čoho bolo, že obvinený otvoril pravé zadné dvere na vozidle, vošiel do auta a začal poškodenú opakovane päšťami udierať do zadnej časti hlavy, v súvislosti s čím sa poškodená G. C. bránila schúlená pri ľavých zadných dverách a v rámci tejto obrany pohryzla obvineného do ruky, po čom obvinený s útokom prestal, zobral si z auta svoju tašku a odišiel do svojho bytu, po tomto sa poškodená G. C.A. presunula s vozidlom pred byt

obvineného, kde jej obvinený z balkóna bytu opäť povedal nech sa neopováži ísť k policajtom, inak ju zabije, preto poškodená z dôvodu obavy o svoj život a zdravie odišla s vozidlom z miesta bydliska obvineného na políciu v meste Holíč, čím obvinený spôsobom a intenzitou svojho konania u poškodenej G. C.j, nar. XX.XX.XXXX v Z., trv. bytom G. XXX, vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie, že svoje vyhrážky naplní, pričom poškodenej spôsobil povrchové poranenie vlasatej kože hlavy, pomliaždenie driekovokrížovej oblasti a panvy a odreniny tváre, ktoré si vyžiadali jednorazové ošetrenie, bez nutnosti ďalšieho liečenia a sťaženia obvyklého spôsobu života poškodenej,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,
- dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona,

Z a t o m u u k l a d á

podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal na Okresný súd Senica obžalobu č. PV 53/23/2206-22 zo dňa 28.07.2023 na obžalovaného I. H. (ďalej len „obžalovaný“), pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného I. H., za súhlasu strán podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku prečítaním výpovedí svedkyne poškodenej G. C., svedkyne Z. O., svedka M. F., svedka O. H., svedkyne N. H., za súhlasu obžalovaného prečítaním znaleckého posudku č. 43/2023 zo dňa 13.05.2023 vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria - liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria MUDr. Slávkou Lenerovou ako aj prečítaním listinných dôkazov v spise, odpisom z registra trestov, správami o povesti obžalovaného a zistil skutkový stav tak, ako je opísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný I. H. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný, pričom v celom rozsahu poprel spáchanie skutku kladeného mu za vinu. Obžalovaný mal za to, že si to poškodená celé vymyslela. Všetko vzniklo tak, že mu narušila súkromie a pozerala mu do telefónu, našla tam staré správy kde si písal s inou ženou. Videl na poškodenej, že sa niečo deje bola iná. Chcel sa s ňou o tom porozprávať, ona však nechcela. Potom o dva dni, ako docvičili na neho z ničoho nič vybuchla ako sadli do auta. Nenechala si to vysvetliť, bola agresívna. Situácia mu bola smiešna, to ju vytočilo viacej a začala byť agresívna, začala ho sácať počas jazdy čo bral ako šok. Skoro sa vybúrali. V tom šoku nevedel ako zareagovať, tak jej dal facku otvorenou dlaňou. Ako jej dal facku tak to bolo ešte horšie, skočila na neho, začala ho škrabať počas jazdy. Pokračovalo to od A. S. do B.. Do A. S. počúval samé nadávky. Keď ho na križovatke udrela päšťou tak sa rozhodol, že odstaví auto, že takto to ďalej nejde. V ten moment vystúpil. Vystúpila aj ona. Vytiahla teleskop, lebo si myslela že

jej idem ublížiť alebo také niečo. Pri kročil k nej, udrela ho teleskopom do hlavy, zostal v šoku a snažil sa jej ten teleskop zobrať. Jedným chmatom jej ho zobral, zasunul ho o zem naspäť a dal si ho do kapsy. Rozhodol sa, že je koniec a zobral si tašku, v ktorej mal veci na cvičenie a chcel ísť domov pešo. Ako prešiel 50 metrov uvedomil si, že má doškrabaný krk a zacítil, že nemá retiazku tak sa vrátil naspäť a musel ju nájsť. Poškodená stále vykrikovala a bola v amoku a kričala o pomoc, že ju bije, čo nebola pravda. Kričali na neho z okna čo jej robí, pričom nič nerobil tak sa rozhodol, že preparkuje auto na iné parkovisko, lebo sa bál, že prídu policajti s ktorými toto rozhodne nechcel riešiť. Hľadali retiazku, nemohol ju nájsť tak ho napadlo že mu ju ukradla. Preto sa jej spýtal a potom vedel, že mu ju teda neukradla a hľadali ju ďalej. Stále bola v amoku a nadávala mu tak sa rozhodol, že sa pôjde na minútku prejsť, lebo to nezvládal. Ako sa vrátil tak je vyzul tenisky, lebo mu nadávala a bola agresívna. Bol to darček pre ňu k Vianociam. Rozhodol sa, že jej ho zoberie takisto ako ona jemu zobrala retiazku čo mal druhú počas jazdy. Počas jazdy mu ju zobrala. Potom išli na Z.. Keď tú retiazku našiel išli ku nemu domov kde zastavil na parkovisku a chcel si zobrať svoje veci aj s jej teniskami. Poškodená skočila dozadu a tie tenisky mu nechcela dať a on jej povedal nech mu ich dá. Vtedy ho pohrýzla do ruky, 2 sekundy na ňu pozeral kedy prestane. Hrýzla ďalej tak jej dal facku, možno aj 2-3. Potom jej vytrhol tenisky a išiel domov. Bol v strese, jeho rodičia akurát odchádzali, tak si vypýtal cigaretu od mamy a išiel si zapáliť na balkón. Poškodená prišla k jeho domu pod balkón a začala tam kričať na neho nech jej vrátim tenisky lebo ho udá a on jej zakričal nech mu dá pokoj, nech ide domov, nič je nedá. Následne mu prišlo zle, zatočila sa mu hlava. Nevie či z tej cigarety alebo z toho otrasu ako dostal do hlavy. Dovracal sa, nemal ho kto odviezť do nemocnice. Otec prišiel tak za hodinu a odviezol ho do nemocnice, kde si pre neho prišli policajti.

Nakoľko sa obžalovaný odchyľil od svojej výpovede z prípravného konania na návrh prokurátora súd odstraňoval rozpory. K rozporom obžalovaný uviedol, že zotrúva na tom čo uviedol v prípravnom konaní, teda že k trestnému činu výtržnictva sa v celom rozsahu priznáva a tohto sa dopustil tak ako popisuje skutok, avšak namietal, že by sa dopustil trestného činu nebezpečného vyhrážania.

K čítaným rozporom ohľadom vyhrážky policajtami uviedol, že toto bolo pri hľadaní retiazky. Čo sa týka vety, že keď bude poškodená volať policajtov, že jej rozbije telefón toto nepovedal. Čo sa týka vety, že keď zavolá na neho policajtov tak uvidí to jej povedal. Nemyslel tým nič konkrétne, len to povedal lebo nechcel aby zavolała policajtov.

Súd teda bude pri hodnotení výpovede obžalovaného v časti rozporov vychádzať z jeho výpovede učinenej v prípravnom konaní.

Na otázku koľko podlo faciek počas jazdy uviedol, že bolo ich tam viac, ale iba facky. Ďalej uviedol, že po zastavení vozidla poškodená vystúpila sama vybrala si z tašky teleskop a udrela ho s ním do hlavy. Keď zastavili obišiel vozidlo a išiel k poškodenej. Ale nevie s akým úmyslom. Išiel si pre tašku, ktorú si chcel zobrať a ísť domov. Tašku mal odloženú na zadnom sedadle, presne si nepamätá ale asi ju vyberal zo strany spolujazdca. Mal vystúpiť hneď ako mu poškodená začala nadávať. Mal však natankované v jej aute tak sa chcel aspoň odviezť domov. Keď vystúpil na parkovisku tak jej nechal auto k dispozícii, boli tam aj kľúče. Povedal poškodenej nech mu pomôže nájsť retiazku lebo ju nepustí domov. Retiazku našiel asi po 20 minútach a v ten moment naštartoval a zaviezol sa domov, pred domom nechal poškodenej auto naštartované a odišiel. Poškodená spomínala policajtov na parkovisku v B., avšak cestou na Z. už bola ticho. K svojej povahe uviedol, že je dosť kludná, je dobrý človek snaží sa pomáhať. Nemá žiadny problém s agresivitou. Na konfliktné situácie reaguje tak, že snaží sa od konfliktu odísť. Venuje sa fitness už 7 rokov a MMA a atletike. Pravidelne cvičí každý deň. Na otázku či poškodená mala dôvod sa ho báť keď si zobrala obušok uviedol, že áno keď si ho zobrala do ruky. Keď vystúpili z auta tak jej povedal niečo v tom zmysle, že uvidí, ale nevie už čo presne jej povedal. K zranenia poškodenej uviedol, že si nevšimol, že by mala nejaké zranenia. Ďalej uviedol, že v minulosti poškodenú neudrel, ale naopak keď začali spolu budovať vzťah, tak mal ešte niečo s jednou druhou ženou. Poškodená to zistila a agresívne ho napadla päsťami, on pred ňou utekal.

Na doplňujúcu otázku aby sa vyjadril k fackám, ktoré priznáva uviedol, že tieto väčšinou boli v aute, ale aj pri parkovisku v B., ale aj na parkovisku v Z.. Bolo ich dokopy asi okolo 6. Bolo tam aj nejaké šticovanie.

Svedkyňa poškodená G. C. v prípravnom konaní vypovedala v oboch výpovediach v podstate, že dňa 15.01.2023 asi o 13.30 hod. sa vracala z posilňovne z C. s bývalým priateľom I. H.. Išli na otcovom aute

Opel Astra, striebornej farby, Z.-XXX V.. Mali namierené k I. domov do Z.. I. šoféroval a ona sedela na sedadle spolujazdca. Keď prechádzali cez C. I. na nej videl, že je nahnevaná. Nehovorila s ním. Opytal sa jej prečo sa tak správa, načo mu ja povedala, že mu v mobile našla komunikáciu na Instagrame, kedy si písal s nejakou babou. Na tieto slová hneď prešiel do protiútok, s tým, že na ňu začal kričať, že na tom nič nie je. Začal jej nadávať ako „ty si retardovaná, si piča, moc to prežívaš“. Ona si to nenechala a samozrejme odvetila slovami „ty si debil, chudák a podobne“. I. ako bol nahnevaný tak išiel veľkou rýchlosťou po tej ceste z C. smerom na A. S.. Už počas tej jazdy ju udrel päťou na ľavý spánok a povedal slová „počkaj, čo s tebou spravím až zastavím. Ona ho nijako nenapadla, respektíve sa nebránila lebo šoféroval a bála sa možnej havárie. Kričala nech nejde tak rýchlo. Potom I. zastavil autom v B.h pri Základnej škole za takou budovou mäsiarstva. I. vyšiel z auta a prechádzal k jej dverám spolujazdca. Mala strach lebo celú cestu ako kričal hovoril, že ju zbije keď zastaví. Mala vzadu na sedadle v ľadvinke teleskop, ktorý jej dal jej bratanec, lebo sa mu minulý rok zdôverila, že jej dal I. facku. Tento vytiahla z ľadvinky. V tom I. otvoril jej dvere. Ťahal ju von z auta. Ona sa tomu bránila. Ako ju vytiahol z auta, tak ho teleskopom udrela po nohách a chrbte. V tom jej teleskop vytrhol, zarazil ho a vložil si ho do vrečka. Následne ju začal napádať rukami, tak sa bránila, začal ju biť on, tak mu to vracala. Bránila sa jeho útokom, asi ho aj niekoľkokrát udrela. Trvalo to nejaký čas. Už nevládala ocitla sa na zemi. Začal ju biť do hlavy päťami. Kopal ju po celom tele. Plakala, kričala naňho aby ju nechal na pokoji. Začula akoby niekto z balkóna bytovky naňho zakričal, aby ju nechal. Ona kričala, aby ten človek zavolať policajtov, aby jej pomohol. Na to kričanie toho muža I. nasadol do auta, ona si sadla k nemu a odišli smerom na Z.. Na otázku policajta z akého dôvodu si znova sadla k I. do auta a z miesta napríklad neutiekla uviedla, že sa bála aj o to auto. Vôbec nejako nerozmýšľala. Mobil mala v aute, aj ľadvinku, takže preto neodišla a sadla si k nemu naspäť do auta. Potom zastavili o kúsok ďalej od toho miesta. Zistil, že stratil retiazku. Asi jak sa spolu bili. Začal jej v aute kmásať nohu, že si zoberie naspäť tenisky, ktoré jej dal na Vianoce. Vyšiel z auta otvoril znova dvere spolujazdca. Nohu jej dal do takej páky a snažil sa jej dať dole tenisky. Hovoril, aby sa nebránila, lebo jej zlomí nohu. Pri tom ju aj udieral do nohy respektíve do ľavej nohy, kde má nezhubný nádor, ktorý jej spôsobuje bolesť pri cvičení. Má k tomuto i lekárske správy. Čiže jej tlačil rukou schválne do toho bolestivého miesta. Tenisky jej vyzul hodil ich do svojej tašky. Pešo sa vrátil na miesto kde ju vytiahol z auta a napadol. Vrátil sa a zistil, že retiazka je v aute. Bol preč len chvíľu. Potom vyrazil autom smerom na Z.. Videl, že má v ruke telefón. Chcela volať na políciu, ale vrátil sa skorej. Teda ako jej videl v ruke telefón začal kričať, že ju zabije ak zavolať policajtov, alebo ho udá. Zastavil v Z. ďalej od bytovky. Vyšiel na balkón. Ona medzitým než on vyšiel domov si vytiahla z kufra staré tenisky. Ani nevie prečo išla smerom k bytovke za ním. On vyšiel na balkón a kričal smerom ku nej, že aby sa neopovážila ho udať, lebo ju zabije alebo ju dá zabiť. Kričal, že aj keď bude zavretý tak ju dá zabiť. Vrátila sa do auta a ako odchádzala z parkoviska tak stretala jeho otca, ktorý sedel v aute pred bytovkou. Nikoho druhého si nevšimla. Nepristavila sa pri ňom, nič, mu nepovedala. Na otázku policajta, či bol I. otec vonku pred bytovkou, keď na ňu I. kričal vyhrážky z balkóna, uviedla, že I. otec bol v tom čase určite v aute, videl ju ale nepozdravil. I. sa jej z druhého poschodia vyhrážal zvýšeným hlasom. Či jeho otec niečo počul povedať nevie. Ten sedel v aute o kus ďalej od bytovky. Bolo to možno necelých 10 metrov. Nikoho druhého tam nevidela. Dodala, že I. matka prišla k nim 16.01.2023 a u nich doma sa rozprávali, čo sa stalo, teda, čo jej I. spravil. Pri ich rozhovore bola aj jej matka. I. matka vlastne chcela vedieť, čo sa stalo, lebo najprv I. hľadali policajti doma. Vôbec nevedela, čo sa stalo. Vraj bola ona s jej mužom, teda I. otcom na odchode. Teda I. sa so svojou matkou vraj stretol na chodbe. Nič jej ale nepovedal. Keď ju videla, že má monokel a ona jej rozprávala čo jej spravil, tak plakala a ospravedlňovala jej aj mamke za správanie syna. Ďalej spomenula incident, ktorý sa mal odohrať asi v decembri 2022 kedy sa pohádala s I. na diskotéke, išla domov. Následne nad ráno I. prišiel k nej domov kde sa v jej izbe začali hádať, pričom jej I. povedal, že je kurva a vlepil jej facku, ktorú mu vrátila a vyhodila ho z domu. Policajtov nevolala, nespôsobil jej zranenie. Počas ich vzťahu sa občas hašterili. Uvádza, že jej I. dal viac krát facku ak som s ním v niečom nesúhlasila. Boli to však skôr také slabšie facky. Nebola to však nejaká bitka. Nevolala policajtov. Nijako jej to neublížilo. K tomu ako sa I. H. ku nej správal uviedla, že vtedy keď ju napadol mala strach o svoj život a zdravie a to i napriek tomu, že si k nemu po napadnutí sadla naspäť do auta. Tiež mala strach keď sa jej vyhrážal zabitím počas jazdy a tiež ako na ňu kričal z balkóna domu, že ju dá zabiť. Popravde aj keď ju nijako doteraz nekontaktoval, tak stále má v hlave tie jeho slová, že ju dá zabiť aj keby bol v base. Má strach aj teraz.

Svedkyňa Z. O. v prípravnom konaní v oboch výsluchoch vypovedala, že dňa 15.01.2023 asi o 14.40 hod. nachádzala v B. v byte na ulici X. Č.. XXX/X, kde bola so svojim priateľom M. F.. V tom čase bola v kuchyni a ohrievala si jedlo. Výhľad z kuchyne mala na cestu, ktorá vedie

popri mäsiarstve A. S. B.. Uviedla tam na stred cesty stáť nejaké auto. Oboje dvere boli otvorené. Videla najprv ako vodič vyšiel, išiel okolo auta potom si sadol do auta. Zrejme tam medzi nimi došlo k nejakej hádke, lebo videla ako gestikulujú rukami. Potom ten muž vyšiel znova z auta, prešiel k spolujazdcovým otvoreným dverám. Videla ako spolujazdca, teda ženu ten muž vytiahol z auta a dal jej facku. Tá žena sa bránila voči nemu. Rukami sa bránila. Ten muž jej dal iba jednu facku, potom, čo sa mu ju podarilo vytiahnuť z auta. Videla ako sa medzi sebou sáčajú, začali po sebe niečo vykrikovať. Následne odišla za priateľom do vedľajšej izby a povedala že vonku nejaký chlap bije ženu. On sa postavil prešiel s ňou do kuchyne a zakričal z komore v ktorej je oknom smerom na tú dvojicu slová aby jej dal pokoj. Ten muž vonku sa otočil smerom k nim a zakričal slová „nestaraj sa“ Tá žena zakričala slová „pomôžte mi“, ale v tom okamžite ten muž sadol do auta za volant a tá žena si sadla k nemu a odišli.

Svedok M. F. v prípravnom konaní v oboch výsluchoch vypovedal, dňa 15.01.2023 poobede, čas uviesť presne nevie bol vo svojom byte na adrese B., X. Č.. XXX/X so svojou priateľkou Z. O.. Bol v obývacej izbe, keď za ním prišla priateľka a povedala mu, že na ceste za mäsiarstvom A. a je nejaký chlap so ženou a ten chlap dal tej žene facku. Vstal, prešiel spolu s priateľkou k oknu v kuchyni. Videl ako vonku na ceste proti sebe stojí dvojica, teda muž a žena. Bolo vidieť, že sa hádajú a že po sebe kričia. Nijako sa však nebili. V komore otvoril okno a zakričal, aby jej dal pokoj. Ten chalanisko mu odvetil, aby sa do toho nestaral. Tá žena zakričala slová pomôžte mi, ale hneď na to si ten muž sadol do auta a tá žena k nemu. Odišli z miesta preč.

Svedok O. H. v prípravnom konaní vypovedal, že syna viezol dňa 15.01.2023 do Z.. Prišli toho dňa navečer z manželkou z N.. Chcel požičať auto, ale na jeho otázku načo mu odpovedal, že chce ísť do Z.. On mu povedal, že tam má cestu, že ho zoberie. Počas cesty mu povedal syn I., že chce aby ho zaviezol do nemocnice. Na jeho otázku prečo sa syn I. rozhovoril o tom, že mal nejaký konflikt s G. C., teda jeho priateľkou. Spomína si, že syn mu povedal, len, že sa pohádali a že jej jednu pleskel. Vraj ho G. tiež udrela a vzadu ho bolí hlava. Už sa syna viac na to čo sa stalo nepýtal. Zaviezol ho do Z. do nemocnice, tam ho vysadil. Išiel si vybaviť svoje a potom mu syn volal, že si ho zobrali policajti, že preňho ísť nemusí. Spomenul si, že čakal vo svojom aute poobede na svoju manželku. Chystali sa do N. na nákup. Mal naštartované svoje auto. Videl ako syn prechádza k bytovke, ale jeho si zjavne nevšimol a išiel do bytovky. Určite sa musel stretnúť s manželkou možno už na schodisku, lebo ona za chvíľu prišla. G. si vôbec nevšimol. Manželka keď prišla nasadla do auta a odišli. Nevidel ani nepočul žiadny konflikt medzi jeho synom a poškodenou. Manželka potom bola v G..

Svedkyňa N. H. v prípravnom konaní vypovedala, že dňa 15.01.2023 poobede bola doma v byte na Z.. Jej manžel ju čakal v aute pred bytovkou. Mali ísť do N.. Bola už na odchode. Prešiel syn I.. Medzi dverami si odo nej vypýtal cigaretu, čo on fajčí iba občas. Bol zjavne nahnevaný. Došlo jej, že sa asi pohádala s G., teda jeho priateľkou. Nepýtala sa nič odišla som. Po chvíli im volal, že potrebuje ísť do Z.. Povedali mu, že až sa vrátia tak ho manžel zavezie. Lebo ide tiež do Z.. Po tom, čo prišli z Bratislavy, tak manžel zobral syna do Z., to bolo už asi po 19 tej hodine. Prišli k nim domov policajti, že hľadajú syna. Aj sa ich pýtala, čo sa stalo, nepovedali jej. Volala synovi, ten bol v Z. na pohotovosti, čo nevedela. Že tam chce ísť. Policajti mu povedali nech ich tam počká. Neskôr večer sa dozvedela, že syna policajti zadržali. Manžel jej spomínal, že mu syn I. po ceste do Z. hovoril, že sa s G. pohádali a pobili. Napadlo ju, že to bolo kvôli tomu. Na druhý deň išla do G. za G.. Porožprávala jej čo sa stalo a čo jej mal I. urobiť. Na otázku policajta, či si všimla na G. C. nejaké zranenie, tak uviedla, že monokel pod okom. Bola v šoku. Ospravedlňovala synove správanie. Pri rozhovore s G. jej ona povedala, že to nebolo prvý krát, čo sa pobili. Respektíve sa mali vraj v minulosti fackovať. Vraj žiarlili jeden na druhého. Mne to bolo čudné, že sa môžu dvaja mladi fackovať.

Za súhlasu strán bol podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku prečítaný znalecký posudok č. 43/2023 zo dňa 13.05.2023 vypracovaný znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria - liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria MUDr. Slávkou Lenerovou na č.l. 77-94 spisu, z ktorého vyplýva, že obvinený trpel v čase skutku zmiešanou poruchou osobnosti. Netrpel duševnou poruchou v pravom slova zmysle. Má narcistické a antisociálne rysy osobnosti. O týchto prejavoch vedel. V konaní opakovane agresívne správanie, konfliktogénnosť, insuficientná hierarchia hodnôt, pocit grandiozity a vlastnej dôležitosti, vyžaduje nadmerný obdiv, v interpersonálnych vzťahoch sa chová vykorisťujúcim spôsobom, chýba mu empatia, je neschopný prispôsobovať sa sociálnym normám, s ohľadom na zákonom povolené prejavy správania, opakovane sa opúšťa činov, ktoré sú dôvodom na

jeho zatknutie. Koná impulzívne, je neschopný dopredu si naplánovať svoje konanie. Je podráždený, vyvoláva bitky a násilné útoky, je prítomný nezáujem o bezpečnosť vlastnú ako aj bezpečnosť iných. Má antisociálne rysy osobnosti, ako aj narcistické rysy osobnosti. Pobyť na slobode u obvineného je nebezpečný pre spoločnosť, agresivita sa môže zopakovať. Nie je však psychotického charakteru, ale charakteru osobnostného. Nie je potrebná psychiatrická liečba.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní i ďalšie dôkazy, podľa § 269 Trestného poriadku prečítal alebo oboznámil podstatné listinné dôkazy z vyšetrovacieho spisu: č.l. 74 príkaz na vyšetrenie duševného stavu zo dňa 6.4.2023, č.l. 75,76 uznesenie o pribratí znalca zo dňa 24.4.2023, č.l. 95 príkaz na prehliadku tela zo dňa 16.1.2023, č.l. 96 - 100 zápisnica o prehliadke tela zo dňa 16.1.2023 spolu s fotodokumentáciou, č.l. 101 príkaz na prehliadku tela zo dňa 17.1.2023, č.l. 102-105 zápisnica o prehliadke tela zo dňa 16.1.2023 spolu s fotodokumentáciou, č.l. 106,107 správy z urgentného príjmu Fakultnej nemocnice Agel Skalica, č.l. 109 - 111 lekárske správy zo dňa 15.1.2023, č.l. 117 - 121 elektronická komunikácia zo dňa 20.11.2022, č.l. 143 - 145 trestný rozkaz OS Senica 1T/51/2020 zo dňa 29.6.2020, č.l. 146 - 151 rozsudok OS Senica 1T/114/2018 zo dňa 2.4.2019, č.l. 153 pracovný posudok obžalovaného z 3.4.2023, č.l. 158 správa o povesti obžalovaného z 23.1.2023, č.l. 162 výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR z 22.6.2023, č.l. 164 odpis z RT zo dňa 22.6.2023, č.l. 206 - 210 CESDAP zo dňa 13.12.2023, č.l. 211 lustrácia v databáze súdov zo dňa 13.12.2023, č.l. 212-215 lustrácia v GP zo dňa 13.12.2023, č.l. 216, 217 odpis z RT zo dňa 13.12.2023.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy nezávisle podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivito aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Hoci sa obžalovaný v prípravnom konaní priznal ku skutku, kvalifikovaného ako trestný čin výtržníctva, nakoľko na mieste verejnosti prístupnom napadol poškodenú G. C., pričom súčasne poprel časť skutku, ktorá bola kvalifikovaná ako trestný čin nebezpečného vyhrážania, teda že sa poškodenej nevyhrážal.

Na hlavnom pojednávaní však obžalovaný poprel v celom rozsahu trestnú činnosť mu kladenú za vinu dôvodiac a pripúšťajúc, že síce poškodenú viackrát udrel fackami, avšak popierajúc vyslovenie vyhrážok na adresu poškodenej. Mal za to, že skutok kladený tak ako mu je kladený za vinu nie žiadnym trestným činom.

Vina obžalovaného je však jednoznačne preukázaná najmä s poukazom na výpoveď svedkyne poškodenej G. C., ktorá podrobne popísala priebeh skutku teda celú cestu z HP. do Z., počas ktorej cesty sa s obžalovaným pohádali, načo ju obžalovaný opakovane udrel do hlavy čomu sa snažila brániť. Všetko vyvrcholilo v B. kde obžalovaný zastavil vozidlo a poškodenú násilím z vozidla vytiahol von a najmenej jedenkrát ju udrel do hlavy. Poškodená sa bránila tým, že vytiahla teleskopický obušok z ľadvinky a obžalovaného s ním udrela do nôh a chrbta, pričom tento jej následne obžalovaný zobral a pokračoval v napádaní poškodenej v čoho dôsledku poškodená spadla a obžalovaný ju opakovane kopol ako aj udrel päšťou. Vytiahnutie poškodenej z auta ako aj úder od obžalovaného na hlavu poškodenej videla z okna bytovky aj svedkyňa Z. O., ktorá o tomto incidente povedala svojmu priateľovi M. F., ktorý to vo svojej výpovedi potvrdil. Následne svedok M. F. okríkol obžalovaného, aby prestal v napádaní poškodenej, po čom obaja sadli do auta a odišli. Obžalovaný navyše svedkovi F. odvrkol, aby sa nestaral, pričom poškodená prosila svedka o pomoc. Súčasne z výpovede svedkyne poškodenej G. C. bolo preukázané, že obžalovaný sa jej opakovane vyhrážal jednak vo vozidle keď videl, že svedkyňa poškodená drží v ruke telefón slovami, že ju zabije ak zavolá

policajtov alebo ho udá. Rovnako sa jej vyhrážal aj z balkóna svojho bytu slovami nech sa neopováži ísť k policajtom, inak ju zabije. Z výpovede poškodenej bolo nepochybne preukázané, že vyhrážky u nej vzbudili dôvodnú obavu o jej život a zdravie, že svoje vyhrážky naplní. Navyše obžalovaný vo svojom výsluchu z prípravného konania sa čiastočne priznal keď uviedol, že keď bude poškodená volať policajtov jej rozbije telefón a rovnako keď na neho zavolá policajtov, že potom uvidí. V neposlednom rade z výpovede poškodenej ako aj so zápisnice o prehliadke tela spolu s fotodokumentáciou ako aj lekárskymi správami bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný svojim konaním poškodenej spôsobil povrchové poranenie vlasatej kože hlavy, pomliaždenie driekovokrížovej oblasti a panvy a odreniny tváre, ktoré si vyžiadali jednorazové ošetrenie, bez nutnosti ďalšieho liečenia a sťaženia obvyklého spôsobu života poškodenej.

Nie je teda pravdou, že by výpoveď poškodenej bola jediným usvedčujúcim dôkazom v prejednávanej veci, pretože výpoveď poškodenej, ktorá vypovedala vo veci 2-krát a to v podstatných bodoch konzistentne a zhodne bola podporená čiastočným priznaním obžalovaného, ale najmä priamym nestranným svedkom Z. O. ako aj nepriamym svedkom M. F. a rovnako s poukazom na lekárske správy ako aj zápisnicou o prehliadke tela zo dňa 16.01.2023 spolu s fotodokumentáciou, z ktorých jasne vyplývajú zranenia poškodenej.

Svedkovia O. H. a N. H.Á. nič relevantné k veci uviesť nevedeli, keďže neboli prítomní skutku a sprostredkovanie od obžalovaného sa dozvedel svedok O. H., že obžalovaný mal mať hádku s poškodenou a jednu jej pleskol, ale že aj poškodená mala obžalovaného udrieť a svedkyňa N. H. sa od svedka O. H. dozvedela, že sa obžalovaný s poškodenou pohádali a pobili.

Čo sa týka námietky obhajoby, že obžalovaný sa iba bránil. Uvedenú námietku súd neakceptuje a vyhodnocuje ju ako irelevantnú. Z vykonaného dokazovania práve vyplýva opak, že poškodená sa snažila brániť voči útočníkovi obžalovanému, pričom sa ani úspešne neubránila, nakoľko jej obžalovaný teleskopický obušok ihneď vytrhol z ruky. V danom prípade je nepravdepodobné, že by si žena útlej postavy začala a bila ako prvá obžalovaného, ktorý je robustnej a vyšportovanej postavy a podľa jeho názoru pravidelne posilňuje a trénuje bojový šport MMA. Pre úplnosť súd poznamenáva, že nakoľko sa poškodená bránila útoku obžalovaného konala v nutnej obrane a proti takejto nutnej obrane už nie je prípustná nutná obrana obžalovaného ako to on tvrdí v obhajobných vyjadreniach.

Súd v danom prípade zvažoval, či by bolo u obžalovaného na mieste aplikovať ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona, tzv. materiálny korektív, nakoľko sa jedná o prečin, avšak dospel k záveru, že v danom prípade boli spáchané v jednočinnom súbehu dva trestné činy, u ktorých možno konštatovať, že sa nejedná o malú závažnosť vzhľadom na spôsob spáchania trestných činov, ich následkov, okolností za ktorých boli spáchané, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a. Teda obžalovaný viackrát napadol svoju priateľku surovým spôsobom ju udieral do hlavy ako aj kopal prevažne do chrbta na mieste verejnosti prístupnom a súčasne sa jej vyhrážal ujmom na zdraví ako aj smrťou. Súd záverom poznamenáva, že poškodená nie je boxovacie vreco, do ktorého si môže obžalovaný v prípade, že má „nervy“ ľubovoľne udrieť. S poukazom na uvedené sa súd nestotožnil s námietkou obhajoby, že konanie obžalovaného bolo iba v rovine neslušnosti.

Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i súhrne a dospel k jednoznačnému záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozhodnutia sa stal, že ho spáchal obžalovaný a že boli splnené všetky podmienky na vyvodenie trestnej zodpovednosti obžalovaného. Konanie obžalovaného, ktorého sa dopustil naplnia všetky znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, tak po objektívnej stránke ako aj subjektívnej stránke, pretože sa dopustil fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že poškodenú G. C. vytiahol z auta, napadol ju tým spôsobom, že ju viackrát uderil do hlavy ako aj kopal do tela a súčasne sa jej vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo u nej vzbudiť dôvodnú obavu. Z hľadiska subjektívnej stránky obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, teda chcel ohroziť alebo porušiť záujem chránený Trestným zákonom.

Súd posúdil dôkazy jednotlivo i v celku a dospel k záveru, že tieto dávajú ucelenú, jednotnú, logickú, ničím nenarušenú reťaz dôkazov smerujúcich jedine k uznaniu viny obžalovaného.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 32 a § 34 ods. 1 až ods. 5 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy. Súd spravodlivo zohľadňoval konanie obžalovaného pričom vychádzal zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu).

Z hľadiska osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovaného z miesta bydliska Obec Z. bolo preukázané, že obžalovaný nebol riešený v obci pred komisiou pre ochranu verejného poriadku, viackrát bol riešený políciou, avšak za aké skutky obci nie je známe.

Z odpisu z registra trestov (č.l. 163-164 a 216-217 spisu) súd zistil, že obžalovaný bol 2-krát súdne trestaný. V obidvoch prípadoch za násilnú trestnú činnosť pre prečin ublíženia na zdraví a výtržníctva za čo mu bolo v prvom prípade uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, v ktorej skúšobnej dobe sa osvedčil. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/51/2020 zo dňa 29.06.2020, právoplatným dňa 16.07.2020 za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 24.08.2021.

Z výpisu evidencie priestupkov (č.l. 162 spisu) vyplýva, že obžalovaný sa dopustil v období od 01.07.2019 do 22.06.2023 - 1 priestupku dňa 30.11.2019 na úseku cestnej premávky a 1 priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dňa 01.07.2019 za napadnutie iného za čo mu bola v rozkaznom konaní uložená pokuta 20 eur.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a príťažujúcich okolností súd nezistil u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, naopak zistil dve príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že bol už v minulosti za trestný čin odsúdený.

Nakoľko prevažoval pomer príťažujúcich okolností súd pri ukladaní trestu aplikoval ustanovenie § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného poriadku tak, že zvýšil dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona trestného činu najprísnejšie trestného teda podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona (0 rokov až 3 roky) o jednu tretinu, ktorá je po úprave (1 rok až 3 roky).

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že účel trestu v zmysle § 34 Trestného zákona tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody v polovici upravenej trestnej sadzby a to vo výmere 2 (dva) roky, ktorý nebude bezprostredne spojený s obmedzením jeho osobnej slobody, preto súd rozhodol o podmienenom odklade výkonu uloženého trestu odňatia slobody podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona s určením skúšobnej doby 2 (dva) roky, pretože trest neprevyšuje dva roky a vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný. Súd neukladal obžalovanému ani iný druh trestu nespojený s trestom odňatia slobody tzv. alternatívny trest, nakoľko na to nemal splnené podmienky napr. priznanie páchatel'a, úprimné oľutovanie skutku, ospravedlnenie sa poškodenej atď. Súd pri ukladaní trestu bral teda do úvahy jednak celkový nekritický postoj obžalovaného k spáchaniu trestnej činnosti kladenej mu za vinu ako aj skutočnosť, že obžalovaný bol v minulosti 2-krát odsúdený za násilnú trestnú činnosť v jednom prípade aj nepodmienečným trestom odňatia slobody, z ktorého sa zrejme nepoučil a opätovne sa dopustil trestného činu násilného charakteru. V neposlednom rade je potrebné poukázať aj na závery znaleckého posudku, ktorý u obžalovaného konštatoval narcistické a antisociálne rysy osobnosti s agresívnym správaním, konfliktogénnosťou, insuficientnou hierarchiou hodnôt, pocitom grandiozity a vlastnej dôležitosti, vyžadujúci nadmerný obdiv, chýbajúcou empatiou. Koná impulzívne, je neschopný dopredu si naplánovať svoje konanie. Je podráždený, vyvoláva bitky a násilné útoky, je prítomný nezaujím o bezpečnosť vlastnú ako aj bezpečnosť iných. Súd teda ešte dal šancu obžalovanému vzhľadom na jeho vek 22 rokov v čase spáchania skutku ako aj skutočnosť, že je zamestnaný, aby svojim správaním preukázal, že dokáže v budúcnosti viesť bezúhonný život a začleniť sa riadne do spoločnosti a preto mu uložil trest odňatia slobody s podmieneným odkladom t.j. prísnejšiu

podmienku a to aj napriek tomu, že už v minulosti bol za násilnú trestnú činnosť vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa názoru súdu takto uložený trest obžalovanému teda plní zákonom požadovanú ochrannú funkciu ako aj funkciu individuálnej a generálnej prevencie smerom k ostatným členom spoločnosti, aby jednoznačne vnímali, že za porušovanie spoločenských pravidiel môžu byť odsúdení a súd vzhľadom na tieto pomenované dôvody, považuje tento uložený trest obžalovanému za adekvátny, spravodlivý a primeraný spáchanému skutku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Senica na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)
 - obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)
 - príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.).
 - zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.).
 - štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.).
 - poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.
 - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.