

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 4C/104/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211203423  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2011:8211203423.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s. so sídlom v Bratislave, Prievozská č. 6/A, IČO: 35 697 270, zastúpeného Mgr. Martinom Katriakom, advokátom so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanému: G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. T. XXX, o zaplatenie 206,52€ s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 206,52 € spolu s 9 % ročnými úrokmi z omeškania zo sumy 206,52 € od 28.8.2009 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu, vo výške 148,87 €, všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou Okresnému súdu Bardejov dňa 14.12.2010 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 406,05€ spolu s 9% ročnými úrokmi z omeškania od 28.8.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, titulom neuhradenej ceny poskytnutých služieb. Z požadovanej sumy tvorili nárok žalobcu 74,11€ ako neuhradené služby a 331,94€ ako zmluvná pokuta. Predmetnej veci bola pridelená spisová značka 4C 26/2011. Uznesením č.k. 4C 26/2011 - 84 zo dňa 13.4.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.5.2011, súd zastavil konanie o zaplatenie časti istiny vo výške 199,53€ spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 199,53€ od 28.8.2009 do zaplatenia a v zastavujúcej časti účastníkom náhradu trov konania nepriznal. K zastaveniu konania došlo z dôvodu čiastočného späťvzatia časti zmluvnej pokuty zo strany žalobcu z toho dôvodu, že žalobca dobrovoľne upustil od vymáhania časti zmluvnej pokuty. V prevyšujúcom rozsahu súd vylúčil vec na samostatné konanie. Veci bola pridelená spisová značka 4C 104/2011.

Žalovaný sa k veci nevyjadril.

Súd dňa 6.10.2011 prejednal vec bez prítomnosti žalovaného postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie žalobou, vyjadrením žalobcu, zmluvou medzi účastníkmi z 5.1.2011, dodatkom k zmluve z 14.11.2006, prílohou k dodatku, pokusom o pokonávku z 13.8.2009, faktúrami, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, čiastočným späťvzatím, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav.

Účastníci uzavreli dňa 5.1.2001 platne zmluvu o poskytovaní služieb na základe ktorej sa žalobca zaviazal sprístupniť žalovanému elektronické komunikačné služby a žalovaný sa zaviazal platiť mu za poskytnuté služby. Dodatkom k predmetnej zmluve, uzavretým dňa 14.11.2006, umožnil žalobca

žalovanému aktivovať účastnícky program Paušál 199 Sk s benefitom a predal mu mobilný telefón značky Nokia 2610 za sumu 0,03€ ( 1 Sk). Žalovaný sa v článku 2.3 dodatku zaviazal 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu s žalobcom a po celú dobu nepretržite využívať žalobcom poskytované služby a neuskutočniť žiaden úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy pred uplynutím doby viazanosti. V článku 2.5 predmetného dodatku sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94€ ( 10.000,- Sk) v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka, najmä ale nielen nezaplatenia ceny za poskytované služby.

Faktúrou zo dňa 17.4.2009, splatnou dňa 1.5.2009 vyúčtoval žalobca žalovanému 52,84€ za poskytované služby v období od 18.3.2009 do 14.5.2009. Faktúrou zo dňa 17.5.2009, splatnou dňa 31.5.2009 vyúčtoval žalobca žalovanému 15,99€ za poskytované služby v období od 15.5.2009 do 14.6.2009. Faktúrou zo dňa 14.5.2009 splatnou dňa 31.5.2009 vyúčtoval žalobca žalovanému 1,33€ ako upomienku. Faktúrou zo dňa 8.6.2009, splatnou dňa 30.6.2009, vyúčtoval žalobca žalovanému 3,95€ za odpojenie. Žalovaný nezaplatil žalobcovi za poskytnuté služby a ani na základe pokusu žalobcu o pokonávku z 13.8.2009, kedy bola žalovanému poskytnutá dodatočná lehota na splnenie svojej povinnosti do 27.8.2009, na základe čoho žalobca dňa 27.8.2009 platne odstúpil od zmluvy s žalovaným a uplatnil si svoj nárok na súde.

Predmetom tohto konania je teda vylúčený nárok na zaplatenie služieb a nákladov spojených s upomienkou a deaktivovaním služieb žalovanému v celkovej výške 74,11€ a zmluvnej pokuty vo výške 132.41€, čo tvorí hodnota mobilného telefónu zn Nokia 2610 ku dňu uzavretia dodatku k zmluve, teda k 14.11.2006.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak z dojednaní o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 3 ods. 1,2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Na základe vykonaného dokazovania súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny vo výške 74,11€ za služby poskytnuté mu žalobcom, ako aj za náklady spojené s odpojením žalovaného z telefónnej siete žalobcu a poplatok za upomienku žalovanému, keďže žalobca ich žalovanému preukázateľne poskytol, čo žalovaný v priebehu konania nespochybnil. Zároveň súd zaviazal žalovaného k zaplateniu časti zmluvnej pokuty, dohodnutej v článku 2.5 dodatku k zmluve, keďže neplatením za žalobcom poskytované služby došlo k porušeniu povinností zo strany žalovaného a teda aj k vzniku nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Výška zmluvnej pokuty zodpovedá cene mobilného telefónu ku dňu uzavretia dodatku a súd nevyužil moderačné právo na jej zníženie najmä z toho dôvodu, že žalovaný od začiatku neplatil za poskytované služby, ktoré využíval bez akejkoľvek protihodnoty.

Súd žalovaného zaviazal aj k zaplateniu úrokov z omeškania z priznanej sumy 206,52€ a to od 28.8.2009, teda od dňa nasledujúceho po dni, kedy žalobca poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na zaplatenie jeho záväzku, teda do 27.8.2009, v zmysle pokusu o pokonávku.

O trovách konania, súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 148,87€ za dva úkony v roku (1. Príprava a prevzatie zastúpenia, 2. Účasť na pojednávaní dňa 6.10.2011), pričom hodnota jedného úkonu činí 19,92€ podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Žalobca má nárok aj na náhradu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 7,41€ za každý úkon právnej služby pre žalobcu. Žalobca je platcom DPH, jeho odmena a náhrada sa zvyšuje o 20% v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. na celkovú sumu 65,6€. Žalobca má nárok aj na zaplatený súdny poplatok vo výške 24€ a na náhradu za stratu na čase jeho advokáta podľa § 17 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 1/60 výpočtového základu za rok 2011 strávený cestou Prešov - Bardejov a späť, čo činí 4 polhodiny x 12,35, celkovo 49,4€. Žalobca má nárok ja na náhradu za cestovné výdavky za cestu Bardejov - Prešov a späť, vykonané osobným motorovým vozidlom. Celková náhrada trov konania predstavuje 148,87€, ktoré súd žalobcovi priznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.