

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 2T/114/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311010449
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Roháč
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2011:8311010449.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Humennom samosudcom JUDr. Ivanom Roháčom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.10.2011 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

K. F. m. M. , X.. XX. XX. XXXX Y. P., L. Č. XX, S. P.

je v i n n ý , že

dňa 01. 05. 2011 v popoludňajších hodinách v mieste trvalého bydliska Č. Č.. XX, S. P.É. po predchádzajúcej hádke so svojou matkou C. F., ju fyzicky napadol a to takým spôsobom, že ju udrel dvakrát päsťou do oblasti tváre, čím jej spôsobil zranenia a to zlomeninu jarmovej kosti ľavej polovice tváre, pomliaždenie a krvné podliatiny ľavej polovice tváre a trznú ranu v ľavej nadočnicovej oblasti dĺžky 1 cm s dobou liečenia 21 dní,

t e d a

inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 156 ods. 2 Tr. zákona za použitia § 56 ods. 1, 2, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona na peňažný trest vo výške 250,- (dvestopäťdesiat) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona súd pre prípad marenia výkonu peňažného trestu ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť uhradiť škodu poškodenej C. F., X.. XX. XX. XXXX, L. Č. XX vo výške 595,60 eur.

o d ō v o d n e n i e :

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby predseda senátu poučil obžalovaného o jeho právach a povinnostiach a taktiež aj v zmysle § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2, 3 a 4 Tr. por., po ktorom poučení obžalovaný prehlásil, že poučeniu porozumel.

Obžalovaný K. F. vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý je uvedený v obžalobe okresného prokurátora v Humennom zo dňa 05.08.2011 č. 1Pv 278/11-5. Svoje konanie ľutuje.

Keďže obžalovaný K. F. po zákonom poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe okresného prokurátora, súd poučil obžalovaného v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por.:

písm. c) - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, rozumie, čo sa mu kladie za vinu zo samostatného skutku,

písm. d) - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s ním radiť o spôsobe obhajoby, uviedol, že áno, boli mu poskytnuté všetky práva na obhajobu a mohol sa radiť s obhajcom

písm. f) - či rozumie právnej kvalifikácii skutku, udáva, že áno, rozumie právnej kvalifikácii trestného činu

písm. g) - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, udáva, že áno, bol uzrozumený s trestnými sadzbami

písm. h) - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, udáva, že áno, dobrovoľne sa priznal ku skutku.

Súd dal v zmysle § 257 ods. 5 Tr. por. slovo prokurátorovi, aby zaujal stanovisko k vyhláseniu obžalovaného. Prokurátor uviedol, že nemá pripomienky a navrhuje vyhlásenie obžalovaného F. prijať.

Na základe uvedeného súd podľa § 257 ods. 6 Tr. por. rozhodol, že prijíma vyhlásenie obž. K. F., že je vinný zo skutku, ktorého sa mal dopustiť dňa 01.05.2011 na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe okresného prokurátora č. 1Pv 278/2011-5 zo dňa 05.08.2011. V zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. súd považoval dokazovanie v rozsahu ohľadne viny obžalovaného za skončené a vykonal iba dokazovanie ohľadom trestu, keďže obžalovaný sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, že inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe.

Podľa odpisu z registra trestov bolo zistené, že obžalovaný K. F. bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný. Rozhodnutím Okresného súdu v Humennom z 30.06.2010 sp. zn. 2T 84/2010 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zák. bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 3 (mesiacov) so skúšobnou dobou v trvaní 1 (jeden) rok do 26.08.2011.

Zo správy o povesti odsúdeného z obce Černina bolo zistené, že obžalovaný žije v rodinnom dome spolu so svojou matkou v skromných pomeroch, je slobodný. Medzi občanmi obce má dobrú povesť, jeho správanie nebolo prerokované komisiou verejného poriadku. K občanom obce sa správa priateľsky, ochotne a rád pomôže pri rôznych prácach. Alkohol požíva príležitostne.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu prečinu, zavinenie, pomer a mieru závažnosti priťažujúcich

a poľahčujúcich okolností, pohnútku a osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. U obžalovaného bola zistená poľahčujúca okolnosť § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., teda že k spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, oľutoval ho. Avšak mu priťažovala skutočnosť, že už bol pred spáchaním trestného činu odsúdený § 37 písm. m/ Tr. zák.. Pre uvedený skutok Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody v rozpätí trestnej sadzby od jedného do troch rokov. Horná hranica sa podľa § 38 ods. 2,3 znižuje o 1/3. Vzhľadom na osobu páchatela, povahu spáchaného prečinu, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, by uloženie trestu odňatia slobody bolo pre páchatela neprimerane prísne, pričom súd má za to, že pre preventívny a výchovný účel trestu v danom prípade postačuje aj trest, ktorý nie je spojený s obmedzením osobnej slobody. Súd nadobudol presvedčenie, že u obžalovaného bude účel trestu splnený aj uložením peňažného trestu, ktorý súd uložil ako trest samostatný a to vo výške 250 eur podľa § 56 ods. 1, 2 Tr. zák.. Takto uložený trest a to aj napriek tomu, že zo strany obžalovaného došlo k protiprávnemu konaniu, považuje súd za dostačujúci, ktorý bude na obžalovaného pôsobiť v tom smere, že si uvedomí nesprávnosť svojho konania a v budúcnosti sa už nedopustí nielen podobnej ale akejkolvek protispoločenskej činnosti. Súd má za to, že takýto trest je podľa názoru súdu na nápravu obžalovaného postačujúci jednak z pohľadu individuálnej ako aj generálnej prevencie. Pre prípad marenia výkonu peňažného trestu súd uložil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Keďže poškodená strana si nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnila, podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd s poukazom na výsledky vykonaného dokazovania a ustálenú výšku škody, uložil obžalovanému uhradiť škodu poškodenej Podľa § 287 ods. 1 Tr. zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť uhradiť škodu poškodenej C. F., X.. XX. XX. XXXX, L. Č. XX vo výške 595,60 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.