

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 10C/159/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3710208796  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2011:3710208796.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici sudca Mgr. Júlia Stuhlmann-Podobová v právnej veci navrhovateľky H. Q.-Y., V. X. X. XXXX, P. P., Y. T. K. X, proti odporcovi Y. Y., V.. XX. X. XXXX, P. Y. P., X. XXXX/XX-X, právne zastúpený Mgr. Vladimírom Karáskom, advokátom, Advokátska kancelária Považská Bystrica, Stred 60/55, o vypořádanie BSM účastníkov konania po rozvođe, takto

### rozhodol:

Do BSM účastníkov konania patrí: počítač v cene 400 Eur, notebook v cene 150 Eur, komoda v cene 150 Eur, stolík v cene 30 Eur, televízor o uhlopriečke 108 cm v cene 320 Eur, spolu 1.050 Eur, zostatok úveru poskytnutého spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany, IČO 36 23 41 76 z úverovej zmluvy Č.. XXXXXXXXXXXX vo výške 89,18 Eur, zostatok

úveru poskytnutého Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 1474,14 Eur, zostatok úveru poskytnutého spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok IČO 35 92 31 30 zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX vo výške 691,43 Eur, nedoplatok na úhradách spojených s užívaním bytu vo výške 476,94 Eur a nedoplatok na spotrebe a distribúcii elektriny vo výške 131,57 Eur.

Z BSM účastníkov konania súd do výlučného vlastníctva navrhovateľky prikazuje: komodu v cene 150 Eur, stolík v cene 30 Eur a televízor v cene 320 Eur, spolu hnutelné veci v cene 500 Eur.

Z BSM účastníkov konania súd do výlučného vlastníctva odporcu prikazuje: počítač v cene 400 Eur a notebook v cene 150 Eur, spolu hnutelné veci v cene 550 Eur.

Súd p r i k a z u j e navrhovateľke splácanie úveru poskytnutého spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany, IČO 36 23 41 76 z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29. 6. 2009, ktorého zostatok ku dňu 24. 2. 2010 činil 89,18 Eur.

Súd p r i k a z u j e navrhovateľke splácanie polovice úveru poskytnutého Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktorej polovica zostatku ku dňu 24. 2. 2010 činí 737,07 Eur.

Súd p r i k a z u j e navrhovateľke záväzok z titulu nedoplatku na úhradách spojených s užívaním bytu vo výške 476,94 Eur.

Súd p r i k a z u j e navrhovateľke záväzok z titulu nedoplatku na spotrebe a distribúcii elektriny vo výške 131,57 Eur.

Súd p r i k a z u j e odporcovi splácanie úveru poskytnutého spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok IČO 35 92 31 30 zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22. 4. 2009, ktorého zostatok ku dňu 24. 2. 2010 predstavuje 691,43 Eur.

Súd p r i k a z u j e odporcovi splácanie polovice úveru poskytnutého Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktorej polovica zostatku ku dňu 24. 2. 2010 činí 737,07 Eur.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke na vyrovnanie jej podielu z majetku z BSM 28,13 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľka podala na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhala vyporiadania BSM účastníkov konania po rozvode. V priebehu konania ustálila veci patriace do BSM nasledovne: počítač, notebook, komoda, stolík a plazmový televízor. Zároveň uviedla, že z týchto vecí užíva komodu, stolík, a televízor. Počítač a notebook podľa jej vyjadrenia užíva odporca. Okrem toho ustálila pasíva tvoriace BSM účastníkov konania úvermi od spoločnosti Home Credit Slovakia, Slovenskej sporiteľni a.s. a Consumer Finance Holding, a.s., záväzkom z titulu nedoplatku na úhradách spojených s užívaním bytu a na cene za spotreb. V konaní sa zároveň domáhala od odporcu zaplata polovice nákladov spojených u elektriny a nákladmi spojenými s predčasným ukončením leasingovej zmluvy, ktorú uzatvorili účastníci konania za trvania manželstva a dňa 15. 3. 2010 došlo k odstúpeniu od lízingovej zmluvy zo strany lízingovej spoločnosti. V súvislosti s odovzdaním osobného motorového vozidla jej vznikli náklady vo výške 1.102,14 Eur. Túto sumu financuje z úveru a žiadala, aby súd zaviazal odporcu na zaplata polovice úveru, ktorý prevzala dňa 9. 4. 2010 od spoločnosti Provident Financial, s.r.o..

Odporca súhlasil s tým, že do BSM účastníkov konania patrí počítač, notebook, komoda, stolík a plazmový televízor. Uviedol, že z týchto vecí užíva počítač a notebook. Zároveň súhlasil s ustálením pasív v BSM účastníkov konania 3 pôžičkami od spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., od Slovenskej sporiteľne, a.s. a od spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Súhlasil s tým, že prevezme úver zo spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. Tento úver aj v súčasnosti spláca a bol poskytnutý na kúpu počítača. Zároveň navrhol, aby súd rozdelil na polovicu medzi účastníkov konania úver zo Slovenskej sporiteľne a.s., ktorý bol prevzatý na akontáciu vozidla, ktoré vzali účastníci konania v priebehu trvania manželstva na leasing. Odporca v konaní neuznal navrhovateľkou žiadanú polovicu nákladov vzniknutých v súvislosti s odstúpením od lízingovej zmluvy z dôvodu, že navrhovateľka odstúpila od zmluvy bez vedomia odporcu, bez jeho súhlasu vrátila aj osobné motorové vozidlo. Okrem toho spochybňoval navrhovateľkou žiadané náklady spojené s užívaním bytu poukazujúc aj na to, že v byte býval len do 9.10.2009. Mal pochybnosť o tom, či navrhovateľka po jeho odsťahovaní platila zálohové platby, čo by mohlo mať vplyv na celkový výsledok vyúčtovania na službách v neprospech odporcu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici 7C 11/2010-25 zo dňa 17. 2. 2010, dodacím listom č. E.F. XXXXXX zo dňa 29. 6. 2009, úverovou zmluvou spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. zo dňa 29. 6. 2009, správou Home Credit Slovakia a.s. o zostatku úveru ku dňu 24. 2. 2010, správou Slovenskej sporiteľne a.s. o zostatku úveru ku dňu 24. 2. 2010, zmluvou o pôžičke od spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. zo dňa 22. 4. 2009, správou spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. o zostatku úveru ku dňu 24. 2. 2010, zmluvou o spotrebiteľskom úvere od spoločnosti Provident zo dňa 9. 4. 2010, zmluvou o uznaní záväzku a splátkach dlhu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6. 4. 2010, zmluvou o dare zo dňa 15. 6. 2005, upomienkou od spoločnosti Povbyť s.r.o. Považská Bystrica zo dňa 26. 2. 2009, reklamáciou

vyúčtovania za rok 2009 - odpoveď zo dňa 25. 8. 2010, vyúčtovaním dodávky tepla, vodného a stočného a ostatných služieb spojených s užívaním bytu od 1. 1. 2009 do 31. 12. 2009, evidenčným listom platným od 1. 8.2010, odstúpením od lízingovej zmluvy zo dňa 15. 3. 2010, protokolom o odovzdaní a prevzatí predmetu lízingu zo dňa 13. 3. 2010, vyúčtovaním finančného vysporiadania zmluvy číslo K. zo dňa 14. 9. 2010, zmluvou o prevode lízingovej zmluvy č. K. zo dňa 19. 6. 2008, preberacím protokolom zo dňa 19. 6. 2008, faktúrou za dodávku elektriny zo dňa 24. 3. 2010, faktúrou za dodávku elektriny zo dňa 12. 3. 2009 a zistil nasledovné:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 26. 8. 2006 v Považskej Bystrici. Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici spis. zn. 7C 11/2010-25 zo dňa 17. 2. 2010. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24. 2. 2010.

Účastníci konania zhodne ustálili majetok v BSM nasledovne: počítač v cene 400 Eur, notebook v cene 150 Eur, komoda v cene 150 Eur, stolík v cene 30 Eur a televízor s uhlopriečkou 108 cm v cene 320 Eur. Účastníci konania sa zhodli aj na zostatkových hodnotách majetku.

Účastníci konania zhodne ustálili aj pasíva patriace do BSM a to 3 pôžičkami: od spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., Slovenskej sporiteľne, a.s. a Consumer Finance Holding a.s.

Dňa 29. 6. 2009 prevzali účastníci konania úver od spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX vo výške 239,40 Eur. Z potvrdenia spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany, IČO 36 234 176 súd zistil, že výška zostatku ku dňu 24. 2. 2010 z úveru č. XXXXXXXXXXXX činila 89,18 Eur.

Počas trvania manželstva prevzali účastníci konania úver od Slovenskej sporiteľne a.s. Bratislava, úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Z potvrdenia Slovenskej sporiteľne, a.s. súd zistil, že zostatok na uvedenom úvere ku dňu 24. 2. 2010 bol 1.462,45 Eur na istine + 11,69 Eur úrok.

Zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX prevzali účastníci konania od spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. dňa 22. 4. 2009 pôžičku vo výške 770 Eur na zakúpenie počítača. Ku dňu 24. 2. 2010 bol zostatok na pôžičke vo výške 691,43 Eur.

Z vyúčtovania dodávky tepla, vodného a stočného a ostatných služieb spojených s užívaním bytu č. 40 vo vchode č. 1 v obytnom dome č. 1409 v Považskej Bystrici za obdobie od 1. 1. 2009 do 31. 12. 2009 vyhotoveným spoločnosťou IFM, a.s. Považská Bystrica súd zistil, že v uvedenom období predstavovali všetky náklady spojené s užívaním bytu čiastku 1.739,338 Eur. Nedoplatok vo výške 476,938 Eur bol splatný do 31. 8. 2010. Vlastníčkou polovice predmetného bytu je navrhovateľka na základe zmluvy o dare zo dňa 15. 6. 2005. V byte bývali účastníci konania spoločne do dňa 9.10.2009, kedy sa z domácnosti odporca odsťahoval.

Z faktúry Stredoslovenskej energetiky, a.s. Žilina zo dňa 24. 3. 2010 súd zistil, že bola vyúčtovaná cena za dodávku elektriny za obdobie od 12. 3. 2009 do 18. 3. 2010 L. byte . XX L. L. Č.. X L. obytnom Č.. XXXX v Považskej Bystrici celkom vrátane DPH sumou 469,55 Eur. Faktúra bola splatná 7. 4. 2010.

Z faktúry Stredoslovenskej energetiky, a.s. Žilina zo dňa 12. 3. 2009 súd zistil, že za obdobie od 19. 3. 2008 do 11. 3. 2009 bolo v byte č. 40 vo vchode č. 1, v obytnom dome č. 1409 v Považskej Bystrici vyúčtované spolu za dodávku a distribúciu elektriny 432,26 Eur. Z toho nedoplatok predstavoval 140,14 Eur. Faktúra bola splatná 30.3.2009. Nedoplatok bol zaplatený 20.3.2009.

Dňa 19. 6. 2008 uzavrela spoločnosť OTP Lízing, a.s. Bratislava ako prenajímateľ a Henrieta Paláková ako pôvodný nájomca a navrhovateľka ako nový nájomca zmluvu o prevode práv a povinností pôvodného lízingového nájomcu z lízingovej zmluvy č. K. na nadobúdateľa - nového nájomcu. Zo zmluvy

o prevode lízingovej zmluvy č. K. zo dňa 19. 6. 2008 súd zistil, že prenajímateľ a pôvodný nájomca uzatvorili dňa 8. 6. 2006 lízingovú zmluvu č. K., ktorej predmetom bol finančný lízing motorového vozidla Fiat Panda Active 1,1 a zmluva bola uzavretá na dobu 60 mesiacov. Predmetom zmluvy o prevode lízingovej zmluvy zo dňa 19. 6. 2008 bol prevod práv a povinností pôvodného nájomcu Henriety Palákovéj z lízingovej zmluvy na nového nájomcu a to v plnom rozsahu ustanovení lízingovej zmluvy a Obchodných podmienok pre finančný prenájom motorových vozidiel spoločnosti OTP Leasing, a.s. ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou.

Účastníci konania použili na akontáciu osobného motorového vozidla Fiat Panda Active peniaze z úveru od Slovenskej sporiteľne č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Podľa vyjadrenia navrhovateľky bol úver použitý sčasti vo výške 20.000 Sk na akontáciu vozidla, 5.000 Sk za poplatok na lízingovú zmluvu a zvyšok úveru nevedela navrhovateľka uviesť, na aký účel bol použitý.

Dňa 19. 6. 2008 nový nájomca prebral predmet lízingu.

Listom zo dňa 15. 3. 2010 spoločnosť Credium Slovakia a.s. oznámil navrhovateľke, že v súlade s lízingovou zmluvou č. K. uzatvorenou dňa 8. 6. 2006, ktorej predmetom lízingu je Fiat Panda Active 1,1 v zmysle č. 13 bodu 1 písm. b/ Obchodných podmienok pre finančný prenájom motorových vozidiel od vyššie uvedenej zmluvy s okamžitou platnosťou odstupuje.

Po odstúpení od zmluvy navrhovateľka odovzdala predmetné osobné motorové vozidlo lízingovej spoločnosti.

V súvislosti s predčasným ukončením zmluvy K. vyúčtovala lízingová spoločnosť náklady súvisiace s predčasným ukončením zmluvy sumou 1.102,14 Eur. Táto suma zahŕňala zmluvnú pokutu za nedodržanie doby nájmu, poplatok za predčasné ukončenie, časovú zľavu, odhlásenie z evidencií vozidiel, parkovné, náklady na znalecký posudok a odobratie PF.

Navrhovateľka uzavrela dňa 9. 4. 2010 so spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. Bratislava zmluvu o spotrebiteľskom úvere v sume 140 Eur, ktorú sa zaviazala splácať v 45 týždenných splátkach po 3,92 Eur.

Podľa § 143 OZ v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 148 ods. 1 OZ zánikom manželstva zanikne aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1 OZ ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa § 150 OZ pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby mal. detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil na nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Po vykonanom dokazovaní bolo vylúčením účastníkov konania preukázané, že v období počas trvania manželstva od 26. 8. 2006 do 24. 2. 2010 nadobudli v spoločnom majetku tieto hnutelné veci - počítač, notebook, komodu, stolík a televízor. Takto súhlasne obidvaja účastníci konania ustálili majetok patriaci do BSM. Rovnako sa obaja účastníci zhodli aj na zostatkovej hodnote uvedených vecí.

Súd rešpektujúc vyjadrenia účastníkov prikázal do výlučného vlastníctva odporcu počítač a notebook, prihliadol na to, že ku dňu rozvodu, resp. po rozvode si tieto veci vzal do svojej dispozície a využíval ich. Súhlasil s tým, aby tieto veci boli prikázané do jeho výlučného vlastníctva.

Za súhlasu oboch účastníkov konania súd prikázal do výlučného vlastníctva navrhovateľky televízor, stolík a komodu. Súd prihliadol na to, že tieto veci užíva a má v dispozícii navrhovateľka.

Účastníci konania v priebehu konania ustálili aj hodnotu hnutelných vecí patriacich do BSM celkovou sumou 1.050 Eur. Spoločný majetok účastníkov konania tak bol vyčíslený v aktívach na 1.050 Eur, polovica z tohto predstavuje 525 Eur, čo je podiel každého z účastníkov konania na spoločnom majetku. Odporcovi súd prikázal do vlastníctva majetok v hodnote 550 Eur a na vyrovnanie podielu navrhovateľky je preto povinný jej doplatiť 25 Eur.

Účastníci konania ustálili nasledovné pasíva, ktoré nadobudli v priebehu trvania manželstva. Jedná sa o 3 pôžičky, zo Slovenskej sporiteľne a.s., od spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. a Consumer Finance Holding, a.s. V priebehu konania sa dohodli na tom, že navrhovateľka prevezme úver od spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., ktorého zostatok ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode predstavoval 89,18 Eur. Odporca zároveň navrhol, že prevezme splácanie úveru zo spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., ktorého zostatok ku dňu právoplatnosti rozvodu predstavoval 691,43 Eur. Uviedol, že tento úver spláca a bol poskytnutý na zakúpenie počítača, ktorý užíva. Ohľadne pôžičiek od spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. a spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. sa účastníci konania pri ich vyporiadaní dohodli. Dohoda nebola možná ohľadne úveru od Slovenskej sporiteľne a.s. Bolo preukázané, že tento úver patrí do BSM, minimálne v časti bol použitý na akontáciu osobného motorového vozidla prevzatého počas trvania manželstva na lízing. Odporca navrhol, aby si účastníci konania rozdelili uvedený úver na polovicu, s čím navrhovateľka nesúhlasila. Uviedla, že nemá z čoho úver splácať a musí vyrovnať podlžnosti z dôvodu ukončenia lízingovej zmluvy. Základnou zásadou pri vyporiadaní BSM je, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Bolo preukázané, že zmluvu zo Slovenskej sporiteľne uzavreli účastníci konania za trvania manželstva a peniaze použili spoločne za trvania manželstva. Výsluchmi účastníkov konania bolo preukázané, že minimálne v časti boli použité na akontáciu pre lízingovú zmluvu v súvislosti s prevzatím osobného motorového vozidla Fiat Panda Active na lízing. Skutočnosť, že navrhovateľka v súčasnosti nemá finančné prostriedky na splácanie úveru, nemôže byť dôvodom na zvyšovanie jej podielu na spoločne nadobudnutých aktívach či znižovanie jej podielu na pasívach patriacich do BSM. Taktiež ani jej po rozvode vzniknuté záväzky, na ktoré je v súčasnej dobe zaviazaná, nemôžu byť dôvodom na zvyšovanie jej podielu v BSM. Pretože navrhovateľka neuviedla žiadne iné dôvody, na základe ktorých by bolo možné zvýšiť jej podiel na spoločnom majetku, súd postupoval podľa zásady, že podiely oboch manželov na BSM sú rovnaké. Z uvedeného dôvodu súd rozdelil zostatok úveru zo Slovenskej sporiteľne na polovicu medzi účastníkmi konania. Pokiaľ ide o pasíva a úvery zo spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. a Consumer Finance Holding a.s., súd rešpektoval dohodu účastníkov konania o prevzatí splácania týchto úverov.

V konečnom vyčíslení preberá odporca pasíva vo výške 1.428,50 Eur.

V konaní sa ďalej navrhovateľka domáhala zaplata polovice nákladov spojených s užívaním bytu a ceny za dodávku elektriny do bytu, ktorý počas manželstva užívali obaja účastníci konania spoločne.

Za obdobie od 19. 3. 2008 do 11. 3. 2009 bola vyúčtovaná cena za dodávku a distribúciu elektriny vo výške 432,26 Eur. Faktúrou zo dňa 12. 3. 2009 bol vyúčtovaný Stredoslovenskou energetikou, a.s. nedoplatok vo výške 140,14 Eur so splatnosťou 30. 3. 2009. Bolo zistené, že dňa 20. 3. 2009

bol nedoplatok Slovenskej energetike, a.s. zaplatený. Z uvedeného vyplýva, že takýto záväzok ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode dňa 24. 2. 2010 neexistoval a preto nemôže byť predmetom vypořádania BSM.

Faktúrou zo dňa 24. 3. 2010 bola vyúčtovaná cena za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 12. 3. 2009 do 18. 3. 2010 v celkovej výške 469,55 Eur. Faktúrou zo dňa 24. 3. 2010 bol vyúčtovaný nedoplatok vo výške 181,75 Eur. Z rozpisu fakturácie za dodávku a distribúciu elektriny súd zistil, že za obdobie od 12. 3. 2009 do 31. 12. 2009 bola cena vyúčtovaná sumou 306,36 Eur a od 1. 1. 2010 do 18. 3. 2010 sumou 88,22 Eur. Z toho alikvotná časť za obdobie od 1. 1. 2010 do dňa právoplatnosti rozsudku o rozvode 24. 2. 2010 predstavuje 63,01 Eur. To znamená, že za obdobie od 12. 3. 2009 do 24. 2. 2010 predstavovala cena za dodávku a distribúciu elektriny 369,37 Eur. Za uvedené obdobie boli zaplatené zálohy vo výške 237,80 Eur nasledovne: po 26,56 Eur v dňoch 29. 4. 2009, 29. 5. 2009, 30. 6. 2009, 28. 7. 2009, 11. 9. 2009, 10. 9. 2009, 25. 11. 2009. Dňa 11. 9. 2009 bolo zaplatené 0,44 Eur, dňa 25. 11. 2009 bolo zaplatené 26,44 Eur a dňa 26. 1. 2010 bolo zaplatených 25 Eur.

Z uvedeného vyplýva, že ku dňu zániku BSM predstavoval nedoplatok na distribúcii a dodávke elektriny cenu 131,57 Eur /369,37 mínus zálohové platby vo výške 237,80 Eur/. Uvedený nedoplatok predstavuje pasívum, ktoré existovalo ku dňu zániku manželstva.

Za rok 2009 predstavoval nedoplatok na službách spojených s užívaním bytu 476,938 Eur. Jedná sa o záväzok, ktorý existoval ku dňu zániku manželstva, t. j. ku dňu 24. 2. 2010. Pre vypořádanie BSM nie je rozhodujúce, že sa odporca dňa 9. 10. 2009 z bytu odsťahoval. Byť naďalej užívala navrhovateľka spoločne s maloletými deťmi a nie je pre vznik záväzku na týchto službách rozhodujúce, či boli platené do rozvodu manželstva zálohové platby, prípadne v akých výškach alebo z akého príjmu. Ako už bolo uvedené, príjmy účastníkov konania do rozvodu manželstva boli spoločnými príjmami, ktoré patrili do BSM. Rozhodujúce je, že ku dňu 24. 2. 2010 existoval záväzok z titulu nedoplatku na službách spojených s užívaním bytu vo výške 476,94 Eur. Súd prikázal tieto záväzky z titulu nedoplatku za elektrinu vo výške 131,57 Eur a z titulu nedoplatku na službách spojených s užívaním bytu vo výške 476,94 Eur navrhovateľke. Týmto bol navrhovateľke prikázaný záväzok v celkovej výške 608,51 Eur. Spolu s nedoplatkom na úvere od spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. a Slovenskej sporiteľne, a.s., navrhovateľke bolo prikázané splácanie záväzkov v celkovej výške 1.434,76 Eur. Keďže odporcovi boli prikázané pasíva v celkovej výške 1.428,50 Eur, na vyrovnanie podielu navrhovateľky na záväzkoch je povinný vyplatiť jej 3,13 Eur. Spolu aj s vyrovnaním aktív je potom povinný zaplatiť navrhovateľke celkom 28,13 Eur. Súd nemohol pri vypořádání BSM brať na ohľad na zmluvu o spotrebiteľskom úvere od spoločnosti Provident Financial, s.r.o. zo dňa 9. 4. 2010, keďže tento úver navrhovateľka uzatvorila po rozvode manželstva a jedná sa už výlučne o jej osobný úver, ktorý nepatrí do BSM. Záväzok voči spoločnosti Credium Slovakia, a.s. vo výške 1.102,14 Eur vznikol taktiež až po zániku BSM, ku dňu 24. 2. 2010 neexistoval a preto nemôže byť predmetom vypořádania BSM.

Súd vychádzajúc zo zásad uvedených v § 150 OZ rozhodol o vypořádání BSM účastníkov konania, tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., pretože obaja účastníci boli úspešní v polovici.

#### **Poučenie:**

Proti tomto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý

účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.