

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 12C/124/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8110225919  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2011:8110225919.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zast. JUDr. Soňou Pohovejovou advokátkou so sídlom Zahradnícka č. 37, Bratislava proti žalovanému: D.M. H., O. XXXXXXXXX, T. XX, Prešov, o zaplatenie 95,90 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 95,90 eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 2.11.2007 do zaplatenia všetko do do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku,

žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania na účet jeho právnej zástupkyne vo výške 76,16 eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.10. 2010 domáhal zaplatenia dlžného poistného vo výške 95,90 eur s úrokom z omeškania a náhrady trov konania.

V danej právnej veci Okresný súd Prešov vydal dňa 1.12.2010 platobný rozkaz č. k. 9Ro 344/2010 - 15, ktorý bol uznesením č. k. 12C/124/2011 - 30 zo dňa 23.6.2011 zrušený z dôvodu, že sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť.

Podľa § 115a Ods. 1, 2 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 500 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Keďže v danej právnej veci ide o drobný spor súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a oboznámil sa priloženými listinnými dôkazmi a to : návrhom poistnou zmluvou, platobným kalendárom , platobným rozkazom, správami o vykonanom šetrení za účelom zistenia pobytu žalovaného a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav :

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 14.5. 2007 poistnú zmluvu č. 6538317937 na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia dňa 14.5.2007. Poistným obdobím bol rok. Predmetom poistnej zmluvy bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla J. B., L.: H. XXXCO, v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. žalovaný sa zviazal platiť ročné poistné v štvrtročných splátkach. Za poistné obdobie od 14.5.2007 do 30.6.2007 bolo dohodnuté 808,-Sk . Žalovaný neuhradil poistné za prvé obdobie od 14.5. 2007 do 30.6.2007 v sume 808,-Sk a rovnako do zániku poistenia celkom v sume 2.889,08,-Sk t.j. 95,90 eur.

Pretože žalovaný podľa žalobcu neuhradil dlžné poistné v mesačnej lehote odo dňa jeho splatnosti, poistenie zaniklo v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. uplynutím mesačnej lehoty dňa 1.11. 2007.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 788 ods. 1 zák .č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len OZ) poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 796 ods. 1 OZ ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. účinného ku dňu zániku poistenia, o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. účinného ku dňu zániku poistenia, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na poistné do konca kalendárneho mesiaca, v ktorom poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť.

Podľa § 803 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať popri plnení úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (účinného do 31.12.2008) výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania má súd za jednoznačne preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 14.5.2007 poistnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky Seat Cordoba. Žalovaný sa na základe tejto poistnej zmluvy zviazal k úhrade poistného v prospech žalobcu vo výške prvého poistného v sume 808,- Sk.

Žalovaný neuhradil poistné za obdobie toto obdobie od 14.5.2007 do 30.6.2007 do jedného mesiaca po jeho splatnosti - t.j. do 1.10.2007, a preto poistná zmluva v zmysle tvrdenia žalovaného v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. zanikla dňom 1.11.2007.

Súd na priznal žalobcovi právo na zaplataenie dlžného poistného do konca kalendárneho mesiaca, v ktorom poistenie zodpovednosti zaniklo, teda do 1.11.2007.

Pretože žalovaný neuhradil žalobcovi dlžné poistné riadne a včas, dostal sa do omeškania a tým vzniklo žalobcovi právo na zaplataenie úrokov z omeškania. Súd žalobcovi priznal právo na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne, v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci plný úspech, súd mu prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie práva, a preto priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške 16,50 eur, pozostávajúcich zo zaplataeného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia vo výške 56,66 eur za dva úkony právnej služby a paušálnej náhrady spolu s DPH.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Prešove dňa 6.10.2011

Mgr. Alena Paveleková

sudkyňa