

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/82/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7811201171
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2011:7811201171.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rožňave sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletej Q. T. nar. XX.X. XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v G., dieťaťa rodičov H. T. nar. XX.X. XXXX, U., bytom J. XXX, zastúpenej právnym zástupcom JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom, Rožňava Hviezdoslavova 4 a L. T. nar. XX.XX. XXXX, U., bytom G. T. X, zastúpeného právnou zástupkyňou JUDr. Hedvigou Gallovou, advokátkou, Rožňava Čučmianska Dlhá 2, na návrh rodičov, o zvýšenie výživného a zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov takto

rozhodol:

Okresný súd v Rožňave s c h v a ľ u j e dohodu uzavretú rodičmi maloletej, v zmysle ktorej :

Maloletá Q. T. nar. XX.X. XXXX sa z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že prvý a tretí týždeň v mesiaci striedavú osobnú starostlivosť o maloletú bude vykonávať otec L. T. nar. XX.XX. XXXX a druhý a štvrtý týždeň v mesiaci striedavú osobnú starostlivosť o maloletú bude vykonávať matka H. T. nar. XX.X. XXXX s tým, že vždy prvý deň v týždni v pondelok o 15.30 hod. si rodičia prevezmú a odovzdajú si dieťa od druhého rodiča v budove školy, ktorú maloletá navštevuje.

Výživné na maloletú zo strany rodičov sa n e u r č u j e .

Týmto sa m e n í rozsudok tunajšieho súdu 9C/171/2007 zo dňa 28.12. 2007 vo výroku o osobnej starostlivosti o výživnom.

Súd konanie v ostatnej časti vo veci z a s t a v u j e .

Štát nemá právo na náhradu trov konania .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka svojím návrhom žiadala, aby súd zvýšil výživné na maloletú zo strany otca od 1.9. 2010 na 200,- EUR mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že tento návrh podala na súd vo februári 2011 z dôvodu, že na tunajšom súde predtým prebiehalo konanie o zmenu v osobnej starostlivosti o maloletú a na základe odvolania otca vo veci rozhodoval Krajský súd v Košiciach a ona čakala na toto rozhodnutie odvolacieho súdu. Poukázala na to, že od poslednej súdnej úpravy výživného, ktorá bola v roku 2007 sa odôvodnené potreby maloletej zvýšili, lebo maloletá už nastúpila na základnú školu a od septembra 2010 navštevuje 2. ročník. Stravuje sa v školskej jedálni, kde poplatok činí asi 20,- EUR mesačne a za školskú družinu jej uhradza 5,- EUR mesačne. Hradí jej aj školské potreby a pomôcky, prispieva do rodičovského združenia, platí jej za časopis a hradí jej aj náklady za cestovné. S maloletou býva v rodinnom dome svojich rodičov, na domácnosť neprispieva, lebo nemá na to finančné prostriedky. Okrem maloletej ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Od februára 2010 sa venuje živnostenskej činnosti, prevádzkuje kaderníctvo. Jej príjmy sú zatiaľ nízke, činia asi 200,- EUR mesačne. Náklady sú za nájom priestorov 225,- EUR mesačne a za energiu 90,- EUR polročne. Ďalšie náklady súvisia s jej odvodovou povinnosťou. Za rok 2010 vykazuje

stratu z tejto činnosti. Finančný príspevok od štátu jej bol vyplatený v sume 3.900,- EUR a tieto finančné prostriedky použila na zariadenie a ďalšiu časť odložila na odvody. Otec si vyživovaciu povinnosť voči maloletej plní a pravidelne sa s ňou stýka. Maloletá dostáva od neho aj darčeky. Matka nepopierala, že dcéra dostala od otca školskú tašku a ďalšie potrebné veci, keď nastupovala do 1. ročníka ZŠ a preto v tom čase nepodala návrh na zvýšenie výživného. Tento školský rok jej však otec nič nekúpil, školské potreby uhradila ona asi v sume 100,- EUR. Matka s návrhom otca, aby maloletá bola zverená do ich striedavej osobnej starostlivosti nesúhlasila. Trvala na tom, že naďalej ona chce zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Nepopierala, že vzťah medzi maloletou a otcom je dobrý, ale poukázala aj na to, že otcovi sa z terajšieho vzťahu narodilo dieťa a od tej doby sa maloletá u otca cíti ako tá druhá medzi deťmi. V tejto súvislosti poukázala aj na znalecké dokazovanie v predošlom konaní, keď podľa znalca v tom čase nebolo v záujme maloletej, aby sa o ňu starali striedavo, ako to otec navrhuje.

Na pojednávaní dňa 6.10. 2011 matka vo svojej výpovedi uviedla, že znalecký posudok jej bol doručený a vzhľadom na závery znalca sa rozhodla vyskúšať striedavú starostlivosť o maloletú a dcéra je od 2.9. 2011 týždeň u otca a týždeň u nej. Riešia to tak, že vždy v pondelok po skončení vyučovania okolo 15.40 hod. maloletá odchádza k druhému rodičov. Aj v súčasnej dobe táto starostlivosť trvá a dcéra je spokojná s touto starostlivosťou. Ona zatiaľ na výživu maloletej do rúk otca neprispieva, otec naďalej prispieva na výživu maloletej po 50,- EUR mesačne. Táto striedavá starostlivosť o maloletú nemá vplyv na jej školské výsledky, v škole sa naďalej učí dobre. Vzťahy medzi ňou a otcom dieťaťa naďalej nie sú dobré, nekomunikujú spolu. Otec maloletej zaplatil za prvé dva mesiace tohto školského roka náklady za stravu v školskej jedálni a za školskú družinu. Ona prispela na školské potreby maloletej 28,- EUR. Dcéra si oblečenie k otcovi nosí, ale aj od otca na narodeniny dostala oblečenie. Maloletá zatiaľ k otcovi chce chodiť. Matka poukázala aj na to, že jej príjem zo živnostenskej činnosti činí 400,- EUR až 500,- EUR mesačne. Ako dôkaz predložila súdu aj peňažný denník za rok 2011 a súhrn výdavkov a príjmov zo živnostenskej činnosti. Matka po výpovedi otca súhlasila s dohodou o striedavej starostlivosti s tým, že bude prebiehať tak ako doteraz po týždni a s tým, že by si vzájomne vyživovaciu povinnosť voči maloletej neplnili a rodinné prídavky na maloletú by naďalej poberala ona. V čase, keď maloletá bude v jej starostlivosti ona bude hradíť jej každodenné potreby, aj potreby súvisiace s návštevou školy a v čase, keď starostlivosť o maloletú bude zabezpečovať otec, tieto náklady by hradil on. Školské potreby a náklady by s otcom hradili striedavo po mesiace a školské potreby by jej uhradili rovnakým dielom po polovici. Matka svoj návrh na zvýšenie výživného zobrala späť a žiadala v tejto časti konanie vo veci zastaviť.

Otec s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasil. Vo svojej výpovedi uviedol, že náklady v škole v 1. ročníku uhradil on a tieto náklady sa v 2. ročníku nezmenili, zvýšilo sa iba školné o 2,- EUR. Dcére zabezpečil aj školskú tašku a úbor. Kупuje jej aj potrebné veci, ktoré väčšinou zostávajú u neho. Taktiež sa venuje živnostenskej činnosti a z tejto činnosti bude vykazovať nulový príjem. Venuje sa predaju náhradných dielov motorových vozidiel. Jeho príjem činí od 331,94 EUR do 497,91 EUR mesačne. Predajňu prevádzkuje v rodinnom dome. Nájomné neuhrádza, ale má ďalšie náklady. Odvody mesačne uhrádza v sume 150,- EUR a má náklady aj za telefón, ktorý využíva aj na styk so zákazníkmi. V čase poslednej súdnej úpravy výživného býva s rodičmi v ich rodinnom dome. Aj v súčasnej dobe býva v tomto dome, ale vedie samostatnú domácnosť. 21.10. 2010 uzavrel manželstvo s X. T. sa XX.X. XXXX sa im narodil syn L.. Manželka je na materskej dovolenke a poberá materské dávky a rodinné prídavky. Náklady za bývanie uhrádzajú po 198,- EUR mesačne.

Otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne na pojednávaní dňa 22.3. 2011 žiadala, aby maloletá bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti rodičov s tým, že by sa pri tejto starostlivosti striedali každé dva týždne a súd rozhodol o výživnom zo strany rodičov na maloletú vzhľadom na dĺžku starostlivosti o dieťa. Tento svoj návrh odôvodnil tým, že už v minulosti žiadal o zverenie maloletej do svojej starostlivosti a ani v súčasnej dobe nie je spokojný s tým, ako sa o dcéru stará matka, najmä pokiaľ ide o jej styk so školou, keď dcéru zo školy vyberá jej priateľka, alebo jej sesternica. On maloletú by sám do školy odprevádzal a vyberal ju zo školy. S maloletou sa stýka a dcéra sa na bratčeka veľmi teší. Dcéra bola u neho aj počas jarných prázdnin a ich vzájomné vzťahy sú dobré.

Na pojednávaní dňa 6.10. 2011 otec trval na svojom návrhu a žiadala, aby striedavá starostlivosť rodičov o maloletú sa realizovala tak, že by dcéra bola týždeň u neho a týždeň u matky. Výživné navrhoval určiť rovnakou sumou, resp. neurčiť výživné s tým, že by na potreby maloletej prispievali rovnako. Otec poukázal aj na to, že dcéra sa u neho cíti dobre. Dobrý je aj vzťah medzi maloletou a jeho manželkou.

Maloletá má veľmi dobrý vzťah aj k maloletému L.. Podmienky pre túto starostlivosť má vytvorené. S rodinou užíva poschodie rodinného domu, kde sú tri izby, kuchyňa a príslušenstvo. Dcéra má svoju detskú izbu a syn L. zatiaľ spáva s nimi v spálni. S maloletou sa učí, ale sa jej venujú aj starí rodičia, ktorí bývajú na prízemí domu. Za mesiac september 2011 na výživu maloletej prispel do rúk matky sumou 50,- EUR. Uhradil aj stravu v školskej jedálni a náklady za školskú družinu a kúpil dcére aj učebné potreby a pomôcky. Má prehľad o tom, aké sú náklady na dcéru. Otec súhlasil s navrhovanou dohodou zo strany matky, teda aby striedavá starostlivosť o maloletú prebiehala po týždni a náklady spojené s návštevou školy by uhradili tak, ako to matka navrhla. Súhlasil aj s tým, aby rodinné prídavky na maloletú naďalej poberala matka. Poukázal aj na to, že maloletá aj po rozhodnutí súdu o striedavej starostlivosti bude navštevovať tú istú školu a aj zdravotná starostlivosť sa jej bude poskytovať u toho istého detského lekára MUDr. V.. Je ochotný komunikovať s matkou o týchto veciach .

Súd vo veci vykonal dokazovanie vyžiadanim správ od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v G., od Obecného úradu J. a Mestského úradu G., od Sociálnej poisťovne G., od Daňového úradu G., od Základnej školy v G. a nariadil vo veci aj znalecké dokazovanie z odboru psychológie súdnym znalcom L.. J. V..

Po vykonanom dokazovaní rodičia na pojednávaní dňa 6.10. 2011 uzavreli dohodu, na základe ktorej starostlivosť o maloletú budú zabezpečovať formou striedavej osobnej starostlivosti tak, že prvý a tretí týždeň túto starostlivosť o maloletú bude zabezpečovať otec a druhý a štvrtý týždeň v mesiaci starostlivosť o maloletú bude zabezpečovať matky. Dieťa si vždy prevezmú prvý deň v uvedenom týždni v pondelok o 15.30 hod. v budove školy, ktorú maloletá navštevuje. Rodičia sa dohodli, že vzájomne si nebudú plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletej.

Právni zástupcovia rodičov sa pripojili k ich dohode a kolízny opatrovník maloletej navrhol dohodu rodičov schváliť.

Súd v súlade s ustanovením § 24 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., s prihliadnutím na ustanovenie § 24 ods. 2, 4, 5, 6 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. schválil dohodu, ktorú uzavreli rodičia maloletej, lebo táto dohoda zodpovedá zmeneným pomerom a je aj v súlade so záujmami maloletej.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O s p.

Výrok o trovách štátu sa opiera o ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci tohto práva vzdali na pojednávaní a s rozsudkom súhlasili.