

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/50/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311202199
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2011:5311202199.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: C. T., bytom C. - Č. Č.. XXX proti odporkyni: S. T., bytom C. - Č. Č.. XXX, v konaní o rozvod manželstva a prísl., takto

r o z h o d o l :

Podanie navrhovateľa zo dňa 14.03.2011, odmieta.

Odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.03.2011 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa - návrh na rozvod manželstva, ktoré však nemalo zákonom stanovené náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. v spojení s ustanoveniami § 79 ods. 1 a 2 O.s.p. Preto súd v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p. vyzval navrhovateľa uznesením č.k. 11C/50/2011 zo dňa 18.05.2011, aby v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia odstránil vady svojho podania v súlade s poučením uvedeným v odôvodnení tohto uznesenia, a to pod následkom jeho odmietnutia. Navrhovateľ toto uznesenie prevzal dňa 07.06.2011, na výzvu súdu však nereagoval a vady podania v stanovenej lehote neodstránil.

V zmysle § 43 ods. 1 a 2 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Riadny návrh na začatie konania je jednou z podmienok konania, pretože konanie je v Občianskom súdnom poriadku založené na dispozičnej zásade. V návrhovom konaní môže podať návrh a disponovať so svojím návrhom len navrhovateľ. Keďže súd je pri konaní a rozhodovaní viazaný návrhom (predmetom sporu) v zmysle § 152 ods. 2 O.s.p. a § 153 ods. 2 O.s.p., rozsudový návrh a skutkové tvrdenia uvedené v návrhu musia byť jednoznačné a určité natoľko, aby aj súd, aj účastníci mali vedomosť o tom, o čom súd koná a o akom predmete sporu bude rozhodovať. Rozhodujúce tvrdenia v návrhu je povinný určitým a jednoznačným spôsobom poskytnúť navrhovateľ, pričom pripojené listinné dôkazy, nenahrádzajú tvrdenia navrhovateľa. Nie je povinnosťou súdu namiesto účastníka konania zostavovať skutkové tvrdenia z pripojených dôkazov alebo zisťovať a konkretizovať tieto tvrdenia namiesto navrhovateľa, pretože by tým došlo k narušeniu ústavnej zásady rovnosti účastníkov konania. V prípade, že neexistuje riadny návrh - návrh bez vád brániacich súdu v konaní, chýba jedna zo základných podmienok konania, pre ktorú súd v konaní nemôže pokračovať. Pre odstránenie vád návrhu slúži procesný inštitút v § 43 ods. 1 a 2 O.s.p.

Vadou podania navrhovateľa doručeného súdu dňa 16.03.2011 je absencia riadneho označenia všetkých účastníkov konania (navrhovateľa, odporcu aj maloletého dieťaťa), ďalej absencia jednoznačného, určitého a zrozumiteľného rozsudového návrhu, vydania ktorého sa navrhovateľ domáha, teda ako konkrétne žiada, aby súd rozhodol, a to nielen čo do rozvodu manželstva s odporkyňou, ale aj čo do úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode (tj. komu má byť maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, ako má byť upravený styk toho z manželov, ktorý nebude mať dieťa v osobnej starostlivosti a aj jeho vyživovaciu povinnosť k dieťaťu na čas po rozvode), keďže súčasťou konania o rozvod manželstva je i úprava práv a povinností manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode; rozsudový návrh musí byť vymedzený jasne, určito a zrozumiteľne, aby bolo súdu i účastníkom zrejmé, o čom má súd konať a rozhodovať. Okrem toho návrh má v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať i pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva. Uvedené vady podania neboli napriek výzve súdu do dnešného dňa odstránené.

Vzhľadom na uvedené nedostatky, ktoré sa súdu nepodarilo odstrániť, a pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať a následne rozhodnúť, súd rozhodol tak, že podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 16.03.2011 v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Ak bude návrh doplnený alebo opravený v celom rozsahu v súlade s uznesením Okresného súdu Čadca č.k. 11C/50/2011 zo dňa 18.05.2011 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 43 ods. 2 druhá veta O.s.p.).

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd aplikoval analogicky ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade dospel súd k záveru, že neodstránením väd podania zavinil odmietnutie podania navrhovateľ a preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy konania odporkyňi. Nakoľko však odporkyňi v súvislosti s podaním navrhovateľa žiadne trovy nevznikli, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd do Žiliny. Podané odvolanie musí spĺňať náležitosti § 205 O.s.p. - všeobecné náležitosti podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.