

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 16C/91/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511214165
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Hrušovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2011:1511214165.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred samosudkyňou Mgr. Martinou Hrušovskou, PhD. v právnej veci navrhovateľky: P. B., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, XXX XX B., proti odporcovi: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, XXX XX B., korešpondenčná adresa: V. XX, XXX XX F.-E., o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletej Q. O. B., nar. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava 1, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov: P. B., rod. V., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred Obvodným národným výborom Bratislava V, zapísané v knihe manželstiev vo zväzku 9, ročník 1988, na strane 31, pod poradovým číslom 25, r o z v á d z a.

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Maloletá Q. O. B., nar. XX.X.XXXX sa z v e r u j e na čas po rozvode do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá spolu s odporcom bude zastupovať a spravovať majetok maloletej.

Odporca sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej Q. O. B. sumou 230,- eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Styk odporcu s maloletou zostáva bez obmedzenia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 08.07.2011 navrhovateľka žiadala o rozvod manželstva s odporcom a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletej Q. O. B., nar. XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom je hlboko a trvale rozvrátené.

Odporca s návrhom na rozvod manželstva ako aj s navrhovanou úpravou práv a povinností rodičov k maloletej Q. O. B., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode súhlasil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa so sobášnym listom, rodným listom maloletého dieťaťa, s potvrdením o prijíme účastníkov a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. U oboch účastníkov konania ide o prvé manželstvo, obaja sú slovenskej národnosti, občania Slovenskej republiky. Z manželstva účastníkov konania pochádza plnoletý syn Q., nar. XXXX a maloletá dcéra Q. O. B., nar. XX.XX.XXXX. Pred uzavretím manželstva sa účastníci konania poznali X . roky. Ku konfliktom začalo dochádzať po roku XXXX. Príčinou týchto konfliktov boli rozdielne názory na vedenie domácnosti, ako aj rozdielne povahy. Následne sa účastníci konania citovo odcudzili. Od roku XXXX účastníci konania spolu nežijú, nehospodária a ani sa intímne nestýkajú.

Podľa § 18 Zákona č. 36/2005 Z. z o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine) manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 23 ods. 1,2,3 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Po vyhodnotení vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v danom prípade sú podmienky pre rozvod manželstva splnené, návrh bol podaný dôvodne, manželstvo účastníkov si neplní svoje funkcie, je len formálne a ani jeden z účastníkov nemá na jeho zachovaní záujem. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Príčinu rozvratu manželstva účastníkov konania súd videl v rozdielnosti ich pováh, názorov, v nedostatočnej komunikácii, čo spôsobili medzi nimi citové odcudzenie.

Podľa § 24 ods. 1,2,3,4,5 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič,

16C/91/2011-32

ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany

obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1,2,3,4,5 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Čo do úpravy pomerov k maloletej Q. O. B., nar. XX.XX.XXXX účastníci konania uzavreli rodičovskú dohodu v znení ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súd pri hodnotení obsahu tejto dohody vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa ako aj zo zárobkových možností oboch rodičov. Navrhovateľka dosahuje priemerný mesačný príjem XXX eur netto, priemerný mesačný príjem odporcu je okolo XX.XXX eur netto. Súd teda rodičovskú dohodu podľa § 24 Zákona o rodine schválil. Kolízny opatrovník doporučil súdu navrhnutú rodičovskú dohodu schváliť.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa prvej vety § 144 OSP.

Po vyhlásení rozsudku sa účastníci vzdali práva podať odvolanie proti nemu písomne do zápisnice súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je možné účinne podať odvolanie.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. (27 ods. 1 Zákona o rodine)