

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/277/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7107231972
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2011:7107231972.1

Rozhodnutie

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v právnej veci žalobcu J. V., U..W.. so sídlom V. XX, O., H.: XXXXXXXX zastúpeného Advokátskou kanceláriou Chabadová, s.r.o. so sídlom Pri starej prachárni 13, Bratislava, H.: XXXXXXXX konajúcou advokátkou Mgr. Ľubicou Chabadovou proti žalovanému V. X., bytom S. X, P. V. Z., Q. B., občanovi SR v konaní o zaplatenie 3,98 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3,98 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 31,14 eura na účet zástupkyne žalobcu Advokátskej kancelárie Chabadová, s.r.o. so sídlom Pri starej prachárni 13, Bratislava do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Košice I. dňa 31.3.2006 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 3,98 eura (120,- Sk) titulom pohľadávky za nezaplatené koncesionárske poplatky za používanie rozhlasového prijímača v období mesiacov 1,2,4/2005 (3 mesiace x 40,- Sk/mesiac), ktorá bola na žalobcu ako postupníka prevedená Slovenským rozhlasom ako postupcom a náhrady trov konania vo výške 81,80 eura. Vec, ktorá bola Okresným súdom Košice I. vedená pod sp. zn. 25Ro/4128/2007 a následne pod sp. zn. 16C/142/2010, bola dňa 9.12.2010 postúpená Okresnému súdu Košice-okolie ako súdu miestne príslušnému vo veci konať, nakoľko žalobca vystupuje v rôznych veciach opätovne a žalovaný má bydlisko v obvode tohto súdu.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú môže súd s výnimkou vo vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods. 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p.; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2 O.s.p.).

Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, ktorým ho súd na to vyzval a poučil o následkoch nesplnenia tejto povinnosti, žalobcom tvrdený skutkový stav súd považuje za nesporný, preto bolo vo veci rozhodnuté bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa vyššie citovaného ustanovenia § 114 ods. 5 O.s.p. v spojení s ustanovením § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudku podľa § 114 ods. 5 O.s.p. uviedol súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 500,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Žalobca, ktorý mal vo veci plný úspech, žiadal priznať náhradu trov konania vo výške 81,80 eura pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,60 eura a z trov právneho zastúpenia v sume 65,20 eura, pozostávajúcich z odmeny jeho zástupcu za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, predsúdna upomienka, podanie žaloby na súd) po 16,60 eura/úkon a náhrady hotových výdavkov jeho zástupcu vo výške režijného paušálu 2 x 4,98 eura a 1 x 5,44 eura.

Predmetom konania je pohľadávka žalobcu vo výške 3,98 eura; ide teda o drobný spor podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. .

Žalobcom uplatnené trovy konania sú neprimerané voči pohľadávke, preto ich súd podľa vyššie citovaného ust. § 150 ods. 2 O.s.p. znížil v časti trov právneho zastúpenia o 2/3-iny a náhradu trov právneho zastúpenia za predsúdnu upomienku vo výške 21,58 eura žalobcovi vôbec nepriznal, nakoľko predsúdnu upomienku na úhradu nedoplatku koncesionárskych poplatkov z 20.10.2005 zasielal žalovanému Slovenský rozhlas a zaslanie inej predsúdnej upomienky žalobca v konaní nepreukázal ani netvrdil. Žalobcovi tak bola voči žalovanému podľa vyššie citovaných ust. § 142 ods.1 O.s.p. v spojení s § 150 ods. 2 O.s.p. priznaná náhrada trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,60 eura a z 1/3-iny uplatnených trov právneho zastúpenia 43,62 eura t.j. 14,54 eura (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), c) a § 16 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom do 31.5.2010) teda trovy konania spolu 31,14 eura tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

O povinnosti žalovaného zaplatiť náhradu trov konania prisúdenú žalobcovi na účet zástupkyne žalobcu bolo rozhodnuté podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti výroku I. rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania

podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, kedy odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

Proti výroku II. rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení zmien a doplnkov.