

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/221/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823202613
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823202613.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. F., A.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredím práce sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťa rodičov: maloletá matka D. F., A.. XX.XX.XXXX, W. T., A. XXX a otec neuvedený, za účasti zákonného zástupcu mal. matky: stará matka H. S., A.. XX.XX.XXXX, S. W. T., A. XXX a rodičov maloletej matky: matka P. O., A.. XX.XX.XXXX, W. T., A. XXX, otec P. F., A.. XX.XX.XXXX, S. W. T., A. XXX S. W. H. XX, v konaní o priznanie rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Priznáva maloletej matke, D. F., A.. XX.XX.XXXX, rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého E. F., A.. XX.XX.XXXX.

II. Ustanovuje mal. E. F., A.. XX.XX.XXXX, poručníka, H. S., A.. XX.XX.XXXX, ktorá bude oprávnená a povinná ho zastupovať a spravovať jeho majetok.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, maloletá matka, sa návrhom doručeným súdu dňa 29.11.2023 domáhala toho, aby jej boli priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého. Za poručníka maloletému navrhla ustanoviť H. S., A.. XX.X.XXXX.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že mal. E. F., A.. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského pomeru. Otcovstvo k maloletému nebolo doposiaľ zo strany biologického otca priznané, nakoľko aj jej partner je ešte maloletý. Maloletá matka bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti mojej starej matky H. S.. Je študentkou Strednej odbornej školy techniky a služieb v Dobšinej, žiačkou 1. ročníka, toho času však do školy ešte nechodí. Má ešte mal. P., A.. XX.XX.XXXX, vo vzťahu ku ktorého osobnej starostlivosti jej už boli priznané rodičovské práva a povinnosti. Za poručníka mu bola ustanovená stará matka. Je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa vo výške približne 400 eur mesačne. Počas jej neprítomnosti dohliada na deti jej stará matka. Maloletá matka zabezpečuje starostlivosť o syna samostatne, je kojený, vie ho umyť, prebaľiť. Pravidelne s ním chodí do poradne, je zdravý. Žije v spoločnej domácnosti so starou matkou H. S. v rodinnom dome. Má vlastnú izbu. V domácnosti je zavedená el. energia, voda, kúrenie je zabezpečené pecou na tuhé palivo. Pre dieťa má zabezpečené všetky potreby.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, a to návrh navrhovateľky, správu kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov v domácnosti, a zistil takýto skutkový stav:

4. Na pojednávaní konanom dňa 12.12.2023 maloletá matka dieťaťa zotrvala na podanom návrhu, starostlivosť o dieťa zabezpečuje v plnej miere. Samozrejme so starostlivosťou jej pomáha stará matka, ako aj rodičia. Naposledy boli u pani doktorky Galovej dňa 29.11.2023, všetko je v poriadku.

5. Stará matka maloletej matky uviedla, že maloletá matka vie zabezpečiť starostlivosť o dieťa, je to jej už druhé dieťa. Samozrejme so starostlivosťou jej pomáha.

6. Kolízny opatrovník zotrval na svojom písomnom stanovisku.

7. Zo správy Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava (ďalej len „UPSVaR Rožňava“) zo dňa 6.12.2023 vyplýva, že mal. dieťa E. F., A.. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského pomeru mal. matky D. F., A.. XX.XX.XXXX a neuvedeného otca. Z mimomanželského pomeru mal. matky a neuvedeného otca pochádza aj mal. P. F., A.. XX.XX.XXXX. Domnelým otcom mal. detí je P. D., A.. XX.XX.XXXX, ktorý doposiaľ neuznal otcovstvo úradnou cestou. Pre krátkosť času nie je možné vykonať šetrenie pomerov v domácnosti mal. matky, zo spisovej dokumentácie vedeli uviesť nasledovné: Mal. matka D. F., A.. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského pomeru matky P. O., A.. XX.XX.XXXX a otca P. F., A.. XX.XX.XXXX. D. F., A.. XX.XX.XXXX bola právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rožňava č.k. 7P/269/2013-28 zo dňa 22.10.2013 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti prastarého otca U. Č., A.. XX.XX.XXXX. Uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7PPOm/17/2016-10 zo dňa 10.11.2016 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola D. F. dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zo strany otca, H. S., A.. XX.XX.XXXX. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P/26/2017-36 bolo toto uznesenie zrušené a mal. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky H. S., ktorá bola oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. v rovnakom rozsahu, v akom ho vykonávajú rodičia a právo zastupovať mal. a spravovať jej majetok iba v bežných veciach. Obaja rodičia boli zaviazaní prispievať na jej výživu po 27,13 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku, vopred vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca do rúk starej matky. Rodina obýva rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve H. S., na adrese A. XXX, T.. Rodinný dom spolu obývajú tri rodiny. Okrem starej matky H. S. a mal. D. F., spoločne dom obýva aj ďalšia stará matka H. O., ktorá má v náhradnej osobnej starostlivosti zverených dvoch nevlastných súrodencov, prastarý otec mal. matky U. Č., ktorý žije v družnom vzťahu so starou matkou H. O. a ďalšia rodina s mal. deťmi. Matka maloletej matky spolu s 5 mal. deťmi X. (XXXX), W. (XXXX), H. (XXXX), Q. (XXXX) Y. P. (XXXX), ktoré má z ďalšieho vzťahu a druhom Š. O., obýva garáž vo dvore rodinného domu. V prístavbe rodinného domu žije otec mal. matky P. F. s partnerkou a dieťaťom. Rodinný dom je priestranný, má približne 5 spální a dve kuchyne, halu, sociálne zariadenie. V domácnosti je zavedená el. energia a voda, vykurovanie je zabezpečené pecami na tuhé palivo. Výdavok za domácnosť rodina uvádza vo výške 300 eur mesačne. Stará matka H. S. pracovala v zahraničí ako opatrovatelka, t.č. je nezamestnaná. Mal. matka D. F. je študentkou Strednej odbornej školy techniky a služieb v Dobšinej, je žiačkou 1. ročníka. Zo vzťahu mal. matky a neuvedeného otca pochádza mal. P. F.. Rozsudkom tunajšieho súdu so sp. zn. 12P/80/2023-27 zo dňa 02.05.2023 boli mal. matke priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. P.. Tunajší súd mal. P. ustanovil za poručníka prastarú matku H. S.. Mal. matka je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa vo výške približne 400 eur mesačne. Maloletému vie zabezpečiť starostlivosť o mal. deti aj samostatne, príležitostne jej so starostlivosťou pomáha H. S. alebo matka domnelého otca N. H.. Ošetrojúcim pediatrom mal. detí je MUDr. Gallová. Kolízny opatrovník dieťaťa navrhol, aby súd návrhu vyhovel a priznal mal. matke D. F., A.. XX.XX.XXXX rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. dieťa. Kolízny opatrovník vo veci ustanovenia poručníka navrhol ustanoviť za poručníka mal. Oliverovi, prastarú matku H. S., A.. XX.X.XXXX.

8. Podľa ust. § 29 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“), súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

9. Podľa ust. § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, medzi rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa možno zaradiť najmä sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 56 ods. 1 až 3 zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

(2) Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

(3) Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

11. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu maloletej matky a otca, ktorý doposiaľ neuznal otcovstvo k dieťaťu. Maloletá matka zabezpečuje riadnu starostlivosť o svoje dieťa. So starostlivosťou jej pomáha stará matka, s ktorou žije v spoločnej domácnosti a matka domnelého otca dieťaťa. Maloletá matka má podmienky a predpoklady pre riadnu starostlivosť o dieťa aj v budúcnosti a preto súd návrhu vyhovel a priznal jej rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého. Vzhľadom k tomu, že matka dieťaťa je maloletá, súd ustanovil dieťaťu aj poručníka v osobe starej matky maloletej matky, ktorá bude povinná dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

12. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Účastník, ktorý sa vzdal práva podať odvolanie, účinné odvolanie voči rozsudku podať nemôže.