

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/77/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7107010975
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Goliášová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2011:7107010975.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, na verejnom zasadnutí konanom dňa 5. októbra 2011, v trestnej veci proti obžalovanému M. O. a spol., pre zločin lúpeže formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 188 ods.1 Tr. zák., v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Marty Goliášovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Františka Ševčoviča, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 12.4.2011, sp. zn. 7T 64/2007 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. b), c), d) Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods.1 Tr. por. vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu boli obžalovaní : M. O. Q. N. v zmysle § 285 písm. c) Tr. por. oslobodení spod obžalôb okresného prokurátora pre skutok, ktorý mali spáchať tak, že

v Košiciach dňa 10.4.2007 asi o 19,00 hod. v Košiciach na ul. Americká trieda na Sídlišku Ťahanovce pri miestnej poliklinike, sediac na lavičke zavolali k sebe Q. C., ktorý tam bol s kamarátmi M. C., V. Z., O. L. Q. O. , pričom týmto povedali nech sa vzdialia, čo aj učinili, následne potom pod hrozbou bitky vyzvali Q. C., aby im dal peňaženku, pričom on im povedal, že má iba 70,- Sk, následne na to mu páchatelia povedali nech si tých 70,- Sk dá do vrecka, vzali mu peňaženku a našli v nej 1.000,- Sk v dvoch 500-korunových bankovkách, ktoré si medzi sebou rozdelili a povedali poškodenému nech si vymyslí výhovorku na domov, pretože nemá tie peniaze, čím pre Q. C. spôsobili škodu vo výške 1.000,- Sk,

v ktorom sa vidí zločin lúpeže formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 188 ods.1 Tr. zák.

a pre skutok, ktorý mali spáchať tak, že

v Košiciach dňa 9.8.2008 asi o 01,30 hod. pred vchodom do obytného bloku na ul. Čínskej č. 6 po vzájomnej dohode a rozdelení úloh spolu s ďalšou doposiaľ nestotožnenou osobou lúpežne prepadli P. I., ktorého vyzvali, aby im dal všetky veci, ktoré má pri sebe a následne ho udierali päťami do tváre, pričom obžalovaný M. O. mu zo zadného vrecka nohavíc vybral platenú peňaženku žltej farby, v ktorej mal 10,- Sk, občiansky preukaz, vodičských preukaz, kartu poisťovne, čipovú kartu na MHD na jeho meno a technický preukaz od osobného motorového vozidla zn. ŠKODA FELÍCIA EČV: C.-XXX R. na meno J. I., čím poškodenému P. I. spôsobili škodu vo výške 600,- Sk (19,92 Eur),

v ktorom sa vidí zločin lúpeže formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 188 ods.1 Tr. zák.

s použitím zásady „in dubio pro reo“ teda v pochybnostiach v prospech obžalovaného.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil odvolanie okresný prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania poukázal na nesprávny postup okresného súdu, keďže tento nesprávne vyhodnotil vykonané dôkazy tak jednotlivo, ako aj v súhrne. Čo sa týka skutku pod bodom 1/ pri hodnotení výpovede poškodeného C. nedostatočne zväžil tú skutočnosť, že pri žalovanom zločine hrozba bezprostredného násillia je spravidla vyjadrená výslovnou, ale stačí aj konkludentné konanie. Poukázal na konfrontáciu s poškodeným v prípravnom konaní, z ktorej vyplynulo, že poškodený mal dostať preventívnu facku od obžalovaných nie kvôli peniazom, ale keď poškodený začal robiť scény.

Ohľadne skutku pod bodom 2/ sa nestotožňuje s tým, že súd neuveril tvrdeniam poškodeného P. I.. Tento vo svojej výpovedi uviedol, že obžalovaných pozná, popísal ako ku skutku došlo, aké násillie voči nemu použili, pričom okresný súd túto výpoveď poškodeného vyhodnotil ako zmätočnú. Tento záver súdu však nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Preto v danom prípade neprichádza do úvahy použitie zásady „in dubio pro reo“ a navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí navyiac prokurátor poukázal na nesprávne ustanovenie, podľa ktorého došlo k oslobodeniu skutku pod bodom 1/ pokiaľ súd zaujal stanovisko, že išlo o pôžičku, pričom u skutku pod bodom 2/ nie je zrejmé, ako sa súd vysporiadal s obhajobou obžalovaného E., že v tom čase nebol vôbec na mieste činu.

Na základe podaného odvolania krajský súd v zmysle § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Po preskúmaní spisového materiálu, a teda dôkazov vo veci vykonaných v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je predčasné a nezákonné v súvislosti s hodnotením vykonaných dôkazov, a preto bolo potrebné rozsudok okresného súdu zrušiť v plnom rozsahu.

Už samotná skutočnosť, že okresný súd vo výrokovej časti rozsudku okrem citácie ustanovenia o oslobodení necitoval aj dôvod, pre ktorý došlo k oslobodeniu obžalovaných, je dôvodom pre zrušenie rozsudku podľa zaužívanej súdnej praxe.

Odhliadnuc od tohto pochybenia je potrebné sa stotožniť so záverom, a teda s námietkami, ktoré uvádza prokurátor v odvolaní v tom smere, že okresný súd nevykonal všetky dôkazy potrebné pre objektívne rozhodnutie vo veci a to hlavne u skutku pod bodom 2/, kde i napriek tvrdeniu obžalovaného E. na hlavnom pojednávaní, že v tom čase nebol na mieste činu, ale v Prahe, kde bol ubytovaný v Penzióne Plaza, čo mu môže potvrdiť aj svedok B. I., toto nepreveril.

Aj doposiaľ vykonané dokazovanie okresný súd nevyhodnotil dostatočne, a teda v súhrne i jednotlivo, čo sa týka prvého skutku, ale aj skutku pod bodom 2/.

Aj krajský súd sa stotožnil s námietkami okresného prokurátora, že v tomto smere došlo len k jednostrannému vyhodnoteniu dôkazov, a to v prospech obžalovaných, pričom okresný súd nezobral do úvahy aj ďalšie skutočnosti, ktoré boli produkované svedeckými výpoveďami.

Ohľadne skutku pod bodom 1/ sa viac menej sústredil na znalecké dokazovanie ohľadne poškodeného C., neberúc do úvahy jeho tvrdenia v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní, že obom obžalovaným dával dôrazne najavo, že im nedá peniaze, ktoré sa nachádzali v jeho peňaženke, nevzal do úvahy vyhrážanie v podobe facky zo strany obžalovaných, ako aj ďalšie skutočnosti vyplývajúce zo svedeckých výpovedí - kamarátov poškodeného C.. Obrana obžalovaných, že išlo o pôžičku zrejme nie je dostatočne podložená už aj tým, že ani v čase hlavného pojednávania peniaze neboli vrátené, aj z tohto pohľadu bude potrebné vyhodnotiť hodnovernosť obhajoby obžalovaných.

Obdobne u skutku pod bodom 2/ spochybnil tvrdenie poškodeného I., neberúc do úvahy ďalšie skutočnosti v súvislosti so vznikom jeho poranenia, s konštatovaním, že obžalovaných poznal už aj predtým, s výpoveďou jeho otca, ktorý potvrdil, že hneď po čine spomínal poškodený meno „O.“, ako aj ďalšie skutočnosti.

Krajský súd preto dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu o oslobodení oboch obžalovaných je predčasné, vykonané bez náležitého hodnotenia dôkazov v súhrne.

V novom konaní bude preto potrebné preveriť tvrdenie obžalovaného E. tak, ako to navrhol prokurátor na verejnom zasadnutí a znovu vyhodnotiť vykonané dokazovanie tak, ako to ukladá ustanovenie § 2 ods.12 Tr. por.

Až po takto doplnenom dokazovaní a jeho vyhodnotení bude možné vo veci posúdiť, či sa obžalovaní dopustili žalovaných skutkov, prípadne právnu kvalifikáciu konania oboch obžalovaných.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.