

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9C/107/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611207954
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2011:2611207954.2

Rozhodnutie

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou v právnej veci navrhovateľky: P. F., G.. XX.X.XXXX, K. Č. XXX, E..Č.. K. A., I. XXX/XX proti odporcovi: Q. F., G.. XX.X.XXXX, K. Č. XXX o návrhu na určenie výživného na plnoleté dieťa takto

r o z h o d n u t i e :

Odporca je povinný platiť navrhovateľke výživné vo výške 120 Eur mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky s účinnosťou od 1.9.2011.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 1.9.2011 do 30.9.2011 vo výške 120 Eur sa odporcovi povoľuje zaplatiť v štyroch pravidelných splátkach po 30 Eur mesačne spolu s bežným výživným počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Vo zvyšku súd návrh zamieťa.

Súd navrhovateľke náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.8.2011 sa navrhovateľka domáhala voči odporcovi určenia výživného na plnoleté dieťa vo výške 200 Eur mesačne. Následne doplnila, že výživné požaduje od začiatku akademického roka, t.j. od 1.9.2011. V návrhu uviedla, že manželstvo odporcu s jej matkou bolo rozvedené rozsudkom zo dňa 6.6.2011. Celú starostlivosť o navrhovateľku zabezpečuje jej matka, odporca jej finančne neprispieva napriek tomu, že je nezaopatreným dieťaťom a v septembri 2011 začína študovať na vysokej škole v Nitre. V súvislosti so štúdiom vznikajú náklady na ubytovanie, cestovné, stravné, náklady na učebné pomôcky a hygienické potreby. Odporca popri zamestnaní poberá invalidný dôchodok.

Odporca s návrhom nesúhlasil. Vyjadril ochotu platiť výživné navrhovateľke maximálne vo výške 50 Eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, pripojeným spisom sp. zn. tunajšieho súdu 7C 57/2011, rodným listom navrhovateľky, rozhodnutím o prijatí na štúdium na vysokej škole, potvrdením o návšteve školy, správou od Obce Č., potvrdením o zárobku odporcu, potvrdením o výplate dôchodku, potvrdením o príjme matky navrhovateľky, lekárskymi správami a dokladmi preukazujúcimi mesačné výdavky účastníkov a zistil tento skutkový stav veci:

Výsluchom navrhovateľky, dokladmi preukazujúcimi jej výdavky, potvrdením o príjme jej matky, rozhodnutím o prijatí na štúdium na vysokej škole a potvrdením o návšteve školy mal súd preukázané, že navrhovateľka bola v akademickom roku 2011/2012 prijatá na denné bakalárske štúdium na vysokej škole v G. a od 1.9.2011 je študentkou 1. ročníka študijného odboru enviromentalistika. Stredoškolské štúdium ukončila v máji 2011. S nástupom na vysokú školu súvisia zvýšené náklady, mesačne zaplatí navrhovateľka za cestovné okolo 40 Eur, za podnájom 50 Eur, za stravu okolo 30 Eur, za hygienické potreby 15 Eur a za knihy a skriptá okolo 20 Eur. Navrhovateľka žije s matkou v 2-izbovom prenajatom byte, za ktorý matka platí 230 Eur mesačne. Okrem toho matka prispieva odporcovi sumou 21,20 Eur mesačne do fondu opráv na byt, v ktorom žije odporca, ale tento je v spoločnom vlastníctve rodičov navrhovateľky. Matka navrhovateľky platí 18,73 Eur mesačne za internet, poisťné na dve poisťky, navrhovateľke a sebe, celkom vo výške 53,01 Eur, za kredit do mobilu navrhovateľky 10 Eur mesačne. Matka navrhovateľky je zamestnaná, zarobí okolo 580 Eur netto mesačne. Navrhovateľka má plnoletú sestru, ktorá žije v zahraničí. Navrhovateľka platí za lieky okolo 20 Eur mesačne. Vzťahy medzi navrhovateľkou a odporcom nie sú dobré, navrhovateľka tvrdila, že ju odporca nemal nikdy rád a že sa k nej a matke správal tak, že má z neho strach. Navrhovateľka uviedla, že odporca má k dispozícii auto jej sestry L., ktoré môže používať.

Výsluchom odporcu, potvrdením o jeho zárobku, potvrdením o výplate dôchodku a dokladmi preukazujúcimi mesačné výdavky mal súd preukázané, že odporca je zamestnaný v P. V. Č., kde dosahuje priemerný mesačný netto zárobok 363 Eur, okrem toho poberá invalidný dôchodok vo výške 189,90 Eur mesačne. Býva v 2-izbovom byte, ktorý vlastní spolu s matkou navrhovateľky. Mesačne platí 60 Eur nájomné, 21,20 Eur do fondu opráv, druhú polovicu platí matka navrhovateľky, ďalej 34,45 Eur za elektrinu, 4,30 za rozhlas a televíziu, 40 Eur ročne poisťku za byt. Okrem toho spláca leasing na auto vo výške 216,13 Eur mesačne. Matka navrhovateľky chcela, aby auto predal, ale odporca tvrdil, že ho potrebuje vzhľadom k svojmu zdravotnému stavu, nakoľko má problémy s chrbticou a nemôže nosiť ťažké bremená, dlho stáť v cestovných prostriedkoch či čakať na zastávkach. Má momentálne k dispozícii auto dcéry L., ale len dočasne. Odporca splácal úver z kreditnej karty po 46,47 Eur mesačne a 18 Eur za mobil druhej dcéry, tieto pohľadávky už splatil. Ďalej platí 9 Eur mesačne za internet, 11 Eur za svoj mobil, užíva lieky, za ktoré minie okolo 20 Eur mesačne. Potvrdil, že jeho vzťah s navrhovateľkou nie je dobrý, navrhovateľka sa podľa jeho vyjadrenia k nemu správala nevhodne.

Pripojeným spisom sp. zn. tunajšieho súdu 7C 57/2011 mal súd preukázané, že manželstvo rodičov navrhovateľky bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7C 57/2011 - 14 zo dňa 26.5.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.6.2011. Práva a povinnosti k deťom na čas po rozvode manželstva upravované neboli, nakoľko dve deti pochádzajúce z manželstva boli v čase rozvodu manželstva už plnoleté.

Správou od Obce Č. mal súd preukázané, že odporca býva sám v 2-izbovom byte. Je zamestnaný. Má zdravotné problémy a s tým zvýšené výdavky na lieky a ošetrenia. Navrhovateľka býva s matkou v A.. Druhá dcéra odporcu L. sa dlhodobo zdržiava v zahraničí.

Lekárskymi správami mal súd preukázané, že odporca sa dlhodobo, t.j. 22 rokov, lieči na ochorenie chrbtice, pre ktoré mu bol priznaný aj čiastočný invalidný dôchodok, ktorý poberá od roku 1988. Toto ochorenie mu nedovoľuje vykonávať náročnejšie fyzické práce, nesmie dvíhať bremená, nevydrží dlho stáť ani cestovať dlhé cesty dopravným prostriedkom.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 zákona č. 36/2005 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh na určenie výživného bol podaný dôvodne. Navrhovateľka po skončení stredoškolského štúdia plynule pokračuje v štúdiu na vysokej škole, a to dennou formou. Je teda naďalej výživou odkázaná na svojich rodičov. Matka navrhovateľky zabezpečuje starostlivosť o navrhovateľku, kupuje jej oblečenie, obuv, stravu, platí jej poisťku, kupuje kredit do mobilu, kupuje jej potrebné lieky. Odporca na výživu navrhovateľky doposiaľ žiadnym spôsobom neprispieval napriek tomu, že ide o jeho zákonnú povinnosť trvajúcu do doby, kým navrhovateľka nebude schopná sama sa živiť. Pokiaľ ide o výšku výživného, pri rozhodovaní o nej súd zohľadnil jednak výšku výdavkov navrhovateľky, predovšetkým výdavkov súvisiacich so štúdiom na vysokej škole, na druhej strane bral do úvahy príjmy a výdavky odporcu s prihliadnutím k zdravotnému stavu odporcu a k zvýšeným výdavkom súvisiacich s platbami za lieky. Po zvážení týchto skutočností dospel súd k záveru, že výživné vo výške 120 Eur mesačne je schopné pokryť výdavky súvisiace s vysokoškolským štúdiom, konkrétne cestovné, nájomné a výdavky za knihy, pričom treba uviesť, že svojím, i keď vzhľadom k osobnej starostlivosti o navrhovateľku menším dielom je povinná sa na výžive navrhovateľky zúčastňovať i jej matka. Takto stanovené výživné je podľa názoru súdu primerané tiež príjmovým možnostiam a zárobkovým schopnostiam odporcu s prihliadnutím k jeho výdavkom, pričom súd vychádzal z toho, že výživné má prednosť pred inými výdavkami odporcu, predovšetkým pred splátkami leasingu na nové auto, nakoľko nevyhnutnosť vlastníť dopravný prostriedok vzhľadom k zdravotnému stavu odporcu nebola v konaní preukázaná. Odporca nie je imobilný, dokáže sa prepraviť na zastávku prostriedkov hromadnej dopravy. Je schopný absolvovať kratšie cesty dopravným prostriedkom, vylúčené je dlhé cestovanie, ale to sa zjavne týka aj osobného automobilu. Navyše, odporca má k dispozícii auto patriace jeho druhej dcére, a to na vopred neurčený čas. Ostatné výdavky odporcu súd považoval za odôvodnené. Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a keďže navrhovateľka žiadala na výživnom viac, ako jej bolo priznané, vo zvyšku bol návrh zamietnutý.

O trovách konania rozhodoval súd v zmysle § 142 ods. 3 O.s.p. s tým, že aj keď úspech navrhovateľky v konaní bol len čiastočný, jedná sa o rozhodnutie, kde výška plnenia bola závislá od úvahy súdu. Navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal, nakoľko táto náhradu trov konania nežiadala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.