

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: KK-2Nt/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8423010166
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lukáš Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8423010166.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad, predsedom senátu Mgr. Lukášom Hvizdošom, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. XX, C., o žiadosti odsúdeného o zahľadenie odsúdenia, t a k t o

r o z h o d o l :

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 469 Trestného poriadku odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. XX, C., z a h l a d z u j e odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1T/106/2005 zo dňa 12.09.2005 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To/1/2006 zo dňa 09.02.2006, právoplatným dňa 09.02.2006.

o d ô v o d n e n i e :

Okresnému súdu Kežmarok bolo dňa 19.04.2023 doručené podanie odsúdeného označené ako „Návrh odsúdeného A. B. na zahľadenie odsúdenia“. V podaní odsúdený uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1T/106/2005 zo dňa 12.09.2005, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To/1/2006 zo dňa 09.02.2006, bol uznaný za vinného z trestného činu podľa § 215 ods. 1 písm. a), písm. b) a ods. 2 písm. d) Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody na 3 roky v I. NVS. Trest vykonal dňa 08.09.2008. Uviedol, že splnil zákonné podmienky na zahľadenie odsúdenia.

Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1T/106/2005 zo dňa 12.09.2005 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To/1/2006 zo dňa 09.02.2006, právoplatným dňa 09.02.2006, bol A. B. uznaný za vinného z trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 215 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov so zaradením na výkon trestu do I. nápravno-výchovnej skupiny. Odsúdený nastúpil trest dňa 09.02.2006.

Uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 1PP/335/2006 zo dňa 13.02.2007, právoplatným dňa 13.02.2007, bol odsúdený A. B. podmiennečne prepustený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 2 (dvoch) rokov, nariadený probačný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov, stanovený zákaz požívania alkoholických nápojov a povinnosť nepriblížiť sa k poškodeným D. B. a F. D. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydlia poškodených.

Uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 1PP/335/2006 zo dňa 24.05.2007, právoplatným dňa 29.06.2007, súd rozhodol, že odsúdený A. B. zvyšok trestu odňatia slobody, z ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 13.02.2007, a to v trvaní 10 (desať) mesiacov a 25 (dvadsaťpäť) dní so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny, vykoná. Odsúdený nastúpil trest dňa 14.10.2007. Dňa 08.09.2008 odsúdený trest vykonal vo veci Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1T/106/2005 zo dňa 12.09.2005.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej
a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,

- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 469 Trestného poriadku, o zahľadení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahľadení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

S poukazom na uvedené, skutočný výkon trestu odňatia slobody vo veci vedenej na Okresnom súde Kežmarok sp. zn. 1T/106/2005 teda trval 3 (tri) roky.

Podľa odpisu registra trestov bol A. B. osemkrát odsúdený. Súd rozhoduje o zahľadení odsúdenia, o ktoré požiadal odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1T/106/2005 zo dňa 12.09.2005 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To/1/2006 zo dňa 09.02.2006, právoplatným dňa 09.02.2006.

Zahľadenie odsúdenia vždy predpokladá, že trest, o zahľadenie ktorého ide, odsúdený už vykonal, bol odpustený alebo jeho výkon bol premlčaný.

Podmienky pre zahľadenie odsúdenia sa posudzujú podľa Trestného zákona účinného v čase, keď súd o uplatnení tohto inštitútu rozhoduje. Zahľadenie odsúdenia je fakultatívny inštitút, ktorého uplatnením sa odsúdenie nezrušuje, len zanikajú jeho účinky vo vzťahu k odsúdenému a navonok vo vzťahu k ostatným osobám (avšak podľa § 20 ods. 2 písm. c) zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov v odpise registra trestov sú uvedené údaje o odsúdeniach, hoci podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona boli zahľadené). Súd pri rozhodovaní o žiadosti zisťuje, či sú splnené zákonné podmienky a to, či odsúdený trest vykonal (resp. či mu bol trest odpustený alebo už je premlčaný výkon trestu) a či najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom viedol riadny život.

Doba nepretržitého vedenia riadneho života odsúdeným začína plynúť po výkone trestu odňatia slobody. Ak počas plynutia tejto doby odsúdený spácha trestný čin alebo iný delikt, dochádza k jej prerušeniu. Prerušenie doby spôsobuje, že na predchádzajúce vedenie riadneho života odsúdeným sa neprihliada a zákonná doba vedenia riadneho života odsúdeného začína plynúť odznova.

Doba piatich rokov potrebná na zahľadenie odsúdenia vo veci Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1T/106/2005 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To/1/2006 zo dňa 09.02.2006 u odsúdeného začala plynúť odo dňa 09.09.2008 (nasledujúci deň odo dňa prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody) a trvala do 09.09.2013.

Podľa správy o trestnom stíhaní odsúdeného podanej Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Kežmarku, Odborom kriminálnej polície, Oddelením vyšetrovania, má súd za preukázané, že od roku 2008 sa voči odsúdenému viedlo trestné stíhanie na:

- odbore kriminálnej polície Poprad, vysunuté pracovisko Kežmarok pod ČVS:ORP-1298/1-OVK-PP-2007 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, kde bolo dňa 05.11.2007 vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku. Vyšetrovanie bolo ukončené dňa 29.01.2008 návrhom na podanie obžaloby podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku,
- obvodnom oddelení Policajného zboru v Kežmarku, pod ČVS: ORP-128/KK-KK-2011, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, kde bolo dňa 27.02.2011 vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku. Vyšetrovanie bolo ukončené dňa 01.04.2011 návrhom na postúpenie podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 214 Trestného poriadku,
- obvodnom oddelení Policajného zboru v Kežmarku, pod ČVS: ORP-378/KK-KK-2011, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, kde bolo dňa 01.07.2011 vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku. Vyšetrovanie bolo ukončené dňa 02.08.2011 návrhom na podanie obžaloby podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku.

Zároveň bolo súdu zo strany Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Kežmarku, Odbor kriminálnej polície, oznámené, že v súčasnosti sa na území Slovenskej republiky proti menovanému odsúdenému nevedie trestné stíhanie.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že odsúdený nebol doposiaľ priestupkovo riešený.

Z miesta trvalého bydliska je odsúdený hodnotený všeobecne s tým, že je rozvedený, otcom jedného dieťaťa. V evidencii mesta C. bolo zistené, že dňa 02.10.2010 sa odsúdený dopustil priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola udelená bloková pokuta vo výške 15,- Eur, dňa 05.02.2011 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pričom priestupcu si na mieste prevzala hliadka OO PZ Kežmarok na ďalšie riešenie a dňa 24.09.2011 sa dopustil priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. c) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola udelená bloková pokuta vo výške 5,- Eur. Zároveň mesto C. uviedlo, že na základe informácií z ekonomického oddelenia, referátu daní a poplatkov, menovaný je vlastníkom nehnuteľnosti v meste C., a to bytu na adrese D. E. XXXX/XX.

Súd z pripojeného spisu Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1T/143/2011 a odpisu registra trestov mal preukázané, že počas plynutia doby v zmysle § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, t. j. od 09.09.2008 do 09.09.2013 sa odsúdený dňa 01.07.2011 dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, čo bolo jednoznačne preukázané v konaní vedenom na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 1T/143/2011, kde mu bol právoplatne uložený trest v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou v trvaní 16 (šestnástich) mesiacov, t. j. do 28.01.2013. V skúšobnej dobe sa odsúdený osvedčil a na páchatela sa hľadá ako keby nebol odsúdený.

Doba piatich rokov potrebná na zahladenie odsúdenia u odsúdeného tak začala znova plynúť odo dňa 02.07.2011 (nasledujúci deň po spáchaní skutku vo veci sp. zn. 1T/143/2011) a trvala do 02.07.2016.

Vychádzajúc zo správy mesta C. je zrejmé, že odsúdený sa počas doby potrebnej na zahladenie odsúdenia, dňa 24.09.2011 dopustil jedného priestupku. Skutočnosť, že odsúdený bol jedenkrát priestupkovo riešený, nemožno automaticky posudzovať ako dôvod na nevedenie riadneho života. Je potrebné prihliadať o. i. na závažnosť spáchaného priestupku, ktorá sa evidentne odráža v sankciách a zisťovať, či odsúdený má snahu napraviť sa a viesť riadny život. Je možné jednoznačne vyvodiť záver, že v danom prípade išlo o také konanie, ktorého škodlivosť pre spoločnosť bola minimálna, vzhľadom na uloženú pokutu v blokovom konaní vo výške 5,- Eur.

Inak sa odsúdený od 02.07.2011 po dobu piatich rokov (do 02.07.2016) nedopustil trestného činu, nie je voči nemu vedené žiadne trestné stíhanie či už v štádiu prípravného konania alebo pred súdom. S poukazom na uvedené má súd za to, že jediné priestupkové previnenie odsúdeného počas doby piatich rokov, potrebnej na zahladenie odsúdenia, menej závažného charakteru, samé osebe nesvedčí o nevedení riadneho života.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd žiadosti o zahladenie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1T/106/2005 zo dňa 12.09.2005 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To/1/2006 zo dňa 09.02.2006, vyhovel.

Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona, ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatela, ako keby nebol odsúdený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Poprad. Sťažnosť má odkladný účinok.