

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-5C/28/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3523201197
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3523201197.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, pr. zast. Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Nám. Sv. Egídia 93, Poprad, IČO: 44 250 029, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, D. o zaplatenie sumy 251,55 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 251,55 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne

-zo sumy 10,- Eur od 31.12.2022 do zaplatenia,

-zo sumy 72,09 Eur od 08.10.2022 do zaplatenia,

-zo sumy 60,90 Eur od 19.11.2022 do zaplatenia,

-zo sumy 108,56 Eur od 25.05.2022 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Platobný rozkaz Okresného súdu Trenčín č.k. NM-5C/28/2023-52 zo dňa 06.06.2023 sa z r u š u j e .

III. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal na žalovanej zaplatenia sumy 251,55 Eur spolu s úrokom z omeškania a náhrady trov konania titulom úhrady za dodávku plynu.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril zmluvu o združenej dodávke plynu. Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu dodávať plyn do odberného miesta žalovanej, zabezpečiť žalovanej distribúciu plynu do odberného miesta a služby súvisiace s touto dodávkou. Žalovaná sa zaviazala odoberať od žalobcu plyn a zaplatiť cenu za dodávku a zabezpečenie distribúcie plynu do odberného miesta. V súlade s uzavretou zmluvou žalobca vystavil žalovanej faktúry za dodávku plynu, žalovaná si však svoju povinnosť nesplnila a vystavené faktúry neuhradila v plnej výške. Žalobca si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania zo žalovanej sumy.

3. Nakoľko si žalovaná doručovanú žalobu s prílohami a poučením účastníka konania neprevzala na adrese trvalého pobytu a súdu sa nepodarilo zistiť miesto jej pobytu ani vykonaným šetrením, bola jej žaloba a všetky vyššie spomenuté písomnosti doručované v súlade s § 116 ods. 2 CSP formou oznámenia zverejneného na webovej stránke súdu a tiež na úradnej tabuli súdu. Žalovaná sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadřila.

4. V predmetnom spore súd rozhodol platobným rozkazom č.k. NM-5C/28/2023-52 zo dňa 06.06.2023, ktorý v dôsledku nemožnosti doručenia žalovanej do vlastných rúk podľa § 266 CSP zrušil.

5. V zmysle § 297 písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Súd na prejednanie sporu nenariadoval pojednávanie a dňa 13.12.2023 verejne vyhlásil rozsudok.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o združenej dodávke plynu zo dňa 09.10.2012, obchodných podmienok žalobcu, cenníka žalobcu vrátane dodatku č. 1 k cenníku, vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 03.11.2022 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.05.2022, upomienky zo dňa 16.12.2022. Takto zistil nasledovný skutkový stav:

7. Na základe Zmluvy o dodávke plynu č. XXXXXXXXXXXX pre odberateľov plynu v domácnosti zo dňa 09.10.2012, bol žalovanej dodávaný plyn do odberného miesta C. X, D. za čo si žalobca voči žalovanej vyúčtoval spolu sumu 241,55 eur, nasledovnými faktúrami:

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 24.05.2022 sumu 108,56 eur,

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 07.10.2022 sumu 72,09 eur.

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.11.2022 sumu 60,90 eur,

Upomienkou zo dňa 16.12.2022 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 251,55 eur v lehote do 14 dní od vystavenia upomienky, pričom uvedená suma zahŕňala aj náhradu nákladov v sume 10,- eur vyúčovanú žalobcom za vystavenie upomienky v súlade s platným cenníkom.

8. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzatvárania zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

10. Zmluva o dodávke plynu uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je zmluvou podľa osobitného predpisu, a to konkrétne podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike. Okrem toho je v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka i zmluvou spotrebiteľskou. Dodávateľom v tomto prípade je žalobca, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaná, ktorá pri uzatváraní zmluvy nevykonávala žiadnu obchodnú alebo inú činnosť.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Strany medzi sebou uzavreli dňa 09.10.2012 zmluvu o združenej dodávke plynu. Na základe tejto zmluvy sa žalobca zaviazal dodávať žalovanej plyn a žalovaná sa zaviazala za dodaný plyn zaplatiť dojednanú cenu. Žalobca si svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy riadne splnil, keď žalovanej do dojednaného miesta odberu plyn dodal. Naproti tomu, žalovaná si svoju povinnosť platiť za dodaný plyn nespĺnila, keď žalobcovi tento na základe vystavených faktúr nezaplatila.

12. Z vyššie uvedených dôvodov uložil súd žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu.

13. Tým, že žalovaná dlh nezaplatila v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, dostala sa do omeškania a preto je povinná dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr zaplatiť žalobcovi aj ním uplatnený zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. V predmetnej veci mal plný úspech žalobca, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

16. Lehotu na splnenie povinnosti, 3 dni od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.