

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11CoCsp/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123205066
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: doc. JUDr. Peter Molitoris, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8123205066.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu doc. JUDr. Petra Molitorisa, PhD. a členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Milana Majerníka v spore žalobkyne: A. B., nar.: 5.11.1976, C. XX, XXX XX D., zastúpenej: JUDr. Igor Šafranko, advokát, Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, IČO: 31954448, proti žalovanému: 365.bank, a.s., Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpenému: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.736,47 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 13Csp/55/2023-38 zo dňa 12. júla 2023, takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Žalovaný má nárok vo vzťahu k žalobkyni na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že konanie zastavil. Náhradu trov konania stranám nepriznal.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že pri skúmaní podmienok konania súd prvej inštancie zo súdneho registra a z pripojeného spisu vo veci vedenej na súde prvej inštancie pod sp. zn. 15Csp/55/2023 zistil, že súdu už bola predtým, rovnako elektronicky, v ten istý deň 23.5.2023 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy (identifikátor správy 755ec6fe-ff4b-47c1-8992-205b610861d1) doručená obsahovo rovnaká žaloba o zaplatenie rovnakej sumy na tom istom skutkovom základe a medzi tými istými stranami, ktorá je vedená pod sp. zn. 15Csp/55/2023. Podľa potvrdenia o odoslaní podania (od odosielateľa ico://sk/31954448_20069 prijímateľovi ico://sk/00165921) generovaného ústredným portálom verejnej správy a nachádzajúceho sa v uvedenom spise na č.l. 29 bola táto správa (so žalobou a jej prílohami) prijatá 23.5.2023 o 11:07 hod, a podľa doručky z elektronickej podateľne MSSR nachádzajúcej sa v uvedenom spise na č.l. 30 bola správa úspešne doručená dňa 23.5.2023 o 11:08 hod. Z uvedeného vyplýva, že táto žaloba s prílohami, v súčasnosti vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 15Csp/55/2023, bola súdu prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy elektronicky odoslaná a aj doručená skôr, pričom toto konanie doposiaľ právoplatne skončené nie je.

3. Vychádzajúc z potvrdenia o odoslaní podania (od odosielateľa ico://sk/31954448_20069 prijímateľovi ico://sk/00165921) generovaného ústredným portálom verejnej správy a nachádzajúceho sa v spise na č.l. 28 bola táto správa (so žalobou a jej prílohami) prijatá 23.5.2023 o 11:56 hod, a podľa doručky z elektronickej podateľne MSSR nachádzajúcej sa v spise na č.l. 30 bola správa úspešne doručená dňa 23.5.2023 o 11:57 hod.

4. V danom prípade zo skutočností zistených súdom vyplýva, že v konaní vedenom pod sp. zn. 15Csp/55/2023 sa na tunajšom súde, skorším doručením žaloby prostredníctvom elektronického podania (identifikátor správy 755ec6fe-ff4b-47c1-8992-205b610861d1) odoslaného 23.5.2023 o 11:07 hod a doručeného súdu 23.5.2023 o 11:08 hod, už skôr (než na základe žaloby doručenej súdu v tomto konaní prostredníctvom elektronického podania(identifikátor správy 58e6e921-1028-4583-b2c3-ddd94e1dbdc) odoslaného 23.5.2023 o 11:56 hod a doručeného súdu 23.5.2023 o 11:57 hod) začalo iné konanie o tom istom spore vedené medzi tými istými účastníkmi, ktoré doposiaľ právoplatne skončené nie je. Táto skutočnosť pritom bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo aj toto neskôr začaté konanie. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla, a preto súd v zmysle ustanovenia § 159 CSP konanie vedené na súde pod sp. zn. 13Csp/55/2023, ktoré sa začalo neskôr, zastavil.

5. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 a § 257 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

6. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa z dôvodu nesprávnych skutkových zistení a z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci súdom prvej inštancie. Žalobkyňa dôvodila, že súd prvej inštancie na základe takéhoto zistenia konanie zastavil pre prekážku začatého konania, ktorú vytvára konanie vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 15Csp/55/2023. Okresný súd Prešov však zastavil aj konanie o tej istej žalobe vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 15Csp/55/2023, uznesením z 26.6.2023, keď na rozdiel od zistenia súdu prvej inštancie v teraz súdnej veci dospel k záveru, že konanie vedené pod sp. zn. 13Csp/55/2023 vytvára prekážku začatého konania. V konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 15Csp/55/2023, súd prvej inštancie, na rozdiel od zistení súdu prvej inštancie v teraz súdnej veci zistil, že žaloba vo veci 15Csp/55/2023 bola doručená súdu 23.5.2023 o 12:13 hod., a že vo veci 13Csp/55/2023 (teraz súdená vec), bola žaloba doručená súdu 23.5.2023 o 10:02 hod. Je logicky vylúčené, aby konanie vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 15Csp/55/2023, tvorilo prekážku začatého konania vo veci Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 13Csp/55/2023, a súčasne aby konanie vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 13Csp/55/2023 tvorilo prekážku začatého konania vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 15Csp/55/2023.

7. Žalobkyňa uviedla, že žaloba, ktorú podala ako prvú, bola súdu úspešne doručená 23.5.2023 o 11:08 hod. Doručka o doručení tejto prvej žaloby súdu, však bola do dátovej schránky právneho zástupcu doručená až 23.5.2023 o 14:14:27 hod. Do dátovej schránky právneho zástupcu bol dňa 23.5.2023 už o 11:20:41 hod. doručený elektronický dokument o Neprijatí podania „Žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1 736,47 eura s prísl. (Ša 8/23)“ a o jeho odmietnutí elektronickou podateľňou s tým, že elektronické podanie je možné vytvoriť a podať znovu. Nakoľko sa právny zástupca riadil poučením o neprijatí a odmietnutí podanej žaloby a o znovu podaní žaloby, podal žalobu opakovane. Úmyslom žalobkyne nebolo podať tú istú žalobu dvakrát, aby sa o nej viedli dve konania, ani sa tak nestalo nedopatrením, alebo nejakým pochybením žalobkyne, ale na základe informácie z doručeného elektronického dokumentu, o správnosti ktorých nemala dôvod pochybovať. Odvolanie proti súvisiacemu uzneseniu Okresného súdu Prešov sp.zn. 15Csp/55/2023 z 26.6.2023 podala žalobkyňa dňa 26.7.2023. Navrhla odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. K odvolaniu žalobkyne sa vyjadril žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil a priznal žalovanému nárok proti žalobkyňi na náhradu trov odvolacieho konania. V prípade, ak odvolací súd napadnuté uznesenie zruší, žalovaný sa domáha, aby súd nepriznal žalobkyňi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý sa nijakým spôsobom nezapríčinil o prípadnú vadu na strane prvoinštančného súdu. Za týchto okolností je namieste aplikovať § 257 CSP.

9. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal rozhodnutie v jeho napadnutej časti, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

10. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích námietok v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, teda, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky sp.zn. II.ÚS/78/05).

11. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že súdu prvej inštancie boli doručené dve žaloby, ktoré sú vedené pod sp.zn. 13Csp/55/2023 a pod sp.zn. 15Csp/55/2023. Z rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že ide o totožné konanie medzi tými istými sporovými stranami, o totožný predmet konania na rovnakom skutkovom základe.

12. Prekážka začatej veci – litispendencie sa zaraďuje do kategórie neodstrániteľných väd konania, preto posúdenie existencie takejto prekážky má zásadný význam pre ďalší priebeh konania. Ak súd zistí, že takáto prekážka existuje, v konaní pôjde o prekážku, ktorú nie je možné odstrániť, a preto konanie zastaví. Ide o prejav ústavnoprávnej zásady ne bis in idem. Zmyslom tejto prekážky je to, aby na súde neprebíhalo viacero konaní v tej istej veci.

13. Podľa § 161 ods. 1 až ods. 3 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

14. Z obsahu spisu a z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva že v konaní vedenom pod sp.zn. 15Csp/55/2023 bola súdu prvej inštancie doručená žaloba dňa 23.5.2023 o 11.08 hod. a o tejto žalobe nebolo právoplatne rozhodnuté. Žaloba vedená súdom prvej inštancie pod sp.zn. 13Csp/55/2023 bola súdu doručená dňa 23.5.2023 o 11:57 hod., teda neskôr ako vo veci pod sp.zn. 15Csp/55/2023.

15. S poukazom na vyššie uvedené, súd prvej inštancie správne postupoval, ak konanie vedené Okresným súdom Prešov pod sp.zn. 13Csp/55/2023 pre prekážku litispendencie zastavil.

16. Nad rámec uvedeného odvolací súd uvádza, že z opatrnosti, aby nesprávnym procesným postupom neodňal žalobkyňu právo na spravodlivý súdny proces, vykonal lustráciu v súdnom registri odvolacieho súdu a zistil, že žalobkyňa, tak ako to uviedla v odvolaní, podala odvolanie aj proti rozhodnutiu Okresného súdu Prešov č.k. 15Csp/55/2023 zo dňa 26.6.2023, ktorým súd konanie zastavil pre prekážku litispendencie. Odvolací súd uznesením č.k. 25CoCsp/18/2023 zo dňa 7. decembra 2023 rozhodol tak, že zrušil uznesenie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uznesenia v bode 13 uviedol, že úlohou súdu prvej inštancie bude znova konať, posúdiť žalobou uplatnený nárok a následne vo veci znova rozhodnúť.

17. Vzhľadom na to, že prekážka skôr začatého konania sp.zn. 15Csp/55/2023 predstavuje vo vzťahu k neskôr začatému konaniu sp.zn. 13Csp/55/2023 neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky a povinnosťou súdu je skúmať v ktoromkoľvek štádiu konania procesné podmienky (vrátane prekážky začatej veci, tzv. litispendencie), z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie postupom podľa ustanovenia § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

18. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že v odvolacom konaní úspešnému žalovanému priznal vo vzťahu k žalobkyňu nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Žalovaný si vo vyjadrení k odvolaniu uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania s tým, že žalovaný sa žiadnym spôsobom nezapríčinil o prípadnú vadu na strane prvoinštančného súdu.

19. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).