

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14P/172/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223203268
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2223203268.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého dieťa: F. G., D.. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľov, zastúpené poručníkom: Centrum pre deti a rodiny W. Z., D.N. XXX/X, W. Z. a kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, dieťa rodičov - pozastavené rodičovské práva a povinností k maloletému: matka - N. G., F. Z., D.. XX.XX.XXXX, N. Š. XX, W. Z., a otec - A. G., D.. XX.XX.XXXX, N. S. XXX/XX, N., o návrhu navrhovateľov - predosvojiteľov: X/ W. G., D.. XX.XX.XXXX V. X/ Z. G., D.. XX.XX.XXXX, P. N. C. XXXX/X, A., o osvojení maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

- I. Maloletý F. G., D.. XX.XX.XXXX, z matky: N. G., F. Z.Á., D.. XX.XX.XXXX, otec: A. G., D.. XX.XX.XXXX, sa stáva osvojencom manželov Z. G., D.. XX.XX.XXXX V. W. G., D.. XX.XX.XXXX, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Osvojiteľia budú zapísaný v knihe narodení matričného úradu W. Z., vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XX, ako rodičia na miesto doteraz zapísaných rodičov maloletého dieťaťa.
- III. Priezvisko maloletého dieťaťa bude G..
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 20.10.2023 žiadali navrhovatelia, aby tunajší súd rozhodol o osvojení maloletého. Návrh navrhovateľa odôvodnili, tým že boli ako manželia dňa 15.12.2021 zapísaní do zoznamu žiadateľov o osvojenie. Manželstvo uzavreli v roku 2021, partnermi sú od roku 2014, žijú v rodinnom dome, kde spolu vychovávajú ich dve deti C. B., nar. v roku XXXX a T. nar. v roku XXXX. Obaja sa vážne zaujímajú o osvojenie maloletého, ktorý je u nich v predosvojiteľskej starostlivosti. Navrhovateľka je poberateľkou rodičovského príspevku a jej manžel je zamestnaný v rodinnej firme na výrobu nábytku. Obaja sú bezúhonný a majú dobrý zdravotný stav. Medzi nimi a maloletým sa vytvoril plnohodnotný rodinný vzťah. S maloletým pravidelne navštevujú pediatra, jeho zdravotný stav je im dôverne známi. Od kedy k nim maloletý prišiel, stal sa súčasťou rodiny a vzhľadom k tomu, že je v jeho najlepšom záujme, aby vyrastal v prirodzenom, pokojnom a bezpečnom prostredí, ktoré už pozná a ktorého je súčasťou, navrhli súdu, aby rozhodol o osvojení maloletého navrhovateľmi.
2. Súd v súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vec prejednal v neprítomnosti poručníka maloletého dieťaťa, ktorý doručenie predvolania mal riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil ani nežiadal odročit' pojednávanie.
3. Súd na zistenie skutkového stavu veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, rodným listom maloletého, uznesením Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn 12P/2/2023 z 08.03.2023, sobášnym listom navrhovateľov, potvrdením o zdravotnom stave maloletého, správou o zdravotnom

stave navrhovateľov, potvrdením o príjme navrhovateľov, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku, výpisom z registra trestov u oboch navrhovateľov, lustráciou v registri sociálnej poisťovne na oboch navrhovateľov, správou Mesta A. (č.l. 33), správou SCR W. Z. z 15.11.2023 (č.l. 38), správou ÚPSVaR z 27.11.2023 (č.l. 48), obsahom pripojených súdnych spisov tunajšieho súdu 12P/2/2023, 9P/33/2022 a 10P/7/2022, výsluchom navrhovateľov a kolízneho opatrovníka, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

4. Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 12P/2/2023 z 20.01.2023 bol maloletý neodkladným opatrením dočasne zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom. Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 12P/2/2023 z 08.03.2023 bol maloletý zverený do spoločnej predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov.

5. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda z 08.09.2022, sp. zn. 9P/33/2022 bola vyslovená osvojiteľnosť maloletého, jeho rodičom boli pozastavené všetky ich rodičovské práva a povinnosti okrem vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu a maloletému bol ustanovený poručník, CDR W. Z. D. XXX/X, W. Z., na jeho zastupovanie a spravovanie jeho majetku.

6. Súd lustráciou v registri trestov zistil, že navrhovatelia nemajú záznam v registri trestov.

7. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo svojej správe zo šetrenia pomerov u navrhovateľov zo dňa 27.11.2023 uviedol, že bolo vykonané šetrenie v mieste pobytu manželov. Manželia bývajú vo veľkom poschodovom 5-izbovom rodinnom dome v ich vlastníctve. Rodinný dom je vkusne zariadený, udržiavaný v čistote. Hygiena domácnosti bola na dobrej úrovni. Maloletý, ako aj dve vlastné deti manželov majú pripravené vlastné detské izby, avšak všetky deti spávajú spolu s rodičmi v rodičovskej veľkej spálni. Navrhovatelia nemajú žiadne vážne zdravotné problémy. Medzi manželmi a maloletým je silná citová väzba, fungujú ako jedna šťastná rodina.

8. Poručník súhlasil s návrhom navrhovateľov a súhlasil aj s osvojením maloletého navrhovateľmi.

9. Podľa ust. § 97 ods. 1 Zákona o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

10. Podľa ust. § 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

11. Podľa ust. § 99 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

12. Podľa ust. § 100 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa. Ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

13. Podľa ust. § 102 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

14. Podľa ust. § 103 ods. 1 Zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

15. Podľa ust. § 104 Zákona o rodine, súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

16. Podľa ust. § 105 Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

17. Podľa ust. § 106 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom. Ak je to v záujme osvojenca, osvojiteľa mu môžu sprostredkovať prístup k informáciám o jeho rodičoch alebo poskytnúť informácie, ktorými disponujú, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Podľa ust. § 108 Zákona o rodine, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

19. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového zákona na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

21. Podľa § 368 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

22. Navrhovateľ má riadne zamestnanie vo vlastnej firme, navrhovateľka je na materskej dovolenke s maloletým. Obaja majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, a to zdravotné, osobnostné a morálne, sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života zaručujú, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v W. Z. súhlasil a odporučil, na základe prešetrených bytových, rodinných a sociálnych pomerov, zveriť maloletého do osvojenia manželom - navrhovateľom. Z výsluchu navrhovateľov súd zistil, že je medzi nimi vytvorený vzťah ako medzi rodičmi a ich vlastným dieťaťom, na osvojenie spĺňajú tak zdravotné ako aj morálne podmienky. Ich city k maloletému sú veľmi silné, pričom ide o vzájomnú citovú väzbu. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka navrhla vyhovieť návrhu v plnom rozsahu, manželov pozná, je s nimi v pracovnom kontakte, dobre sa s nimi spolupracuje, navzájom si odovzdávajú informácie. Súdu zároveň potvrdila, že maloletý je na dobrom mieste, kde má zabezpečené všetky predpoklady k zdravému vývoju dieťaťa. Biologická matka dieťaťa neprejavuje žiadny záujem o dieťa.

23. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že sú splnené podmienky Zákona o rodine pre osvojenie maloletého navrhovateľmi. Súd nemá žiadne pochybnosti o tom, že navrhovatelia spĺňajú zákonné podmienky na to, aby sa mohli stať osvojiteľmi maloletého. V tomto názore súd podporujú aj kolízny opatrovník a poručník maloletého, ktorí odporučili návrhu vyhovieť. Maloletý sa u navrhovateľov nachádza už dlhodobo, našiel u navrhovateľov rodinu, ktorá ho vrúčne a s vidinou všestranného pozitívneho vývoja prijala. Osvojenie maloletého navrhovateľmi je v jeho najlepšom záujme.

24. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd rozhodol o trovách konania podľa citovaného § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).
Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.