

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 7Csp/115/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123337249  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:6123337249.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudca JUDr. Milan Mitterpák v konaní žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, A. XXXXX/X, XXX XX B. – C., zast.: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., IČO: 35 855 673, Tomášikova 1472/28, 821 01 Bratislava - Ružinov  
proti žalovanému: A. D., nar. X.X.XXXX, XXX XX D. XXX o zaplatenie 171,80 Eur s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 42,80 EUR, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 171,80 EUR od 5. 6. 2022 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 129,- EUR a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom podaným na Okresný súd Banská Bystrica domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 171,80 EUR s príslušenstvom, a to titulom nezaplatenia ceny za neuhradené služby vo výške 42,80 EUR ako neuhradené splátky kúpnej ceny za zariadenie a nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 129,- EUR.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 26. 6. 2023 vydal Platobný rozkaz pod sp. zn. 19Up 1043/2023, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy. Vzhľadom na nemožnosť jeho doručenia žalovanému bola následne vec postúpená na Okresný súd Michalovce.

3. Podľa § 116 ods. 2 CSP bola žaloba žalovanému doručená vyvesením oznámenia o podanej žalobe na Úradnej tabuli súdu na č. I. 43 spisu.

4. Súd podľa § 297 písm. b/ CSP na prejednanie veci nenariadil pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 CSP bol dňa 13. 12. 2023 vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, kde miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Okresného súdu Michalovce dňa 30. 11. 2023.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

6. Medzi stranami konania bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A18925866, na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, s telefónnym číslom, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Keďže žalovaný riadne a včas nezaplatil

cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 42,80 EUR, porušil zmluvné povinnosti v zmysle dodatku k zmluve bol povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 129,- EUR.

7. Žalovaný neuhradil riadne a včas cenu poskytnutých služieb v sume 42,80 EUR, čím porušil zmluvné povinnosti. Pokusom o pokonávku zo dňa 25. 4. 2022 žalobca vyzval žalovaného na uhradenie dlžnej sumy s tým, že v prípade neuhradenia pohľadávky bude spoločnosť Orange Slovensko, a.s. nútená dlžnú sumu vymáhať súdnou cestou. Po zaslaní pokusu o pokonávku žalovaný neuhradil žiadnu sumu.

8. Podľa § 488 a nasl. Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Zmluvne vznikajú záväzky zo zmlúv výslovne upravených Občianskym zákonníkom, alebo môžu vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51 Obč. zák., tzv. nepomenované zmluvy), ako aj zo zmiešaných zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, upravujúce záväzky im najbližšie, ak samotná zmluva neurčuje inak.

9. Podľa § 43 ods. 1 až 3 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká: a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b) dohodou účastníkov zmluvy, c) odstúpením od zmluvy, d) výpoveďou, e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

10. Podľa § 43 ods. 5, písm. b/ cit. zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

11. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. V konaní mal súd za preukázané, že medzi stranami konania bola uzavretá vyššie uvedená zmluva o poskytovaní verejných služieb, ako aj vyššie uvedený dodatok k zmluve na základe, ktorých žalobca poskytoval žalovanému elektronické služby, za ktoré bol žalovaný povinný platiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby riadne a včas. Z predložených listinných dôkazov (faktúr) ohľadne poskytovaných služieb bolo zistené, že žalovaný nezaplatil žalobcovi splatnú cenu poskytnutých služieb v sume 42,80 EUR a zmluvnú pokutu vo výške 129,- EUR, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi tieto dlžné nároky. Zároveň súd zaviazal žalovaného v zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% počnúc dňom 5. 6. 2022 do zaplatenia v zmysle pokusu o pokonávku.

16. Súd pri rozhodnutí o nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vychádzal z rozsudku Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 5Co 35/2018 zo dňa 26. 6. 2018.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému v spore žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP.

**Poučenie:**

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.