

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/60/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5411200392
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2011:5411200392.6

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: G. obchodná banka, a.s. so sídlom v B., ul. F. XX, IČO: XX XXX XXX, proti odporkyniam: 1/ J. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. A., ul. Z. 19XX/XX, zastúpenej opatrovníkom: Mesto Dolný Kubín so sídlom v Dolnom Kubíne, Hviezdoslavovo nám. 1651/2, IČO: 00 314 463, 2/ P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. A., ul. G. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 6.765,68 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.
- III. Súd žiadosť navrhovateľa o vrátenie zaplateného súdneho poplatku zamietá.

odôvodnenie:

Žalobným návrhom zo dňa 01.02.2011, doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.02.2011, navrhovateľ žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým určí odporkyniam 1. a 2. povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do pätnásť dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu 6.754,68 EUR, úrok z úveru zo sumy 5.338,18 EUR vo výške 15 % p.a. od 02.02.2011 do dňa zaplatenia, úrok z omeškania zo sumy 5.338,18 EUR vo výške 5 % p.a. od 02.02.2011 do dňa zaplatenia a uhradiť mu trovy konania na č. účtu: XXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXX.

Písomným podaním zo dňa 21.09.2011, doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.09.2011, zobral navrhovateľ späť v celosti svoj návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 01.02.2011 voči odporkyniam 1. a 2. z dôvodu uplatnenej námietky premičania a žiadal konajúci súd o zastavenie konania. Zároveň žiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku. Námietku premičania vzniesol opatrovník odporkyne 1/ na pojednávaní konanom vo veci na tunajšom súde dňa 19.09.2011.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na prejav navrhovateľa súd potom rozhodol tak, že konanie v celom rozsahu zastavil.

7C/60/2011

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákona č. 71/1992 Zb.“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

V zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia súd nevyhovel žiadosti navrhovateľa o vrátenie zaplateného súdneho poplatku, pretože vo veci sa uskutočnilo dňa 19.09.2011 pojednávanie, pričom navrhovateľ doručil súdu späťvzatie žalobného návrhu až písomným podaním zo dňa 21.09.2011, tunajšiemu súdu doručeným dňa 26.09.2011.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).