

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2CoR/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518204437
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Krišková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1518204437.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Kriškovej a členiek senátu JUDr. Nory Vladovej a JUDr. Viery Malinowskej v právnej veci žalobcu: FACTORING GROUP LP, so sídlom Suite 5098 15 Bell Street, St. Andrews, Fife KZ 16 9 UR, Škótsko, IČO: SL031116 zastúpeného: Mgr. Rastislav Otruba, advokát, so sídlom Kvačalova 1227/55, 010 04 Žilina proti žalovanému: COOP Jednota Trenčín, spotrebné družstvo, so sídlom Mierové námestie 19, 912 50 Trenčín, IČO: 00 168 912 zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Peter Bartoš, s. r. o., so sídlom Martina Granca 3618/44, 841 02 Bratislava - mestská časť Dúbravka, IČO: 52 262 821, o zrušení rozhodcovského rozsudku, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V č. k. 23Cr/32/2018 - 221 zo dňa 22.9.2020 takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava V č. k. 23Cr/32/2018 - 221 zo dňa 22.9.2020 potvrdzuje.

Žalovanému priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Bratislava V ako súd prvej inštancie výrokom I. zamietol žalobu o zrušenie rozhodcovského uznesenia o vydaní predbežného opatrenia a výrokom II. žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že žalobca sa domáhal zrušenia rozhodcovského uznesenia sp. zn. RD/69/2018 zo dňa 20.04.2018, vydaného Rozhodcovským súdom Ing. Miloš Valach, ad hoc rozhodcom, ktorým rozhodcovský súd uložil

- žalovanému povinnosť zložiť peňažnú sumu do úschovy rozhodcovského súdu vo výške 458.879,42 Eur spolu s úrokmi z omeškania zo sumy 244.760,- Eur vo výške 8,00% ročne od 13.06.2016 až do dňa zloženia peňažnej sumy a zo sumy 155 240,- Eur vo výške 8,00% ročne od 13.06.2016 až do dňa zloženia peňažnej sumy,

- povinnosť súdnemu exekútorovi žalovaného JUDr. Jozefovi Augustínovi PhD., Exekútorový úrad Žilina, so sídlom: Framborská 3605/41, 010 01 Žilina, v exekučnom konaní oprávneného FACTORING GROUP LP, Suite 5098, 15 Bell Street, St. Andrews, Fife KY 16 9UR, Scotland, registračné číslo SL 031116, voči povinnému COOP Jednota Trenčín, spotrebné družstvo, so sídlom Mierové námestie 19, 912 50 Trenčín, IČO: 00 168 912, o vymoženie 318.066,47 Eur s príslušenstvom, vedenej pod sp.zn. EX 1101/2017 (sp.zn. Okresného súdu Banská Bystrica 62 Ek/134/2017), zdržať sa akéhokoľvek nakladania s finančnými prostriedkami zloženými povinným (t.j. žalobcom) v sume 570.500,- Eur na osobitnom účte súdneho exekútora (vedenom v ČSOB, a.s., IBAN: N XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX) najmä spôsobom, aby ich nenadobudol oprávnený (žalobca v rozhodcovskom konaní) a to do výšky peňažnej

sumy určenej pre oprávneného po odpočítaní trov exekúcie EX 1101/2017 až do splatenia žalovaného nároku s príslušenstvom,

- zriadil záložné právo na pohľadávku žalovaného vymáhanú súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Augustínom PhD., exekútorový úrad Žilina, so sídlom Framborská 3605/41, 010 01 Žilina, (predtým exekútorový úrad Trenčín, so sídlom K Dolnej Stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín) v exekučnom konaní oprávneného FACTORING GROUP LP, Suite 5098, 15 Bell Street, St. Andrews, Fife KY 16 9UR, Scotland, registračné číslo SL 031116, voči povinnému COOP Jednota Trenčín, spotrebné družstvo, so sídlom Mierové námestie 19, 912 50 Trenčín, IČO: 00 168 912, o vymoženie 318.066,47 Eur s príslušenstvom, vedenej pod sp.zn. EX 1101/2017 (sp.zn. Okresného súdu Banská Bystrica 62EK/134/2017) na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 23.01.2015, č.k. 37 Cb/61/2013-254, právoplatný dňa 23.08.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 16Cob/225/2015 - 989 zo dňa 22.08.2017,

- trvanie predbežného opatrenia do času, ak sa návrhu vo veci samej nevyhoví, alebo zanikne na návrh žalobcu predložený rozhodcovskému súdu z dôvodu splnenia jeho nárokov zo stany žalovaného.

3. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že neexistuje rozhodcovská zmluva, na základe ktorej rozhodoval rozhodcovský súd ad hoc rozhodcu Ing. Miloš Valach v konaní vedenom pod spis. zn. RD/69/2018. Rozhodcovský súd odvodzoval svoju právomoc vydať rozhodcovský rozsudok zo dňa 20.04.2018 od rozhodcovskej zmluvy, ktorá bola uvedená v pokuse o zmier zo dňa 09.01.2018, pričom uvedený názor je podľa žalobcu nesprávny. V liste označenom ako "pokus o zmier zo dňa 09.01.2018" uvedená rozhodcovská zmluva žalobcovi nebola doručená. Predmetný list sa nedostal do dispozície žalobcu, čo potvrdzuje i označenie adresáta uvedenej písomnosti, čo má za následok, že medzi účastníkmi rozhodcovského konania nebola uzavretá rozhodcovská zmluva, na základe ktorej by bol rozhodcovský súd oprávnený v tejto veci konať. Žalobca sa o prebiehajúcom konaní na rozhodcovskom súde ad hoc Ing. Miloš Valach dozvedel dňa 03.07.2018, a to z emailovej komunikácie od súdneho exekútora JUDr. Jozefa Augustína, PhD. Žalobca podaním zo dňa 03.07.2018 bezodkladne pri prvom úkone vo veci samej písomne vzniesol námietku neexistencie rozhodcovskej zmluvy na rozhodcovskom súde. Žalobca poukázal na skutočnosť, že samotné rozhodcovské konanie vedené pod sp. zn. RD/69/2018 nerozhodoval rozhodcovský súd, ktorý bol zriadený v súlade so ZoRK. Vzhľadom na to, že rozhodcovský rozsudok bol vydaný v konaní vedenom pod sp. zn. RD 69/2018 fyzickou osobou, ktorá nespĺňa ani jednu zo zákonných predpokladov uvedených v § 12 ods. 1 a ods. 2 ZoRK, žalobca namietal aj nedostatok právomoci rozhodcovského súdu ad hoc Ing. Miloš Valach na prejednanie a vydanie rozsudku. Lustráciou obchodného vestníka zverejneného Ministerstvom spravodlivosti SR žalobca zistil, že rozhodcovský súd ad hoc Ing. Miloš Valach neexistuje, čím nie je daný základný predpoklad na rozhodnutie. Žalobca ďalej poukazoval na to, že nebol riadne upovedomený o ustanovení rozhodcu, o samotnom rozhodcovskom konaní a zároveň mu nebolo umožnené zúčastniť sa rozhodcovského konania. O prebiehajúcom rozhodcovskom konaní a ustanovení rozhodcu sa dozvedel až dňa 03.07.2018, kedy boli právnenému zástupcovi žalobcu doručené písomnosti z exekútorského úradu JUDr. Jozefa Augustína, PhD. Žalobca poukázal na to, že zo strany ad hoc rozhodcu nedošlo k riadnemu doručeniu napádaného rozhodcovského rozhodnutia. Z prepravného lístka (tzv. waybill) spoločnosti UPS nie je zrejmé, aké dokumenty odosielal ad hoc rozhodca Ing. Miloš Valach žalobcovi. Uvedené potvrdzuje i kolónka "predmet zásielky" (tzv. Description of good), v ktorej je uvedené len "DOC". Bližšia špecifikácia odosielanej zásielky absentuje. Vzhľadom na uvedené nie je zrejmé, čo bolo obsahom zásielky, ktorú odosielal ad hoc rozhodca dňa 24.04.2018. Odhliadnuc od uvedeného žalobca poukázal na to, že na prepravnom lístku (tzv. waybill) nebola uvedená kontaktná osoba, resp. osoba, ktorej je zásielka určená, ani jej telefónne číslo. Zásielku s označením (shipping number) C prevzala osoba menom M., ktorá však nie je v akomkoľvek vzťahu so žalobcom. Uvedené skutočnosti majú za následok, že rozhodcovský rozsudok sa nedostal do dispozície žalobcu a preto ani nemohol nadobudnúť právoplatnosť, ani vykonateľnosť. Žalobca vo svojej žalobnej odpovedi na Oznámenie o začatí rozhodcovského konania podal námietku nedostatku právomoci rozhodcovského súdu pre neexistenciu alebo neplatnosť rozhodcovskej zmluvy a pre nedostatok pasívnej legitímácie.

4. Súd prvej inštancie ďalej uvádza, že žalovaný vzniesol hmotnoprávnu námietku procesnej nespôsobilosti žaloby žalobcu, ktorá podľa žalovaného bola podaná neoprávnenou osobou, a preto nemôže vyvolať žiaden procesný následok. Žalobu podal Mgr. Rastislav Otruba, advokát, ktorého splnomocnil Z. Z. - konajúci na základe plnomocenstva FACTORING GROUP LP. Avšak osoba Z. Z.J. nedisponuje žiadnym oprávnením zastupovať FACTORING GROUP LP, nie je uvedená ani v príslušnom registri spoločností UK - Škótsko, ani v žiadnom oficiálnom dokumente. Plnomocenstvo, ktoré Z. Z.

vystavil advokátovi Mgr. Rastislavovi Otrubovi, je neplatné a preto nemôže vyvolať žiaden právny následok. Plnú moc na podanie žaloby a zastupovanie udelila advokátovi Mgr. Rastislavovi Otrubovi neoprávnená osoba. Žalovaný v tomto smere poukázal tiež na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 353/2012. Rozhodcovské konanie RD/69/2018 podľa žalovaného prebiehalo pred ad hoc rozhodcom podľa § 7 ods. 1 a § 8 ods. 1 ZoRK, t.j. iba pred ad hoc rozhodcom, ktorý musí spĺňať iba podmienky v § 6 ZoRK a nepotrebuje žiadne povolenie svojej činnosti od MS SR. Je zrejmé, že žalobca nesprávne definuje pojmy rozhodcovský súd, ad hoc rozhodca, vybraná osoba a stály rozhodcovský súd.

5. Žalovaný v uvedenom podaní vzniesol hmotnoprávnu námietku podľa § 152 CSP a to zmeškanie hmotnoprávnej lehoty 60 dní podľa § 22d Zákona č. 244/2002 Z. z. na podanie žaloby voči rozhodcovskému uzneseniu o predbežnom opatrení. Zdôraznil, že žalobca zmeškal hmotnoprávnu lehotu 60 dní podľa § 41 Zákona č. 244/2002 Z. z. aj pri podaní žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku z 09.07.2018 a jej doplnení z 30.08.2018. Toto konanie je vedené na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 23Cr/31/2018. Žalobca zmeškal lehoty podania všetkých svojich podaní, ktorými napáda rozhodcovské konanie RD/69/2018. Žalobca si napadnuté Rozhodcovské uznesenie o vydaní predbežného opatrenia RD/69/2018 z 20.04.2018 prevzal dňa 25.04.2018. Svoju žalobu na Okresný súd Bratislava V podal žalobca až dňa 10.07.2018. Hmotnoprávna lehota podania 60 dní podľa § 41 Zákona č. 244/2002 Z. z. žalobcovi uplynula dňa 25.06.2018. Zmeškanie hmotnoprávnej lehoty nie je možné odpustiť. Žaloba žalobcu nespĺňa základnú procesnú vlastnosť, a to včasné podanie na príslušný súd a z toho dôvodu u žalobcu prišlo k preklúzii práva. Žalobca vo svojej pôvodnej žalobe nenapadol rozhodcovské uznesenie o vydaní predbežného opatrenia v súlade s § 22d ods. 1 Zákona č. 244/2002 Z. z. Takéto napadnutie žalobca vykonal až dodatočne dňa 09.07.2018, 30.08.2018 a dňa 08.09.2018. U žalobcu prišlo k absolútnej preklúzii procesného práva napádať rozhodcovské uznesenie o vydaní predbežného opatrenia a na doplnenie žaloby žalobcu nie je možné prihliadať v súlade s § 22d ods. 1 Zákona č. 244/2002 Z. z. Je tiež zrejmé, že žalobca nepodal samostatnú žalobu voči predbežnému opatreniu, ako to explicitne vyžaduje § 22d ods. 1 Zákona č. 244/2002 Z. z. Uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 423/2014-20 str. 13, 14.

6. Súd prvej inštancie zistil z obsahu pripojeného rozhodcovského spisu, že Rozhodcovský súd ad hoc rozhodca Ing. Miloš Valach dňa 29.03.2018 koncipoval písomné oznámenie o prijatí funkcie ad hoc rozhodcu vo veci COOP Jednota Trenčín, spotrebné družstvo, Slovenská republika v zastúpení JUDr. Peter Bartoš, advokát, voči FACTORING GROUP LP, Škótsko o zaplatenie 428.517,14 Eur s príslušenstvom - úrok z omeškania vo výške 8,00% ročne, trov právneho zastúpenia v sume 4.652,28 Eur a predbežných trov rozhodcovského konania v sume 25.710,- Eur , ktoré doručoval s Oznámením o začatí rozhodcovského konania, výzvou k žalobnej odpovedi a návrhom na nariadenie predbežného opatrenia žalobcovi prostredníctvom prepravnej spoločnosti Slovak Parcel Service, s.r.o., zastupujúcu na území Slovenskej republiky americkú prepravnú spoločnosť UNITED PARCEL SERVICE. Zásielka s podacím číslom Y XXX XXX XXX X bola ponechaná v poštovej schránke žalobcu na adrese ST. Andrews, Škótsko dňa 04.04.2018. Dňa 20.04.2018 bolo vydané Rozhodcovské uznesenie o vydaní predbežného opatrenia sp.zn. RD/69/2018, ktorého zrušenia sa dovoľáva žalobca v tomto konaní. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručované prostredníctvom prepravnej spoločnosti SPS s podacím číslom zásielky C XXX XXX 0. Uznesenie prevzala dňa 25.04.2018 osoba s menom M., pričom na potvrdení o doručení zásielky je uvedené: Ponechané v: „recepcia“.

7. Žalobca podal žalobu o zrušenie rozhodcovského uznesenia o vydaní predbežného opatrenia vydaného podľa § 22 ods. 1 ZoRK dňa 10.07.2018, pričom súd mal za to, že táto bola podaná oneskorene. Žalobca v rozhodcovskom konaní nepodal žiadnu žalobnú odpoveď vyžadovanú podľa § 18 ods. 4 ZoRK, čím stratil akékoľvek právo na vznášanie akýchkoľvek námietok voči rozhodcovskému konaniu a súčasne z uvedeného dôvodu prišlo u žalobcu k preklúzii práva akokoľvek napádať rozhodcovské konanie sp.zn. RD/69/2018. Žalobca zmeškal hmotnoprávnu lehotu podania žaloby o zrušenie rozhodcovského uznesenia o vydaní predbežného opatrenia (primerané požitie ust. § 41 ZoRK).

8. Súd požiadal spoločnosť SPS o popis zvyklostí pri doručovaní zásielok. V písomnom podaní zo dňa 17.09.2020 spoločnosť SPS uviedla: „Spoločnosť SPS viac ako 20 rokov na území Slovenskej republiky zastupuje americkú prepravnú spoločnosť UNITED PARCEL SERVICE (tzn. UPC), ako jej autorizovaný zástupca. Spoločnosť SPS je riadne registrovaný poštový podnik vedený v zozname poštových podnikov, ktorý vedie Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb a

v zmysle toho má spoločnosť SPS povinnosť riadiť sa pri poskytovaní svojich služieb podľa zák. č. 324/2011 Z.z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Ďalej spoločnosť SPS podotýka, že pri vnútroštátnej preprave, pri dodaní zásielok na konkrétnu adresu uvedenú v balíkovom štítku postupuje podľa aktuálnych a platných Obchodných podmienok spoločnosti SPS. V prípade, že ide o medzinárodnú prepravu, pri dodaní zásielky na konkrétnu adresu uvedenú na balíkovom štítku sa berú do úvahy popri Obchodných podmienkach SPS aj Obchodné podmienky UPS. V zmysle bodu 4.7 Obchodných podmienok spoločnosti SPS je uvedené, že "Odosielateľ na balíkovom štítku a Preberacom liste vyplňuje všetky údaje podľa ich predtlača a svojím podpisom na preberacom liste potvrdzuje, že všetky údaje ním uvedené sú pravdivé, správne a úplné..." Z predchádzajúcej vety vyplýva, že odosielateľ uvádza osobné údaje na príjemcu zásielky v rozsahu meno a priezvisko, adresa na dodanie zásielky a v niektorých prípadoch môže uviesť aj telefónne číslo alebo e-mail. Posledné dva údaje môže, ale aj nemusí odosielateľ uviesť. Najdôležitejšími osobnými údajmi sú meno, priezvisko Príjemcu zásielky a adresa na dodanie zásielky. Štandardný proces dodania zásielok je uvedený v bode 5.1 Obchodných podmienok spoločnosti SPS „Dodávanie Zásielok je zabezpečované spolupracovníkmi spoločnosti SPS po prvé uzamykateľné dvere objektu na adrese Príjemcu Zásielky, prípadne po vstupnú závoru areálu, ak nebude spolupracovníkom spoločnosti SPS umožnený prechod. Spolupracovník spoločnosti SPS nie je povinný, ale môže doručiť Zásielku po dohovore s Príjemcom Zásielky na poschodie, k výťahu, alebo do bytu. Za dodanie sa považuje dodanie zásielky na adresu Príjemcu Zásielky alebo po telefonickom rozhovore minimálne deň vopred s Príjemcom na iné miesto, prípadne ak bola v deň vopred e-mailom oznámená zmena adresy Príjemcu zo strany Odosielateľa alebo Príjemcu ". Z dikcie bodu 5.5 Obchodných podmienok spoločnosti SPS vyplýva priebeh prevzatia zásielky, a to „Prevzatie Zásielky Príjemca potvrdí svojím podpisom na doručovací hárku spoločnosti SPS alebo Príjemca potvrdí prevzatie Zásielky na mobilnom dátovom zariadení elektronickým perom. Podpis elektronickým perom je považovaný za plnohodnotnú náhradu podpisu papierovej formy doručovacieho hárku spoločnosti SPS. Pečiatka Príjemcu nenahrádza podpis Príjemcu. Spoločnosť SPS je oprávnená pri doručovaní Zásielky identifikovať príjemcu a zaznamenať jeho číslo občianskeho preukazu, či iného dokladu totožnosti. V prípade, ak Zásielku nepreberá Príjemca uvedený na balíkovom štítku, uvedie sa na doručovací hárku aj vzťah k Príjemcovi, preukáže sa občianskym preukazom alebo iným dokladom totožnosti, v prípade, ak ide o právnickú osobu, tak aj pečiatkou spoločnosti. „Vyššie uvedený proces dodania zásielok je typický pre vnútroštátnu, ako aj medzinárodnú prepravu zásielok na území Slovenskej republiky. Zosumarizovaním vyššie uvedených skutočností je potrebné uviesť nasledovné. Dodanie zásielok sa uskutočňuje na adresu, ktorá je uvedená na balíkovom štítku zásielky. Spoločnosť SPS nedoručuje zásielky do vlastných rúk, túto službu neposkytuje a ani nikdy neposkytovala, táto služba je poskytovaná výhradne Slovenskou poštou. Pri prevzatí zásielky spolupracovník spoločnosti SPS, t.j. kuriér sa opýta na meno a priezvisko príjemcu zásielky a predkladá príjemcovi zásielky doručovací hárku na vlastnoručný podpis. V prípade, ak kuriér dodáva zásielku pre právnickú osobu, kuriér od preberajúcej osoby si vyžiada meno a priezvisko, ktorá zásielku prevzala a zároveň tieto údaje uvádza aj na doručovacom hárku. Za právnickú osobu môže zásielku prevziať viacero osôb, aj za predpokladu, že na zásielke je uvedená iná kontaktná osoba.“

9. Súd prvej inštancie uzavrel, že pán M. prebral zásielku - rozhodcovské uznesenie o vydaní predbežného opatrenia na adrese známej rozhodcovskému súdu. Recepčný je osobou, splnomocnenou na všetky úkony, ku ktorým pri činnosti prevádzkovania podniku obvykle dochádza, je prvým styčným bodom voči osobám, ktoré do firmy vstupujú s cieľom doručiť písomnosti. S použitím ust. § 25 ZoRK, Obchodných podmienok spoločnosti SPS považoval súd uznesenie o vydaní predbežného opatrenia za doručené dňa 25.04.2018. Z listinného dôkazu predloženého žalovaným - podacieho hárku č. D zo dňa 09.07.2018 vyplývala skutočnosť, že žalobca odoslal rozhodcovskému súdu žalobnú odpoveď až dňa 09.07.2018. Pokiaľ ide o námietku žalovaného spočívajúcu v tvrdení, že žalobu podala nepríslušná osoba, ktorá nie je oprávnená zastupovať spoločnosť FACTORING GROUP LP, Škótsko súd uvádza, že žalobu na súd podal advokát konajúci na základe plnej moci udelenej Z. Z., ktorý sa podľa názoru súdu neprezentuje ako univerzálny splnomocnenec spoločnosti žalobcu. Zo splnomocnenia žurnalizovaného na č. I. 31 súdneho spisu vyplýva, že Z. Z. bol spoločnosťou žalobcu splnomocnený na jednotlivé právne úkony, ktorých vymedzenie je obsiahnuté v bodoch 1 až 15 splnomocnenia.

10. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej lehote z dôvodov, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnemu záveru, že žaloba žalobcu bola podaná oneskorene a súčasne, že žalobca nepodal žiadnu žalobnú odpoveď vyžadovanú § 18 ods. 4 ZoRK, súd prvej inštancie sa absolútne nezaujímal a neskúmal platnosť/neplatnosť rozhodcovskej

doložky, na základe ktorej mohol ad hoc rozhodca Ing. Miloš Valach konať v konaní vedenom rozhodcovským súdom pod spis. zn. RD/69/2018. Vzhľadom na § 40 ods. 1 písm. a) bod 1 ZoRK žalobca poukazuje na neexistenciu rozhodcovskej zmluvy. Rozhodcovský súd odvodzoval právomoc rozhodovať spor vedený pod spis. zn. RD/69/2018 od rozhodcovskej zmluvy, ktorá bola uvedená v pokuse o zmier zo dňa 09.01.2018, pričom ale neboli splnené podmienky na uzatvorenie rozhodcovskej zmluvy podľa § 4 ods. 3 písm. a) ZoRK. V pokuse o zmier zo dňa 09.01.2018 bola uvedená rozhodcovská zmluva, ktorá však nebola žalobcovi doručená. Uvedený list sa zároveň nedostal do dispozície žalobcu, čo potvrdzuje i označenie adresáta uvedenej písomnosti. Uvedené skutočnosti majú za následok, že medzi účastníkmi rozhodcovského konania nebola uzatvorená rozhodcovská zmluva, na základe ktorej by bol rozhodcovský súd oprávnený v tejto veci konať. Súd prvej inštancie sa týmto závažným nedostatkom nezaoberal, čo spôsobuje nedostatočné zistenie skutkového stavu vecí, ktoré následne vyústilo do nesprávneho právneho posúdenia vecí. Vzhľadom na to, že rozhodca Ing. Miloš Valach nemal právo rozhodovať spor vedený pod spis. zn. RD/69/2018 pre neexistenciu/neplatnosť rozhodcovskej doložky, resp. zmluvy, nemal následne ani len právo zasielať akékoľvek písomnosti súvisiace s týmto konaním žalobcovi a už vôbec nie vydávať tak závažné rozhodnutie, ktorého zrušenia sa žalobca domáha. Žalobca ďalej uviedol, že súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia konštatuje, že pán M. ako recepcný prevzal rozhodcovské uznesenie o vydaní predbežného opatrenia, pričom p. M. nie je v akomkoľvek vzťahu so žalobcom, nikdy nepracoval v spoločnosti FACTORING GROUP LP a súčasne nevykonával ani funkciu recepcného v budove, ktorá je sídlom žalobcu v Škótsku. I napriek tomu, že žalobca týmito závažnými skutočnosťami argumentoval, súd prvej inštancie sa s nimi adekvátne nevyšporiadal. To, či p. M. bol oprávnený prevziať zásielku určenú pre žalobcu, bolo potrebné adekvátne preskúmať, čo sa však nestalo. Náležité nevyšporiadanie sa s touto okolnosťou má vplyv aj na zistenie skutkového stavu a súčasne i právne posúdenie vecí. Žalobca opakovane uvádza, že sa o prebiehajúcim rozhodcovskom konaní ad hoc rozhodcu Ing. Miloša Valacha dozvedel až dňa 03.07.2018, a to z emailovej komunikácie od súdneho exekútora JUDr. Jozefa Augustína, PhD. a od tohto momentu vykonal všetky potrebné úkony riadne a včas, medzi ktoré patrí podanie žalobnej odpovede ako i podanie samotnej žaloby o zrušenie rozhodcovského rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote, čo žalobca preukázal v konaní listinnými dôkazmi. Vzhľadom na to, že žalobca bezodkladne po tom, ako zistil, že sa vedie konanie na rozhodcovskom súde, podal žalobnú odpoveď, bolo povinnosťou súdu v rámci prebiehajúceho konania skúmať aj námietky vznesené v rámci rozhodcovského konania, čo sa však nestalo. V žalobnej odpovedi boli zo strany žalobcu vznesené vážne procesné ako i hmotnoprávne námietky, ktorými bolo potrebné sa zaoberať v rámci konania vedeného na Okresnom súde Bratislava V. Žalobca preto navrhuje, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok, ktorý bol vyhlásený dňa 22.09.2020 v konaní vedenom pod spis. zn. 23Cr/32/2018 a zaviazal žalovaného k náhrade trov odvolacieho konania vo výške 100%.

11. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu a uviedol, že žalovaný sa plne stotožňuje s napadnutým rozsudkom. Súd prvej inštancie sa veľmi detailne vysporiadal so všetkými predloženými dôkazmi a tvrdeniami oboch sporových strán. Vo veci súd prvej inštancie vykonal zákonnú konfrontáciu všetkých faktov a na základe podrobného dokazovania jednoznačne skonštatoval, že žalobca svoju žalobu podal oneskorene, t.j. že žalobca zmeškal hmotnoprávnu lehotu podania 60 dní uvedenú v § 41 ZoRK. Žaloba žalobcu, ktorou sa ten domáha zrušenia rozhodcovského uznesenia o predbežnom opatrení sp. zn. RD/69/2018 zo dňa 20.04.2018 je irelevantná, nakoľko žalovanému bola Okresným súdom Banská Bystrica povolená exekúcia na podklade rozhodcovského rozsudku sp. zn. RD/69/2018 zo dňa 20.04.2018, čím vydané predbežné opatrenie už stratilo na význame. Zdôrazňuje, že žalobca tiež napadol žalobou o zrušenie aj uvedený rozhodcovský rozsudok a žalobu Okresný súd Bratislava V zamietol rozsudkom sp. zn. 23Cr/31/2018-265 zo dňa 08.12.2020. V kontexte uvedeného je preto celá žaloba žalobcu o zrušenie rozhodcovského uznesenia o predbežnom opatrení sp. zn. RD/69/2018 zo dňa 20.04.2018 irelevantná a nelogická. Je nesporné, že u žalobcu prišlo z dôvodu jeho pasivity k zákonnej preklúzii práva akokoľvek napádať rozhodcovské konanie sp. zn. RD/69/2018. Rozhodcovský súd žalobcovi (ako žalovanému v rozhodcovskom konaní) doručil plne v súlade s § 25 ZoRK Oznámenie o začatí rozhodcovského konania sp. zn. RD/69/2018, Výzvu zo dňa 29.03.2018 spolu so žalobným návrhom a prílohami, a to v slovenskom aj anglickom jazyku. Rozhodcovský súd doručovanie zveril dokonca dvom doručovacím podnikom: a) Spoločnosti Slovenská pošta a.s., ktorá zásielku č. V doručila žalobcovi na adresu jeho sídla dňa 06.04.2018; preukázané podľa informácií o doručovaní zásielok a b) Spoločnosti Slovak Parcel Service, s.r.o., ktorá zásielku č. C doručila žalobcovi na adresu jeho sídla dňa 04.04.2018; preukázané potvrdením o doručení a vyjadrením tejto spoločnosti v konaní na súde prvej inštancie. Tiež rozhodcovský rozsudok sp. zn. RD/69/2018 zo dňa 23.04.2018 rozhodcovský súd preukázateľne žalobcovi doručil doručovacím

podnikom Spoločnosťou Slovak Parcel Service, s.r.o., ktorá zásielku č. C doručila žalobcovi na adresu jeho sídla dňa 25.04.2018; preukázané potvrdením o doručení a vyjadrením tejto spoločnosti v konaní na súde prvej inštancie. Je preto nesporný a absolútne nespochybniteľný fakt, že žalobca vedel, že je účastníkom nespôtrebitel'ského rozhodcovského konania podľa slovenského práva, t.j. podľa ZoRK a žalobcovi ako žalovanému v rozhodcovskom konaní objektívne nič nebránilo využiť svoje práva a podať žalobnú odpoveď, resp. podať námietky, ktoré teraz uvádza, resp. podať žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku v zákonom stanovenej lehote. Žalobca ale toto svoje právo v zákonnej lehote nevyužil, čím stratil akékoľvek právo napádať rozhodcovské konanie sp. zn. RD/69/2018 v súlade s kogentným ustanovením § 40 ods. 4 ZoRK v spojení s § 17a ZoRK. Žalovaný poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6ECdo/7/2013, keď nevyužitie postupu podľa týchto ustanovení v iných než spotrebitel'ských veciach znamená stratu možnosti skúmať a spochybňovať rozhodcovskú zmluvu a tým aj právomoc rozhodcovského súdu, pretože inak by tieto ustanovenia strácali svoj zmysel - boli by nadbytočné. Zároveň poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/228/2013. Žalovaný poukázal aj na zákonný vznik tacitnej rozhodcovskej zmluvy, keď ZoRK v znení novely zákona účinné od 01.01.2015 naviazanej na Modelový zákon UNCITRAL Model Law on International Commercial Arbitration v znení platnom od roku 2006 umožňuje vznik tacitnej rozhodcovskej zmluvy aj pasivitou účastníka rozhodcovského konania. Rozhodcovská zmluva medzi žalobcom a žalovaným v rozhodcovskom konaní sp. zn. RD/69/2018 vznikla preto aj podľa § 4 ods. 7 v nadväznosti na § 21 ods. 2 ZoRK procesným stavom - nepodaním námietky žalobcom (ako žalovaným v rozhodcovskom konaní) v rámci prvého úkonu vo veci samej v základnom rozhodcovskom konaní.

12. Žalovaný ďalej uviedol, že jediným odvolacím dôvodom žalobcu (okrem tvrdenia, že medzi ním a žalovaným neexistovala rozhodcovská zmluva), bol už iba dôvod, že jeho zástupca, resp. osoba sediaca v jeho sídle na recepcii (p. M.), ktorý pre žalobcu preberá na sídle jeho firmy písomné zásielky, na to nemal právo a preto nebolo žalobcovi riadne doručené oznámenie o začatí rozhodcovského konania sp. zn. RD/69/2018 a žalobný návrh, ani samotný rozhodcovský rozsudok. Avšak ZoRK v ustanovení § 25 vôbec nepožaduje preukazovanie toho, komu bola zásielka doručená, ani to či osoba, ktorá zásielku prevzala v sídle spoločnosti, túto ďalej odovzdala kompetentnej osobe. Zákon požaduje iba to, aby "zásielka bola doručená adresátovi do sídla". Žalobca v rozhodcovskom konaní sp. zn. RD/69/2018 nepodal žiadnu žalobnú odpoveď ani nevzniesol žiadnu námietku. U žalobcu prišlo k naplneniu ustanovenia § 40 ods. 4 ZoRK. Rozhodcovské konanie sp. zn. RD/69/2018 bolo konanie s medzinárodným prvkom, ktoré bolo naviazané na slovenské rozhodné právo podľa § 5 ods. 1 v spojení s § 31 ZoRK. Z dôvodu medzinárodného prvku bolo potrebné okrem ZoRK aplikovať aj Európsky dohovor o medzinárodnej obchodnej arbitráži č. 176/1964 Zb. (ratifikovaná medzinárodná zmluva), od ktorého sa rozhodcovské konanie sp. zn. RD/69/2018 neodchýlilo a prebehlo plne v súlade s čl. VII. - použiteľné právo, čl. V - námietka nepríslušnosti rozhodcu a čl. I - rozsah Dohovoru. Podľa rozhodnutia Súdneho dvora EÚ sp. zn. 150/80, tiež sp. zn. 201/82, 25/81, 27/81 je v rámci bruselského režimu potrebné vzniesť námietku nedostatku právomoci rozhodcovského súdu buď pred vznesením meritórnej obrany, alebo súčasne so vznesením meritórnej obrany; námietka nedostatku právomoci zároveň musí byť dostatočne jasná. Podľa § 4 ods. 7 v spojení s § 21 ods. 1 ZoRK sa bude nedoručením žalobnej odpovede rozhodcovskému súdu s námietkou existencie rozhodcovskej zmluvy považovať rozhodcovská zmluva za uzavretú. Prípadná budúca námietka nedostatku právomoci podľa § 21 ods. 2 ZoRK sa tak stáva bezpredmetnou. V prípade objektívne arbitrovateľných vecí bude teda neexistencia rozhodcovskej zmluvy štandardne dôvodom na zrušenie rozhodcovského rozsudku len v prípade, ak bola jej existencia namietaná od začiatku rozhodcovského konania a nebola ustálená v rámci samostatného uznesenia o právomoci podľa § 21, alebo ak žalovaný vôbec nepodal žalobnú odpoveď. Ak žalovaný nenamietal neexistenciu rozhodcovskej zmluvy, bude sa rozhodcovská zmluva považovať za uzatvorenú podľa § 4 ods. 7 ZoRK. Z uvedených dôvodov preto žalovaný navrhuje, aby odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok a zároveň aby priznal žalovanému náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia voči žalobcovi v plnom rozsahu.

13. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba „C.s.p.“) prejednal vec podľa § 380 ods. 1 C.s.p. bez nariadenia pojednávania v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, pričom termín verejného vyhlásenia rozsudku bol v súlade s ust. § 219 ods. 3 C.s.p. oznámený na úradnej tabuli Krajského súdu v Bratislave. Po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie, s dôvodmi odvolania žalobcu, vyjadrením žalovaného, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie proti rozsudku nie je dôvodné.

14. Podľa § 387 ods. 1 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

15. Podľa § 387 ods. 2 C.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

16. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, odvolania ako aj celého spisu dospel k záveru, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, vec správne právne posúdil a napadnuté rozhodnutie riadne odôvodnil. Odvolací súd preto konštatuje vecnú správnosť napadnutého rozsudku, stotožňuje sa s dôvodmi v ňom uvedenými. Predmetnou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd zrušil rozhodcovské uznesenie o vydaní predbežného opatrenia vydané rozhodcom Ing. Milošom Valachom, ad hoc rozhodcom. Odvolací súd má zhodne s prvostupňovým súdom za to, že žalobca zmeškal hmotnoprávnu lehotu podania žaloby o zrušenie rozhodcovského uznesenia o vydaní predbežného opatrenia (§ 41 ZoRK), teda žaloba o zrušenie rozhodcovského uznesenia o vydaní predbežného opatrenia nebola podaná v zákonom stanovenej lehote. Napadnuté rozhodcovské uznesenie bolo vydané plne v súlade s ustanoveniami § 22 až § 22e ZoRK a rozhodcovský súd mal právomoc vydať predbežné opatrenie. Podanie žaloby na rozhodcovský súd má rovnaké účinky ako podanie žaloby na všeobecný súd (§ 19 ods. 1 ZoRK). Rozhodcovské uznesenie má rovnaké účinky ako uznesenie (rozsudok) všeobecného súdu a plne zaväzuje účastníkov rozhodcovského konania (§ 38 ods. 2 v spojení s § 35 ZoRK).

17. V § 40 ZoRK zákonodarca dáva možnosť účastníkovi rozhodcovského konania podať žalobu o zrušenie tuzemského právoplatného rozhodcovského rozsudku a tým zvrátiť výsledok už ukončeného rozhodcovského konania. Zároveň však určuje aj podmienky podania takejto žaloby, ktoré musia byť splnené na to, aby sa účastník rozhodcovského konania vôbec mohol pokúšať o zrušenie právoplatného rozhodcovského rozsudku, jednak ustanovením postupu a jednak taxatívnym vymenovaním dôvodov na podanie žaloby uvedenými v tomto ustanovení. Zrušenie rozhodcovského rozsudku by malo byť v praxi riešenia sporov rozhodcovským spôsobom tým najkrajnejším prostriedkom a nemalo by sa po ňom siahvať v každom prípade, keď niektorá zo strán nie je spokojná s výsledkom konania. Rozhodcovské konanie by malo byť stranami akceptované ako rovnocenný prostriedok riešenia sporov, rovnako ako klasické súdne konanie. Nemalo by byť bežnou praxou, že strany sa v konečnom dôsledku spoliehajú na možnosť zrušiť rozsudok rozhodcu, resp. stáleho rozhodcovského súdu všeobecným súdom.

18. Žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podľa § 41 ZoRK podať v lehote 60 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

19. Podľa § 38 ods. 1, 2, ak tento zákon (ZoRK) neustanovuje inak, rozhodcovský súd rozhoduje rozhodcovským uznesením. Rozhodcovským uznesením sa rozhoduje najmä o podmienkach rozhodcovského konania, o zmene alebo doplnení žaloby alebo žalobnej odpovede, o právomoci na rozhodnutie vo veci samej, o nariadení predbežného opatrenia, o zastavení rozhodcovského konania, ako aj o veciach, ktoré sa týkajú vedenia rozhodcovského konania. Na rozhodcovské uznesenie sa použijú primerane ustanovenia § 32 až 37.

20. Podľa § 25 ods. 1, 2 ZoRK, ak sa účastníci rozhodcovského konania nedohodli inak, písomnosti sa považujú za doručené, ak boli doručené adresátovi osobne alebo do sídla, alebo na miesto podnikania adresáta, alebo na miesto jeho trvalého pobytu. Ak nemožno doručiť písomnosť adresátovi na nijakom z uvedených miest ani po vynaložení primeraného úsilia na zistenie tejto skutočnosti, písomnosti sa považujú za doručené, ak sú zaslané do posledného známeho sídla alebo miesta výkonu podnikania, alebo miesta trvalého pobytu adresáta doporučenou zásielkou alebo iným spôsobom, ktorý umožňuje overiť snahu doručiť písomnosti. Ak sa účastníci rozhodcovského konania nedohodli inak, písomnosti sa považujú za prijaté odo dňa ich doručenia.

21. Prostredníctvom inštitútu zrušenia rozhodcovského rozsudku sa de lege lata realizuje kontrolná funkcia vo vzťahu k rozhodovacej činnosti rozhodcovského súdnictva. Rozsah tejto kontroly pritom musí byť starostlivo uvážený tak, aby na jednej strane nebolo popreté pravidlo, že v konaní pred rozhodcom

má byť poskytnutá ochrana, a na strane druhej, aby tým neboli zotreté výhody rozhodcovského konania, a teda aj jeho praktická využiteľnosť (Nález ÚS ČR I., ÚS3227/07, zo dňa 8.marca 2011).

22. Z obsahu predmetného spisu odvolací súd zistil, že na Okresnom súde Bratislava V bolo dňa 10.07.2018 začaté konanie o zrušenie rozhodcovského uznesenia o vydaní predbežného opatrenia v konaní vedenom pod sp. zn. RD/69/2018. Z obsahu pripojeného rozhodcovského uznesenia ako i z obsahu pripojeného rozhodcovského spisu sp. zn. RD/69/2018 odvolací súd zistil, že ad hoc rozhodca Ing. Miloš Valach dňa 29.03.2018 vydal písomné oznámenie o prijatí funkcie ad hoc rozhodcu v danej veci, ktoré doručoval s Oznámením o začatí rozhodcovského konania, Výzvou k žalobnej odpovedi a žalobou žalobcovi prostredníctvom prepravnej spoločnosti Slovak Parcel Service, s.r.o., zastupujúcej na území Slovenskej republiky americkú prepravnú spoločnosť UNITED PARCEL SERVICE. Zásielka s podacím číslom Y XXX XXX XXX X bola ponechaná v poštovej schránke žalobcu na adrese ST. Andrews, Škótsko dňa 04.04.2018. Dňa 20.04.2018 vydal rozhodcovské uznesenie o vydaní predbežného opatrenia sp. zn. RD/69/2018, ktorého zrušenia sa žalobca dovoľáva v tomto konaní. Predmetné rozhodcovské uznesenie bolo žalobcovi doručované prostredníctvom prepravnej spoločnosti SPS s podacím číslom zásielky C XXX XXX X a toto prevzala dňa 25.04.2018 osoba s menom M., pričom na potvrdení o doručení zásielky je uvedené: Ponechané v: "recepčia".

23. Žalobca v rozhodcovskom konaní nepodal žiadnu žalobnú odpoveď, čím stratil právo na vznášanie akýchkoľvek námietok voči rozhodcovskému konaniu (§17a zákona č. 244/2002 Z. z.). Súčasne z uvedeného dôvodu prišlo u žalobcu k definitívnej preklúzii práva namietať aj voči rozhodcovskému rozhodnutiu sp. zn. RD/69/2018 zo dňa 20.04.2018 (§ 40 ods. 4 zákona č. 244/2002 Z. z.).

24. Žalobca v konaní pred súdom prvého stupňa ako i v odvolaní namietal, že mu nebolo zo strany rozhodcovského súdu doručené oznámenie o začatí rozhodcovského konania, vydané rozhodcovské uznesenie o predbežnom opatrení ani rozhodcovský rozsudok. O všetkých týchto podaniach sa mal žalobca dozvedieť až v priebehu exekučného konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 62EK/134/2018.

25. V súvislosti s doručovaním písomností v rozhodcovskom konaní odvolací súd uvádza, že doručovanie všetkých písomností v rozhodcovskom konaní sp. zn. RD/69/2018 prebehlo plne v súlade s § 25 a § 51 ods. 3 zákona č. 244/2002 Z. z. s primeraným použitím § 105 až 116 CSP o spôsobe doručovania súdnych zásielok. Doručovanie písomností je jedným zo základných procesných úkonov tak zo strany rozhodcovského orgánu, ako aj zo strany účastníkov konania. Správne doručovanie písomností v rozhodcovskom konaní je základom pre dosiahnutie právoplatného a spravodlivého rozhodnutia. Doručovanie v rozhodcovskom konaní vykazuje určité odlišnosti od doručovania v konaní pred všeobecnými súdmi, aj keď prijatím nového Civilného sporového poriadku došlo k zefektívneniu a zrýchleniu doručovania aj v konaní pred všeobecným súdom. Doručovanie v rozhodcovskom konaní vychádza zo základných zásad rozhodcovského konania, najmä zásady rýchlosti, efektívnosti a hospodárnosti. Písomnosti sa v rozhodcovskom konaní doručujú obyčajne poštou, je možné ich však doručiť aj zásielkovou alebo kuriérskou službou, prostredníctvom súdneho exekútora, orgánu obce, príslušného útvaru Policajného zboru, vlastným zamestnancom alebo inou poverenou osobou, faxom, e-mailom, do elektronickej schránky alebo iným vhodným spôsobom. S cieľom efektívneho doručovania sú účastníci konania a ich zástupcovia povinní písomne oznámiť súdu ich adresu pre doručovanie a zmenu adresy pre doručovanie. Kým súdu nie je známa iná informácia o adrese pre doručovanie zásielok určených účastníkovi, súd zasiela zásielky na adresu zistenú zo súdneho spisu (najmä z návrhu na začatie konania, v ktorom je navrhovateľ povinný označiť účastníkov konania spolu aj s ich adresami) alebo z podania iného účastníka (napríklad z vyjadrenia k návrhu na začatie konania). Písomnosti sa v rozhodcovskom konaní považujú za doručené, ak boli doručené adresátovi osobne alebo do sídla, alebo na miesto podnikania adresáta, alebo na miesto jeho trvalého pobytu, v závislosti od toho, či je účastníkom konania fyzická alebo právnická osoba. Zakotvila sa aj fikcia doručenia v prípade, ak nemožno adresátovi doručiť zásielku osobne, do sídla, miesta podnikania alebo trvalého bydliska. Vtedy postačí, ak sa písomnosť doručí doporučenou zásielkou na poslednú adresu, ktorá bola rozhodcovskému súdu alebo druhému účastníkovi rozhodcovského konania známa.

26. Súd prvej inštancie sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia podrobne zaoberal podmienkami doručovania doručovacej spoločnosti a podľa odvolacieho súdu sa súd prvej inštancie vysporiadal dostatočne s otázkou správnosti doručovania v rozhodcovskom konaní. Z obsahu spisu rozhodcovského

súdu vyplýva, že adresa doručenia písomností je adresa, ktorá je uvedená na Osvedčení o registrácii spoločnosti (č. I. 29 rozhodcovského spisu) a na uvedenú adresu rozhodcovský súd doručoval jednotlivé písomnosti žalobcovi (žalovanému v rozhodcovskom konaní). Takýto doklad sa nachádza v pripojenom rozhodcovskom spise. Pán M. prebral zásielku - rozhodcovské uznesenie o vydaní predbežného opatrenia na adrese známej rozhodcovskému súdu. Recepčný je osobou, splnomocnenou na všetky úkony, ku ktorým pri činnosti prevádzkovania podniku obvykle dochádza, je prvým styčným bodom voči osobám, ktoré do firmy vstupujú s cieľom doručiť písomnosti. S použitím ust. § 25 ZoRK, Obchodných podmienok spoločnosti SPS považoval súd uznesenie o vydaní predbežného opatrenia za doručené dňa 25.04.2018. Doručením rozhodcovského uznesenia o vydaní predbežného opatrenia tak začala plynúť prekluzívna lehota na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského uznesenia. Žalobca podal žalobu až dňa 10.7.2018, teda po uplynutí zákonnej 60 dňovej lehoty.

27. Rozhodcovské konanie sp. zn. RD/69/2018 bolo konanie s medzinárodným prvkom. Toto rozhodcovské konanie bolo naviazané na slovenské rozhodné právo podľa § 5 ods. 1 a § 31 zákona č. 244/2002 Z. z. Z dôvodu medzinárodného prvku je potrebné okrem zákona č. 244/2002 Z. z., Obchodného zákonníka a Občianskeho zákonníka aplikovať aj Európsky dohovor o medzinárodnej obchodnej arbitráži č. 176/1964 Zb. (ratifikovaná medzinárodná zmluva).

28. Rozhodcovské konanie sp. zn. RD/69/2018 sa neodchýlilo od Európskeho dohovoru o medzinárodnej obchodnej arbitráži č. 176/1964 Zb. Prebehlo plne v súlade s čl. VII. - použiteľné právo, čl. V - námietka nepríslušnosti rozhodcu a čl. I - rozsah Dohovoru.

29. Pokiaľ ide o ďalšie odvolacie námietky žalobcu, vzhľadom k zmeškaniu hmotnoprávnej lehoty podania námietky právomoci rozhodcovského súdu a zmeškaniu hmotnoprávnej lehoty podania žaloby o zrušenie rozhodcovského uznesenia o vydaní predbežného opatrenia sa s týmito odvolací súd ďalej nezaoberal, nakoľko by to bolo zjavne nehospodárne a nadbytočné.

30. Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne a preto napadnutý rozsudok v zmysle § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil vrátane výroku o trovách konania.

31. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že v odvolacom konaní úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. S poukazom na ust. § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, veta druhá C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).