

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 76Em/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123208303
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123208303.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v konaní o návrhu oprávneného A. B. C., nar. dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. D., F. XXXX/X, t. č. bytom G. XXX, proti povinnej B. H. F., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom I. J. XXX, na výkon rozhodnutia, za účasti mal. B. F., nar. dňa XX.XX.XXXX, zastúpenej v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje výkon Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 22.06.2022 č.k. 5P/10/2021-387 v časti výroku VIII. v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 18.01.2023 č.k. 27CoP/60/2022-516.

II. Súd vyzýva povinnú, aby dobrovoľne plnila povinnosť určenú jej Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 22.06.2022 č.k. 5P/10/2021-387 v časti výroku VIII. v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 18.01.2023 č.k. 27CoP/60/2022-516.

III. Súd upozorňuje povinnú na následky nesplnenia uloženej povinnosti a nepodrobenia sa rozhodnutiu súdu:

- a) možnosť súdu na návrh zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti o dieťa podľa osobitného predpisu,
- b) možnosť súdu podľa § 383 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu alebo zastaví výplatu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu,
- c) skutočnosť, že trovy výkonu rozhodnutia môže podľa § 373 zákona č. 161/2015 Z.z. v spojení s § 54 a 55 tohto zákona znášať povinný,
- d) skutočnosť, že ak výzva na plnenie podľa § 379 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. zostane bezvýsledná, súd je oprávnený podľa § 382 tohto zákona uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie, pokutu v ustanovenej výške (do 1.000,-Eur), a že túto pokutu možno uložiť aj opakovane,
- e) skutočnosť, že marenie výkonu rozhodnutia súdu alebo súdom schválenej dohody o výchove maloletých detí je trestným činom, za ktorý hrozí trest odňatia slobody vo výmere jeden až päť rokov (§ 349 Trestného zákona).

odôvodnenie:

1. Oprávnený – otec maloletej B., sa podaným návrhom domáhal výkonu rozhodnutia, ktorým bola povinná – matka maloletej, uložená tzv. informačná povinnosť. Oprávnený uviedol, že hoci matka na pojednávaní súdu súhlasila s uložením takejto povinnosti a táto jej bola právoplatne uložená, túto svoju povinnosť absolútne ani raz doposiaľ nesplnila, čím okrem iného flagrantne ignorovala a ignoruje dlhodobu súdne rozhodnutie. Navrhol preto, aby súd vyvodil relevantné konzekvencie voči povinnej a postupoval procesne v súlade s § 370 a nasl. CMP tak, aby povinná začala bezodkladne plniť svoju tzv. informačnú povinnosť.

2. Povinná sa k návrhu písomne vyjadrila. Uviedla, že si uvedomuje, že podávanie mesačných správ je súčasťou jej rodičovského záväzku. Súčasne však chce zdôrazniť, že jej zdržanie sa poskytnutia

mesačných správ sa neodvíja od neochoty alebo zanedbania tejto povinnosti. Viedlo ju k tomu množstvo každodenných povinností, ktoré je nútená plniť a ktoré ju negatívne ovplyvnili aj na schopnosti plniť súdom stanovenú informačnú povinnosť. V podaní oprávnená tiež uviedla, že po celý čas zo strany otca neprišla ani jediná iniciatíva, ani jediná otázka, ktorá by smerovala na jeho záujem o dcéru, naopak, otec svojim ignorantským spôsobom po celý čas pôsobí, že by ho v skutočnosti informácie o dcére ani nezaujímali, respektíve by nebol nápomocný pri problémoch, s ktorými sa musia každodenne vyrovnávať a riešiť bez neho po celý čas, nakoľko svoju dcéru nevidel 15 rokov. Otec dcéry svojim postojom a riešením problému súdnou cestou celú situáciu neľahčuje, práve naopak. Súd môže dôjsť k záveru, že svojvoľne nesplnila svoju povinnosť podávať mesačné správy o dcérke, avšak rada by upozornila na jej snahu napraviť túto situáciu. Verí, že súd ocení jej úsilie a jej záväzok zabezpečiť pravidelnú a vhodnú komunikáciu podávaním mesačných správ otcovi vo vzťahu k ich dcére.

3. Súd sa oboznámil so spisom mal. B. F. sp. zn. 5P/10/2021, vypočul povinného a oprávnenú, oboznámil sa so správou kolízneho opatrovníka.

4. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 22.06.2022 č.k. 5P/10/2021-387 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 18.01.2023 č.k. 27CoP/60/2022-516 a Rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31.08.2023 č.k. 5CdoR/10/2023 bola maloletá B. F., nar. dňa XX.XX.XXXX, zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať a spravovať majetok maloletej budú obaja rodičia. Bola určená vyživovacia povinnosť otca v sume 500,- EUR mesačne, ktorú si má otec platiť k rukám matky maloletej a v sume 300,-EUR, ktorú má otec zasielať ako úspory na účet maloletej, určený bol nedoplatok na výživnom (vrátane úspor). Stretávanie otca s maloletou nebolo upravené. Súd súčasne zastavil konania o návrhu matky na obmedzenie rodičovských práv a povinností otca a konanie o návrhu otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Vo výroku VIII. Rozsudku súdu prvej inštancie bola zároveň matke uložená povinnosť pravdivo informovať otca maloletej o školskom prospechu maloletej, mimoškolských aktivitách maloletej, zdravotnom stave maloletej a všetkých jej záujmoch a aktivitách, o trávení voľného času, ako aj o ďalších podstatných záležitostiach, okrem bežného denného obvyklého režimu maloletej, a súčasne aj o zmene postoja maloletej smerom k nadviazaniu kontaktu a styku so svojím otcom, a to jedenkrát mesačne, vždy k poslednému dňu v mesiaci. Vo vzťahu k takto uloženej povinnosti z odôvodnenia rozhodnutí vyplýva, že matka s uložením takejto povinnosti súhlasila.

5. Z výsluchu oprávneného vyplýva, že mu povinná žiadne správy nezasiela. Dcéra mu dvakrát telefonovala. Vníma to tak, že mu akoby sama chcela podávať správy o sebe. Vysvetlil jej, že to nie je jej povinnosť, ale povinnosť matky. Sľúbila, že to matke povie. S povinnou sa 06.11.2023 stretli u kolízneho opatrovníka, strávili tam celé doobedie, kde matke bolo vysvetľované, že uloženú povinnosť musí plniť. Dával tam matke všetky údaje, a to opätovne, o tom, aký má mail, kam mu môže správy zasielať. Matka tvrdila, že zaslala nejakú správu mailom a údajne mail neprešiel, avšak testovací mail prešiel, teda je zrejme, keďže naň aj odpovedal, že to matka dostala. Matka navyše môže posilať správy aj na adresu, kde býva. Správy môže posilať aj na mail na pracovisko. Keď dcéra nastúpila na strednú školu do K., ohlásil sa tam, žiadal prístup do Edupage, zo začiatku riaditeľka robila problémy, avšak neskôr mu prístup dali. Aj sa uskutočnilo stretnutie. Zo školy teda informácie má. Vie, že nastali rôzne skutočnosti, problémy, ktoré treba riešiť, avšak nevidí žiaden posun. Je nebezpečné, ak sa to riešiť nebude. Pokiaľ ide o kontakt s dcérou, tento nemá žiadny, v podstate to nechal na dcére, vie, že žiadnym spôsobom nie je možné na ňu tlačiť. Ak bude mať záujem sa porozprávať, tak to môže využiť, čo môže, pre dcéru urobí. Aj zo strany kolízneho opatrovníka bol upozorňovaný na to, aby pristupoval k dcére citlivo, bol trepezlivý, veci neuponáhľal, nechal tomu voľný priebeh. Sám matku nevyzýval k tomu, aby mu správy podávala. Matka bola v konaní zastúpená advokátom, ten jej to teda mal vysvetliť. Matka si túto povinnosť neplní ani po tom, čo bolo rozhodnuté o odvolaní. Vie, že sa ohľadne maloletej vedie trestné stíhanie, ktoré sa bude musieť nejakým spôsobom ukončiť. Sám navrhoval opakovane psychologické vyšetrenie dcéry, nikto ho nepočúval. Aj po stretnutí u kolízneho opatrovníka sa s matkou maloletej porozprávali, myslel si, že došlo k nejakému posunu. Konečne to nebolo také hektické, avšak teraz vidí, že matka sa tomu všetkému bráni. Pokiaľ ide o telefonický rozhovor s dcérou, vnímal to zo subjektívneho pohľadu tak, že sa s ním rozprávala, ako by sa vídali každý deň. Bola až príliš otvorená, čo bol prekvapený. Mal z toho taký pocit, akoby negatívne veci chcela vytesňovať a darí sa jej to alebo si tieto negatívne veci ani neuvedomuje. Rozprávala o sebe, hovorila otvorene, nechal ju rozprávať, nekládol jej žiadne citlivé otázky. Bolo to také zvláštne, že tak otvorene hovorí, keďže je muž a ona žena. Vlastne ju prvýkrát počul

rozprávať takto ucelene. Pýtala sa ho na veci ohľadne štúdia, rozvinuli o tom debatu. Hovorila o škole, o výsledkoch, o kolektíve. Povedala, že má dobré známky, čo je viac menej pravda. Keď sa opýtal na tie horšie, tam videl únik z rozhovoru, príčiny hľadala niekde inde, nie v sebe, ale nešlo o nič dramatické. Povedala v podstate spontánne, že sa nechcela s ním počas pôvodného konania kontaktovať, teraz však vyzrela. Zrejme teda je, že to celé súvisí práve s týmto prebiehajúcim konaním. Pri rozhovore s dcérou necítil, že by mala nejaký záujem sa s ním stretnúť. O dcére chce vedieť pravdu, chce, aby mu preto matka poskytovala pravdivé informácie. Až teraz sa napríklad dozvedel, že dcéra je oslobodená z telesnej výchovy, hoci stále tvrdila, že chodí každý deň do posilňovne, tiež, že stravu do školy si pripravuje sama, avšak nevie, kde si to potom napr. zohrieva. Chodí každý deň zo školy o osemnástej, nevie teda, kedy sa napr. učí.

6. Povinná pri výsluchu uviedla, že po rozhodnutí súdu nastala situácia, že sa to dcéra všetko dozvedela. Nechcela, aby takéto správy o nej podávala a povinná toto rešpektovala. Čakala však, že príde nejaká iniciatíva zo strany otca a že ona potom nadviaže na tento záujem. Právnička jej povedala, že ak to tak cíti, tak to robiť nemusí. Aj to konzultovala s inými ľuďmi a povedali, že to ešte nepočuli, že by sa takéto správy mali podávať, že by otec mal vyvinúť nejakú iniciatívu. V priebehu všetkých povinností, ktoré má, a to napríklad, že dcéru každý deň vozí do školy do K. a ona ide potom ďalej do D., tak túto povinnosť nerealizovala. Otec sa 15 rokov nezaujímal o dcéru a aj u nej vznikol určitý blok v tom, aby mu tieto správy podávala. Skúsila, či jeho mail funguje, bol to taký testovací mail. Vie, že aj dcéra mu písala, ale potom jej povedala, že emaily jej neprešli a následne zistili, že mala zahľtenú schránku. Stále mala taký pocit, že s otcom dcéry nájdu konečne spoločnú reč, že budú slušne komunikovať. Otec si neuvedomuje, že vlastne by nemal ísť až do takých detailov. Pokiaľ ide napr. o obedy, dcéra má trávacie problémy, skúšala ísť aj v škole na obedy, avšak teraz to riešili tak, že je päťkrát denne, pravidelne a zdravo. Je tiež oslobodená od telesnej výchovy. Chodila často do fitcentra, začala mať problémy so šľachou, na telesnej dvakrát dostala loptou do nosa, a preto situáciu riešili tak, že teraz je z telesnej oslobodená. V škole s tým nebol žiaden problém. Dcéra je teraz zapojená do DofE, v podstate musí mať aj športovú aktivitu, realizovať dobrovoľníctvo, učiť sa ďalší jazyk, a tak sa tohto zúčastňuje, je v charite v K., zbierali napr. potraviny pre menej solventné rodiny. Dcéru nenútila do toho, aby písala alebo telefonovala otcovi. Sama povedala, že takéto správy písať bude, že mu povie sama, čo chce. Teraz jej hovorila, že mu skúšala volať tretíkrát, avšak rozhovor sa neuskutočnil, lebo bol unavený. Vie od triednej učiteľky, že otec bol v škole. Vynútil si, aby mal prístup do školského systému, vie, že má na to právo. Keby jej právnička bola povedala, že musí tie správy písať, tak by to robila, avšak mala pocit, že treba iniciatívu zo strany otca. Pokiaľ ide o trestné konanie, tam aj dcére prekáža, že sa to naťahuje, kedy sa to celé skončí.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že vykonali pohovor s oboma rodičmi dňa 06.11.2023, obaja rodičia popísali svoje pomery, matka uviedla, že dcéru vozí do a zo školy. Matka maloletej bola upozornená na dodržiavanie súdneho rozhodnutia. Uviedla, že je pracovne veľmi vyťažená a je si vedomá toho, že porušila povinnosť poskytovať otcovi maloletej informácie o dieťati. Otec uviedol, že nemôže akceptovať tvrdenia matky o jej pracovnej vyťažенosti. Matka uviedla, že v budúcnosti bude rozsudok súdu rešpektovať. Rodičia komunikovali spolu aj o prebiehajúcim trestnom stíhaní maloletej, otec poukázal na potrebu zabezpečiť dcére odbornú pomoc a apeloval na matku, aby sa problémy riešili spoluprácou s orgánmi činným v trestnom konaní.

8. Podľa § 370 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku podľa tejto časti (Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých) sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

9. Podľa § 374 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku súd na prejednanie vecí nariadi pojednávanie. Pojednávanie netreba nariadiť, ak ide o výkon rozhodnutia

a) o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní,

b) o nariadení ústavnej starostlivosti,

c) o uložení výchovného opatrenia, ktorým súd nariadil maloletému pobyt v zariadení podľa osobitného predpisu, alebo

d) o nariadení neodkladného opatrenia podľa § 365, § 367 ods. 2 alebo § 368.

10. Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

11. Podľa § 378 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

12. Podľa § 379 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia.

13. Podľa § 382 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1.000,- EUR. Pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia.

14. Podľa § 384 ods. 1 až 3 Civilného mimosporového poriadku ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční. Ak je to vzhľadom na okolnosti prípadu potrebné, súd uskutoční výkon rozhodnutia aj bez vykonania úkonov a opatrení smerujúcich k dobrovoľnému splneniu povinnosti. Výkon rozhodnutia možno uskutočniť, len čo bolo uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia vydané. Uskutočneniu výkonu rozhodnutia nebráni, že uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia nebolo účastníkom doručené.

15. V danom prípade existuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, v rámci ktorého bola okrem iného matke maloletej uložená povinnosť poskytovať otcovi maloletej informácie o dcére. Súd v súlade s § 3 ods. 1 Vyhlášky č. 207/2016 Z.z. , ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, zisťoval, či sa povinná dobrovoľne podrobuje rozhodnutiu. V rámci vyjadrenia sa k podanému návrhu na výkon rozhodnutia matka maloletej, ako povinná, deklarovala, že si svoju povinnosť doposiaľ neplnila iba z dôvodov pracovného vyťaženia a uvádzala, že si túto svoju povinnosť bude riadne plniť. Rovnako to uvádzala aj u kolízneho opatrovníka. Do dňa pojednávania súdu 30.11.2023 si však svoju povinnosť voči otcovi maloletej ani jedenkrát nesplnila, čo sama potvrdila na pojednávaní. Súd na pojednávaní apeloval na matku maloletej, aby si svoju povinnosť dobrovoľne plnila.

16. Keďže doposiaľ nedošlo k dobrovoľnému plneniu súdom uloženej povinnosti, súd nariadil výkon rozhodnutia a následne bude sledovať, či dochádza k plneniu uloženej povinnosti. Súd pokračuje v konaní o výkon rozhodnutia do času, kým exekučný titul nebude právoplatne zrušený. Súd upozornil povinnú na potrebu plnenia rozhodnutia a tiež na následky, ktoré bude mať neplnenie uloženej povinnosti, a to v súlade s § 6 ods. 1 Vyhlášky č. 207/2016 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu, trojmo.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).