

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/88/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311204131
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2011:5311204131.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci samosudkyňou JUDr. Annou Hozákovou, v právnej veci navrhovateľa X. K. C. M., O. XXX, 022 47 Č., IČO: XX 622 704, právne zastúpeného JUDr. Stanislavom Záhumenským, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Ul. Fraňa Kráľa 1504 Čadca, proti odporcom : 1/ A.H. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom V.. X. Z. XXXX, E. H. E., 2/ G. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom V.. X. Z. XXXX, E. H. E. o zaplatenie 1.436,23 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporcovia 1,2, rade sú **p o v i n n í** zaplatiť navrhovateľovi solidárne 580 € z titulu nedoplatku na preddavkových platbách do fondu prevádzky a údržby a opráv za obdobie od 1.1.2009 do 14.10.2009 a úrok z omeškania za obdobie od 1.1.2009 do 31.12.2009 vo výške 80,51 € všetko v mesačných splátkach po 500 € počnúc prvou splátkou zročnou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa 2, rade je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi istinu 856,23 € s 9% úrokom z omeškania od 1.1.2010 do zaplatenia a hradiť trovy konania včítane trov právneho zastúpenia v sume 322,34 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Stanislava Záhumenského, Advokátska kancelária Čadca, všetko v mesačných splátkach po 50 €, počnúc prvou splátkou zročnou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku, pod stratou výhody splátok, ak bude vynechaná hoci i len jedna splátka.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súd dňa 4.5.2011 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviazal oboch odporcov solidárne navrhovateľovi zaplatiť istinu vo výške 1.436,23 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 1.1.2010 do zaplatenia a úroku z omeškania za obdobie od 1.1.2009 do 31.12.2009 vo výške 80,51 € a hradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Na pojednávaní konanom dňa 4.10.2011 po vylúčení účastníkov a oboznámení listinných dôkazov, z ktorých mal súd preukázané, že bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov zaniklo rozvodom manželstva účastníkov a bezpodielové spoluvlastníctvo bolo vyporiadané v konaní Okresného súdu Čadca 6C 116/2008, takže predmetný byt nadobudla do výlučného vlastníctva odporkyňa v 1, rade. Na základe takýchto dôkazov potom navrhovateľ upravil rozsudový návrh tak, že bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov bolo právoplatne vysporiadané ku dňu 14.10.2009 a teda navrhol pripustiť zmenu tak, že odporcovia 1,2 rade sú povinní solidárne zaplatiť dlh za obdobie od 1.1.2009 do 14.10.2009 vo výške 580 € s 9% úrokom z omeškania od 1.1.2010 do zaplatenia a v druhej časti výroku zaviazal iba odporkyňu v 2, rade, ktorá bude povinná zaplatiť navrhovateľovi 586,23 € s 9% úrokom z omeškania od 1.1.2010 do zaplatenia s tým, že navrhovateľ požaduje, aby náhradu trov konania znášala iba odporkyňa v 2, rade, ktorá zavinila celú túto situáciu tým, že nenechala zapísať vlastnícke právo na základe vyporiadania BSM iba na svoje meno a navrhovateľ, ktorý návrh podával, tak vychádzal z evidencie nehnuteľnosti, ktorá nebola doplnená o rozhodnutie, na základe ktorého predmetný byt nadobudla iba odporkyňa.

Súd v zmysle § 95 ods. 2 O.s.p., § 95 ods. 1 O.s.p. súhlasil so zmenou návrhu na začatie konania s tým, že v zmysle citovaného zák. ustanovenia nebolo potrebné uznesenie o zmene rozsudového návrhu účastníkom doručiť, pretože boli prítomní na pojednávaní, na ktorom ku zmene došlo.

Na viac odporkyňa v 2, rade uznala pohľadávku navrhovateľa čo do dôvodu a výšky, uvádzala, že sa bude snažiť tento dlh zaplatiť, avšak vzhľadom na to, že je dlhodobo nezamestnaná a poberá iba čiastočný invalidný dôchodok, žiadala, aby ju súd zaviazal tento dlh splácať v mesačných splátkach po 50 €.

Odporca v 1, rade tvrdil, že nie je v súčasnej dobe vlastníkom tohto bytu a v byte už nebýva, ešte niekoľko mesiacov pre rozvodom ich manželstva a teda pokiaľ vznikol dlh v období, v ktorom nebýval v predmetnom byte, navrhol, aby súd rozhodol tak, že tento nedoplatok výlučne zaplatí iba odporkyňa 2,rade.

Súd zo spisov Okresného súdu v Čadci 5C 2/2006, v ktorom sa viedlo konanie o rozvod manželstva odporcov, z rozsudku zo dňa 18.1.2007 súd konštatoval, že manželstvo odporcovi 1,2 bolo rozvedené rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.3.2007. Následne v konaní 6C 116/2008 bolo vyporiadované bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov a v majetku, ktorý bol predmetom takéhoto vysporiadania, bol aj byt č. 40 na 6. poschodí obytného domu súp. č. XXXX na V. X. Z.A. N. Kr H. E., ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX kat. územia E. H. E..

Okrem uznania záväzku odporcami navrhovateľ oprávnenosť svojho návrhu preukazoval listinnými dôkazmi a to rozpisom platieb za rok 2010 predmetného bytu, rozpisu platieb za rok 2009, zmluvou o výkone správy zo dňa 14.9.2005 a na základe takto preukázaných tvrdení, poukazoval navrhovateľ na nedoplatky, ktoré z titulu zmluvy o výkone správy za obdobie od 1.1.2007 do 31.12.2010 predstavovali 2.413,69 €. Rozsudkom Okresného súdu Čadca v konaní 4C 173/2009 boli odporcovia zaviazaní zaplatiť navrhovateľovi za obdobie od 1.12007 do 31.12.2008 sumu 977,46 €. Za obdobie od 1.1.2009 do 31.12.2009 predstavuje dlh, ktorý vznikol neuhradením preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv, ako aj poplatok za výkon správy vo výške 689,19 € a za obdobie od 1.1.2010 do 31.12.2010, tento záväzok predstavuje sumu 747,04 €.

Po úprave rozsudového návrhu vzhľadom na právoplatnosť vyporiadania majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov, navrhovateľ upravil návrh na pojednávaní tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku, keď rozdelil záväzok odporcov na dve obdobia, jedno obdobie, v ktorom spoločne a nerozdielne zodpovedali za nedoplatok, ktorý je predmetom tohto konania a to od 1.1.2009 do 14.10.2009 a následne po tomto dátume, kedy sa stala výlučnou vlastníčkou predmetného bytu odporkyňa v 2, rade, súd zaviazal výlučne odporkyňu nedoplatok za obdobie od 14.10.2009 do 31.12.2010 uhradiť výlučne odporkyni.

V zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. súd uložil v rozsudku povinnosť splniť záväzok v zmysle druhej vety citovaného zákonného ustanovenia, t.z. že uložil odporcom v 1, 2 rade povinnosť plnenia záväzku v splátkach, ktoré vzhľadom na osobné majetkové a príjmové pomery tak odporcu v 1, rade, v súčasnej dobe je nezamestnaný, žije iba z dávok v hmotnej núdzi a príplatku za verejnoprospešné práce, teda celkovo zo sumy 125 €, avšak v súčasnej dobe pre vážne ochorenie nepracuje na verejnoprospešných prácach a žije iba z dávky v hmotnej núdzi, ako i odporkyňa v 2, rade, ktorá je čiastočne invalidnou dôchodkyňou. Z dôchodku 100 € mesačne uhrádza na hypotéku, ktorú si zobrala na sporný byt a musí jej finančne vypomáhať dospelý syn, ktorý s ňou žije v spoločnej domácnosti. Za takejto príjmovej a sociálnej situácie súd považoval mesačne splátky po 50 € na strane oboch odporcov za primerané v ich sociálnej situácii a preto zaviazal odporcov tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku uhradiť solidárne časť záväzku oboch odporcov a ďalšiu časť výlučne odporkyňu v 2, rade s tým, že náhradu trov konania súd prisúdil uhradiť iba odporkyni v 2, rade, pretože zanedbala svoju povinnosť rozhodnutie o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na základe ktorého sa stala výlučnou vlastníčkou bytu, nechať zapísať do evidencie nehnuteľnosti a teda v tomto konaní navrhovateľ

vychádzal z aktualizovaného výpisu z katastra nehnuteľnosti, kde boli zapísané obaja odporcovia, preto odporkyňa v 2, rade zapríčinila túto situáciu a preto ju súd zaviazal uhradiť celé trovy konania, ktoré predstavuje zaplatený súdny poplatok vo výške 86 € a 3 úkony právnej pomoci podľa hodnoty predmetu sporu, vyúčtované v zmysle vyhlášky 655 z roku 2004 Zb. zákonov v znení noviel a doplnkov o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, keď odmena za jeden úkon právnej pomoci z hodnoty predmetu sporu predstavuje 71,37 € a za jeden režijný paušál, ktorý prislúcha ku každému úkonu, predstavuje 7,41 €, teda trovy právneho zastúpenia sú vyčíslené sumou na 322,34 €, spolu so zaplateným súdnym poplatkom vo výške 86 €. Súd aj túto sumu zaviazal odporkyňu uhrádzať v mesačných splátkach tak, ako istinu s príslušenstvom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.