

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-2T/104/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322010365
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5322010365.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ
REPUBLIKY

Okresný súd Žilina na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.12.2023 v Čadci samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B. C. D. E. F. B. , nar. XX.XX.XXXX v Čadci, trvale bytom Čadca, G. H. XXX/XX, H. I., nezamestnaný, t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany,

je vinný, že

1.) v presne nezistený deň v mesiaci február 2018, na ulici Obchodnej v meste Bratislava, okres Bratislava, oslovil J. K. s požiadavkou na pôžičku peňazí v sume 200,- € s tým, že finančné prostriedky potrebuje na zaplatenie cesty domov do Žiliny a na iné súrne účely, pričom J. K. sľúbil, že jej peniaze vráti tak, že požičanú sumu jej prevedie na jej bankový účet v nasledujúce dni, na základe čoho J. K. vykonala z bankomatu výber finančnej hotovosti 200,- €, ktoré mu odovzdala, potom na druhý deň po výbere uvedenej finančnej hotovosti, na ulici Hlučinskej v Bratislave, opätovne požiadala J. K. o pôžičku peňazí v sume 200,- €, s tým, že finančné prostriedky potrebuje na zaplatenie cesty do Spolkovej republiky Nemecko, s prísľubom vrátenie peňazí v nasledujúcich dňoch, na základe čoho J. K. z bankomatu vybrala finančnú hotovosť v sume 200,- €, ktorú mu na mieste odovzdala, následne v presne nezistené dni v mesiaci marec 2018 opakovane kontaktoval cez aplikáciu Messenger z miesta trvalého bydliska na G. H. I. XXX/XX, I., okres I., J. K., ktorej vysvetlil, že bol na ceste do Bratislavy, kde jej chcel odovzdať predtým požičané peniaze, avšak bol zadržaný rakúskou políciou, a tak od nej žiadal finančnú hotovosť v sume 1.000,- € na zaplatenie kaucie, potom jej tiež oznámil, že bol prepadnutý, zbitý a okradnutý, že potrebuje zaplatiť za ošetrovanie a pobyt v nemocnici, že potrebuje zaplatiť právnika, za ubytovanie v hoteli a podobne, aby sa mohol vrátiť do Bratislavy a tam jej vrátiť požičanú finančnú hotovosť, na základe čoho mu J. K. zaslala v období od 08.03.2018 do 29.03.2018, na ním uvedený účet, patriaci jeho priateľke, finančnú hotovosť v sume 3.710,- €, kde získané finančné prostriedky z účtu vybral, avšak v sľúbenom termíne, dokedy sa zaviazal peniaze vrátiť, ani doposiaľ požičané peniaze nevrátil, pričom už v čase, keď tieto žiadal a preberal vedel, že ich nevráti, nakoľko mu to nedovoľovala jeho finančná situácia, keďže nemal dostatočný finančný príjem a zároveň peniaze preberal s tým, že ich poškodenej vôbec nevráti, pričom nereagoval na opakované výzvy na vrátenie peňazí, resp. už v čase, keď tieto finančné prostriedky žiadal, vedel, že ich nepoužije na prezentovaný účel, ktorý si vymyslel, ale ich použil pre vlastnú potrebu, čím J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, M., spôsobil škodu v sume 4.110,- €,

2.) dňa 25.03.2021 kontaktoval cez aplikáciu Messenger z miesta trvalého bydliska na G. H. I. XXX/XX, I., okres Čadca, J. K., pričom sa vydával za inú osobu, kde tejto vysvetlil, že jej prinesie predtým

požičané finančné prostriedky do Bratislavy, avšak potrebuje zaplatiť PCR testy pred vstupom na územie Slovenskej republiky z Rakúskej republiky, na základe čoho J. K. na ním určený účet mu zaslala v uvedený deň finančnú hotovosť v sume 222,- €, potom na druhý deň, prostredníctvom komunikácie cez J., J. K. oznámil, že do Bratislavy nepríde, ale jej pošle peniaze na jej účet, avšak od nej požadoval uhradiť poplatok v sume 400,- € na odblokovanie účtu, na základe čoho mu táto na ním určený účet zaslala v uvedený deň finančnú hotovosť v sume 400,- €, následne, v presne nezistený deň v mesiaci apríl 2021, telefonicky kontaktoval J. K., ktorej uviedol, že banka blokuje finančnú hotovosť, ktorú jej chce vrátiť, a preto je potrebné uhradiť určité poplatky, na základe čoho mu J. K. dňa 13.04.2021 zaslala na ním uvedený účet finančnú hotovosť v sume 241,- € a dňa 14.04.2021 sumu 245,- €, potom J. K. prezentoval snahu vrátiť peniaze rôznymi spôsobmi, pričom tejto uvádzal, že banky požadujú rôzne poplatky, ktoré treba zaplatiť, čo požadoval od nej, na základe čoho mu J. K. zaslala v období od 22.04.2021 do 23.06.2021 na ním uvedené účty, patriace jeho priateľke a kamarátovi, finančnú hotovosť v sume 1.795,- €, kde získané finančné prostriedky z účtov vybral, prípadne mu boli vydané ich majiteľmi, pričom už v čase, keď tieto finančné prostriedky žiadal, vedel, že ich nepoužije na prezentovaný účel, ktorý si vymyslel, ale ich použil pre vlastnú potrebu, čím J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, M., spôsobil škodu v sume 2.903,- €,

t e d a

v bode 1.) rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 2.) rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

v bode 1.) rozsudku

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona,

v bode 2.) rozsudku

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

I.

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, sp.zn. 1T 5/2019, zo dňa 11.01.2019 (právoplatný dňa 11.09.2019, doručený

obvinenému dňa 11.09.2019), ktorým bol obžalovanému pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky a súčasne zrušený výrok o treste trestných rozkazov Okresného súdu Čadca -zo dňa 31.10.2017, sp.zn. 2T/145/2017, právoplatný dňa 04.09.2018, -zo dňa 30.04.2018, sp.zn. 1T/58/2018, právoplatný dňa 15.06.2018, -zo dňa 09.05.2018, sp.zn. 2T/59/2018, právoplatný dňa 30.06.2018, ako všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, v spojení s uznesením Okresného súdu Čadca, sp.zn. 1T 5/2019, zo dňa 08.09.2021, právoplatné 08.09.2021, ktorým súd rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, určenej trestným rozkazom Okresného súdu Čadca, sp.zn. 1T 5/2019, zo dňa 11.01.2019, neosvedčil a nariadil výkon trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a obžalovaný bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

II.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, nakoľko súhrnný trest vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste -uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp.zn. 36T 20/2022, zo dňa 31.03.2022, právoplatný dňa 10.05.2022, -uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp.zn. 16T 1/2023, zo dňa 11.05.2023, právoplatný dňa 25.07.2023, doručený obvinenému dňa 17.05.2023 a trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uloženom rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp.zn. 2T 51/2019, zo dňa 20.04.2022, právoplatný dňa 20.04.2022, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenej J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, M., okr. M., škodu vo výške 7.000,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

v bode 1.) rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 2.) rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať o d v o l a n i e do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu Žilina. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.