

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/70/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5411202577  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2011:5411202577.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. O., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka Y. O., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. O., I. XXXX/XX, a otec Y. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. O., I. XXXX/XX, maloleté dieťa bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny T. O., v konaní o návrhu matky na určenie výživného a o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, takto

### rozhodol:

Súd zveruje maloletého O. O., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky.

Otec Y. O. je povinný platiť na výživu maloletého O. za obdobie od 01.07.2011 do 31.08.2011 sumu 26,- € mesačne a od 01.09.2011 do budúca sumu 30,- € mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Zameškané výživné za obdobie od 01.07.2011 do vyhlásenia rozsudku na maloletého O. vo výške 82,- € súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 20,- € splatných spolu s bežným výživným, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.07.2011 matka žiadala, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu mal. O. vo výške 30,- € mesačne od 01.07.2011.

Návrh odôvodnila tým, že z ich manželstva pochádzajú dve deti - dcéra Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je občanom s ťažkým zdravotným postihnutím, má duševné postihnutie, a maloletý syn O.A., ktorý je žiakom 5. triedy Základnej školy v T. O.. Zaujíma sa o šport - futbal. Navštevuje krúžok anglického jazyka. Jeho zdravotný stav je dobrý. Vzťahy medzi ňou a manželom nie sú dobré, manžel zo spoločnej domácnosti odišiel koncom júna 2011. O deti sa nezaujíma. Na mal. O. neprispieva finančnou a ani vecnou formou.

Keďže bolo zistené, že rodičia spolu nežijú a matka v návrhu nežiadala aj o úpravu osobnej starostlivosti o dieťa, súd podľa 81 O. s. p. začal konanie o zverenie mal. O. O. do osobnej starostlivosti niektorého z rodičov.

Matka vo svojej výpovedi zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že s manželom nežije už 3 mesiace. Našiel si frajerku a odišiel. Býva s dcérou Y. v byte, za ktorý platí platbu nájomného vo výške 159,70 €. Okrem toho ešte platí poplatok za elektriku, čo je po starom 1 200,- Sk, spláca tiež pôžičku z F. po 10,- až 20,- € mesačne, podľa toho ako má. O.Á. je v 5. ročníku základnej školy. Na syna má vysoké výdavky, aj pri začatí školy mu musela dať 12,- € na učebnice a poplatky. Jeho zdravotný stav je dobrý. Poberá invalidný dôchodok a príspevok na Y., ktorá je postihnutá. Manžel, odkedy odišiel, tak jej peniaze nedal, ani synovi nič nekúpil. Vie, že si privyrába zberom železa a teraz robí aktivačné práce.

Otec vo svojej výpovedi uviedol, že nemá z čoho platiť výživné na syna, pretože je nezamestnaný, vedený na úrade práce. Poberal spolu s manželkou dávky v hmotnej núdzi, ale s manželkou nežije už tri mesiace. Podal si žiadosť o dávky a rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T. O. zo dňa 27.09.2011 mu bola zvýšená dávka a príspevky zo sumy 62,50 € na sumu 125,57 € mesačne od 01.09.2011, pretože od 01.09.2011 začal vykonávať aktivačnú činnosť. Doteraz mu nevyplatili dávky, má ich prvýkrát dostať až tento mesiac. Je už dlho bez práce, aj si zháňa prácu, ale nič nie je. Podal si žiadosť na S. X. P. T. O., zatiaľ ho nezobrali, berú mladších. Mal len malý príjem zo železa, železo odniesol asi trikrát. Na O. nedal peniaze, ani mu nič nekúpil, lebo nemá za čo. Ako odišiel od manželky, tak synovi doniesol len nejaké svetre od sestry po deťoch. Platí takisto pôžičku z F. vo výške 40,- € mesačne. Budú to asi 3 mesiace. Býva rôzne, buď u brata alebo u priateľky. Keď sa chce najesť, tak im musí tiež dať niečo na výdavky. Nemá zabezpečené bývanie. Syn býva, odkedy odišiel zo spoločnej domácnosti, u matky, ale so synom sa chce stretávať. Okrem O. už nemá maloleté deti.

Kolízny opatrovník súhlasil so zverením mal. O. do osobnej starostlivosti matky a navrhol určiť výživné za obdobie od 01.07.2011 do 01.09.2011 vo výške 26,- € mesačne a od 01.09.2011 vo výške 30,- € mesačne.

Okrem výsluchu účastníkov súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 6C/104/2011, 7P/283/2003, s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5C/83/2011-24 zo dňa 17.08.2011, ktorým súd zamietol žalobu matky voči otcovi o určenie manželského výživného, s rodným listom mal. O.Á., so správami podanými na rodičov z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T. O. z 19.08.2011, 22.08.2011, zo Sociálnej poisťovne, pobočka T. O. z 22.08.2011, zo Sociálnej poisťovne, ústredie W. z 25.08.2011, z Mestského úradu T. O. z 31.08.2011, so správou z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T. O. z 21.09.2011 podanou na otca, s inkasom nájomného predloženým matkou, a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

Vykonaným dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

Maloletý O. O., nar. XX.XX.XXXX, pochádza z manželstva rodičov Y. O. a Y. O., ktorí nežijú v spoločnej domácnosti od júla tohto roku. Otec odišiel zo spoločnej domácnosti a v súčasnosti nemá zabezpečené stále bývanie. Podľa výpovede býva u brata alebo priateľky. Matka žije s O. a dcérou Y., ktorá bola právoplatne pozbavená spôsobilosti na právne úkony a matka jej bola ustanovená za opatrovníka. Matka je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 112,- € mesačne a peňažného príspevku na opatrovanie dcéry Y. vo výške 151,91 € mesačne. Poberá prídavok na O. vo výške 22,01 € mesačne a tiež dávky v hmotnej núdzi priznané preddavkovo od 01.07.2011 vo výške 76,92 € mesačne, pričom matka je posudzovaná spolu so synom O.E.. Zo svojho príjmu hradí nájomné za byt vo výške 159,70 € mesačne, poplatok za elektriku, spláca pôžičku zo spoločnosti F. O. je v 5. ročníku základnej školy, jeho zdravotný stav je dobrý. Otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 31.01.2007, od 01.08.2011 je riešený samostatne ako poberateľ dávky v hmotnej núdzi vo výške 62,50 €. Táto dávka mu bola zvýšená na sumu 125,57 € od 01.09.2011, pretože začal vykonávať aktivačnú činnosť. Uviedol, že prispieva na stravu a na bývanie v rôznych výškach. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5C/83/2011-24 zo dňa 17.08.2011 súd zamietol žalobu matky voči otcovi o určenie manželského výživného a v konaní sp.zn. 6C/104/2011 bolo rozhodnuté o zastavení konania o návrhu otca voči matke na určenie manželského výživného na základe späťvzatia návrhu. Otec od svojho odchodu od rodiny na výživu mal. O. neprispieva.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Keďže bolo zistené, že rodičia mal. O. spolu nežijú a osobnú starostlivosť o dieťa zabezpečuje matka, u ktorej neboli zistené nedostatky vo výkone starostlivosti, súd rozhodol s poukazom na ust. § 36 Zákona o rodine o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky. Zároveň súd určil výživné na dieťa zo strany otca podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine vo výške 26,- € mesačne za obdobie od 01.07.2011 do 31.08.2011, kedy poberal otec dávky v hmotnej núdzi len vo výške 62,50 €. Od 01.09.2011 do budúca súd určil výživné vo vyššej sume 30,- € mesačne v súlade s návrhom matky, pretože od uvedeného mesiaca došlo u otca k zvýšeniu dávok v hmotnej núdzi na sumu 125,57 € mesačne. Pokiaľ matka žiadala určenie výživného v období od 01.07.2011 do 31.08.2011 vo väčšom rozsahu, ako určil súd, v tejto časti bol jej návrh zamietnutý, pretože nebolo v možnostiach a schopnostiach otca, ktorý je nezamestnaný a nemajetný, prispievať na výživu syna vo väčšej miere, ako vo výške minimálneho výživného určeného zákonom, ktoré predstavuje sumu 26,- € mesačne. Zároveň súd určil zameškané výživné za obdobie od 01.07.2011 do vyhlásenia rozsudku, t. j. za tri mesiace na dieťa vo výške 82,- €, pretože otec za uvedené obdobie ničím neprispel na výživu syna vzhľadom na súčasný príjem otca, výšku určeného bežného výživného, aj zameškaného výživného súd povolil otcovi splácať zameškané výživné v primeraných mesačných splátkach vo výške 20,- € mesačne, ktorých splatnosť je bližšie upravená vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. V tomto prípade v troch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).