

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12C/42/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323201874
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323201874.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v spore žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 36 284 831, Karadžičova 10, 814 53 Bratislava – Staré Mesto zastúpený: JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka, Hodžovo námestie 2A, 811 06 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému : A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX C. D., v konaní o zaplatenie 344,63 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 344,63 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 344,63 eur od 26.3.2023 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 19.6.2023 sa domáhal pôvodne voči žalovaným v 1. rade A. B. a v 2. rade E. B. zaplatenia sumy 344,63 eur s príslušenstvom.

2. Žalobcu žalobu odôvodnil tým, že v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaných voči poistencovi žalobcu zo dňa XX.XX.XXXX boli na liečbu poistenca Union zdravotnej poisťovne, a. s. F. B., nar. XX.XX.XXXX, vynaložené liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v celkovej sume 344,63 eur.

Rozhodnutím Okresného súdu Humenné, sp.zn: XX/XXX/XXXX-XXX, boli žalovaní za svoje konanie uznaní za vinných. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX.

V dôsledku vyššie popísaného konania zo dňa XX.XX.XXXX boli na liečbu poistenca F. B. vynaložené liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v celkovej sume 344,63 eur.

Pri špecifikácii vynaložených liečebných nákladov žalobca vychádzal z výkonov vykázaných jednotlivými poskytovateľmi v súvislosti s liečbou žalovaného, ktoré boli týmto poskytovateľom hrazené v cenách dohodnutých v zmluve o poskytovaní zdravotnej starostlivosti. V časti vyčíslenia označenej ako „Označené doklady z karty poistenca“ je uvedený kód lekára, meno a priezvisko lekára (ktorý liečbu poistencovi poskytol), diagnóza (podľa Medzinárodnej klasifikácie chorôb, 10. vydanie), výkon (podľa nariadenia vlády SR č. 776/2004 Z. z., ktorým sa vydáva Katalóg zdravotných výkonov), dátum prijatia (ktorým je dátum poskytnutia zdravotnej starostlivosti), vykázaná suma (suma, ktorú si uplatnil voči

žalobcovi k úhrade poskytovateľ) a účtovaná suma (suma nákladov uhradená poskytovateľovi zo strany žalobcu).

3. Okresný súd Humenné dňa XX.X.XXXX vydal platobný rozkaz pod č.k. 12C/42/2023 – 37, v ktorom zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 344,63 eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania od 26.3.2023 do zaplatenia. Pôvodne žalovaný v 2. rade nepodal proti platobnému rozkazu odpor a preto platobný rozkaz nadobudol vo vzťahu k žalovanému v 2. rade právoplatnosť a vykonateľnosť.

4. Pretože platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému v 1. rade, súd uznesením č.k. 12C/42/2023 – 55 zo dňa 20.9.2023 platobný rozkaz voči žalovanému v 1. rade podľa § 266 ods.3 CSP zrušil.

5. Keďže pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, súd doručoval žalobu s prílohami žalovanému v 1. rade podľa § 116 ods.2 CSP vyvesením na úradnej tabuli Okresného súdu Humenné.

6. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

V danom spore je predmetom konania zaplatenie sumy 344,63 eur s prísl. S poukazom k uvedenému súd dňa 13.12.2023 v súlade s § 177 ods. 2 a § 219 ods. 3 zák.č. 160/2015 Z.z. CSP, vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa X.XX.XXXX.

7. Vykonaným dokazovaním a to oboznámením sa s obsahom žaloby, Oznámením o úraze, rozsudkom OS Humenné XX/XXX/XXXX – XXX zo dňa X.X.XXXX, Výzvou žalobcu zo dňa 24.2.2023, súd zistil tento skutkový stav :

8. Z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca sa domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 344,63 eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania od 26.3.2023 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že žalovaný sa dopustil protiprávneho konania voči poistencovi žalobcu F. B., ktorému bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktorá si vyžiadala liečebné náklady vo výške 344,63 eur.

Žalobca poukazoval rozsudok Okresného súdu Humenné č.k. XX/XXX/XXXX – XXX zo dňa XX.XX.XXXX, z ktorého vyplýva zavinenie žalovaného na spôsobenej škode F. B..

Z obsahu žaloby vyplýva, že poškodenému bola poskytnutá zdravotná starostlivosť na ktorú boli vynaložené liečebné náklady vo výške 344,63 eur.

Pred podaním žaloby žalobca výzvou zo dňa 24.2.2023 vyzýval žalovaného na zaplatenie sumy 344,63 eur do 25.2.2023.

9. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne.

10. Podľa § 193 CSP, súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

11. Podľa § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov má zdravotná poisťovňa právo uplatniť svoj nárok na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo zavineným protiprávnym konaním tejto tretej osôb.

12. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

13. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení noviel, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. V danej veci je nespornou skutočnosťou, že dňa XX.XX.XXXX sa žalovaný dopustil protiprávneho konania, ktorým spôsobil zranenie poškodenému F. B., poistencovi žalobcu. Táto skutočnosť vyplýva z rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. XX/XXX/XXXX- XXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým je súd v civilnom konaní podľa § 1293 CSP viazaný.

15. Žalobca preukázal, že poškodenému v súvislosti s so zranením, ktoré mu spôsobil žalovaný bola poskytnutá zdravotná starostlivosť vo výške 344,63 eur a preto má žalobca podľa § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. právo sa domáhať voči žalovanému náhrady sumy, ktorá bola vynaložená na poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému F. B..

16. Súd priznal žalobcovi aj uplatňovaný úrok z omeškania z dôvodu, že žalovaný sa dostal do omeškania so splnením svojho dlhu, pričom na splnenie svojho záväzku bol vyzývaný žalobcom výzvou zo dňa 24.2.2023, podľa ktorej žalovaný mal zaplatiť dlžnú sumu žalobcovi do 25.3.2023. Pretože žalovaný tak neurobil, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od dňa 26.3.2023, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP a priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému náhradu trov konania vo rozsahu 10% z dôvodu, že žalobe bolo vyhovené.

19. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku, tak ako to vyplýva z ust. § 262 ods.2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.