

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K3-12C/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520202377
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Hovančáková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7520202377.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Danicou Hovančákovou v spore žalobcu A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, zastúpeného JUDr. Silviou Sovovou, advokátkou, so sídlom Diamantová 10, Košice proti žalovanému C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX/XX, F. G., zastúpeného JUDr. Gerhardom Zvolánekom, advokátom, so sídlom Štúrova 20, Košice, o náhradu škody takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 15.850,31 eura spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 15.242,51 eura od 22.11.2019 do zaplataenia a zo sumy 607,80 eura od 20.11.2020 do zaplataenia, a to všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- II. V prevyšujúcom rozsahu žalobu z a m i e t a.
- III. Žalobcovi priznáva náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 77 %.
- IV. Štátu priznáva proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 88,5 %.
- V. Štátu priznáva proti žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 11,5 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Košice - okolie (od 1.6.2023 Mestský súd Košice, ďalej aj len „súd“) dňa 17.4.2020 domáhal voči žalovanému zaplataenia sumy 15.242,51 eura s príslušenstvom (5% úrokom z omeškania ročne od 22.11.2019 do zaplataenia) titulom náhrady škody na zdraví spočívajúcej v bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia (ďalej len „SSU“), náhrady straty na zárobku počas práceneschopnosti žalobcu a náhrady vecnej škody.

2. Žalobu dôvodil tým, že sa dňa 30.8.2018 v skorých ranných hodinách na parkovisku pred obchodným centrom v obci Čaňa stal obeťou fyzického útoku zo strany žalovaného, ktorý ho jedenkrát udrél dlaňou ľavej ruky do hornej pravej časti tváre, v dôsledku čoho spadol na zem a utrpel ťažkú ujmu na zdraví tak, ako je táto popísaná v skutkovej vete rozsudku Okresného súdu Košice – okolie, č.k. 4T/5/2019-150 zo dňa 30.7.2019, ktorým bol žalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 3 písm. c/ Trestného zákona. Uviedol, že jeho úraz si vyžiadal operáciu na I. stomatochirurgickej klinike Univerzitnej nemocnice L. Pasteura v Košiciach s predpokladanou dobou liečenia 6-8 týždňov. Nárok na jednorázové odškodnenie za bolesť a SSU si uplatnil na základe znaleckého posudku č. 102/2018 znalca MUDr. Zoltána Sidora, PhD., obstaraného v trestnom konaní a na základe lekárskeho posudku MUDr. Andreja Jenča zo dňa 9.10.2019. Bolestné si v peňažnom vyjadrení uplatnil vo výške 6.105,60 eura (za 320 bodov, pri hodnote jedného bodu v roku 2018 vo výške 19,08 eura) a SSU v peňažnom vyjadrení sumou 8.509,20 eura (za 420 bodov, pri hodnote jedného bodu v roku 2019 vo výške 20,26 eura). Ďalej uviedol, že pre poškodenie zdravia bol práceneschopný v období od 30.8.2018 do 31.10.2018, za ktoré obdobie jeho strata na zárobku predstavuje sumu 482,71 eura (ako rozdiel medzi jeho predpokladanou priemernou čistou mzdou za dva pracovné dni v mesiaci august 2018 a za celé mesiace september a október 2018 vo výške 1.763,24 eura a poskytnutým nemocenským od zamestnávateľa vo výške 174,53 eura a od Sociálnej poisťovne od 9.9.2018 do 31.10.2018 vo výške 1.106,- eur). Uviedol, že pri incidente dňa 30.8.2018 utrpel aj vecnú škodu na jeho mobilnom telefóne zn. Huawei v rozsahu, ktorý

spôsobil neekonomickosť jeho akejkolvek opravy, na základe čoho si uplatnil náhradu škody vo výške hodnoty mobilného telefónu ku dňu jeho poškodenia v rozsahu 145,- eur. Dodal, že nárok na náhradu škody si pred podaním žaloby uplatnil u žalovaného výzvou zo dňa 4.11.2019, avšak bezúspešne.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe nárok žalobcu v celom rozsahu neuznal. Poukázal na to, že v posudzovanom prípade je namiesto aplikácia ust. § 441 Obč. zákonníka skúmaním miery zavinenia žalobcu ako poškodeného, keď incident, pri ktorom malo dôjsť k fyzickému útoku na žalobcu popísal tak, že žalobca k nemu pristúpil a začal ho pod vplyvom alkoholu bez príčiny slovné urážať. Napriek prosbe, aby odišiel, žalobca pokračoval v urážkach voči nemu a opätovne prišiel za ním, urážal ho, strkal a sácal do neho a raz ho udrel aj do hlavy. Týmto konaním ho žalobca natoľko vyprovokoval, že ho v sebaobrane jeden-krát udrel do oblasti tváre a keďže žalobca bol značne opitý, spadol na zem a udrel si hlavu. Namietal skutočnosť, aby žalobca utrpel takú škodu, akú si voči nemu uplatňuje. Z uvedených dôvodov uplatnenú náhradu škody namietol čo do základu aj do výšky, nesúhlasil predovšetkým s bodovým ohodnotením bolestného ako aj SSU, namietol tiež výšku uplatneného nároku na stratu na zárobku počas práceneschopnosti žalobcu a vecnú škodu, ale bez bližšej konkretizácie. Navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

4. Žalobca v replike majúc za to, že zo strany žalovaného ide o prekrúcanie popisu skutku zdôraznil, že predmetný skutok už vyhodnotili a vinu dokázali orgány činné v trestnom konaní s vyvedením trestnoprávnej zodpovednosti žalovaného. V tejto súvislosti poukázal na viazanosť súdu rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin a o tom, kto ho spáchal v zmysle ust. § 193 Civilného sporového poriadku. Spochybnil aj údajnú nevedomosť žalovaného o rozsahu škody na zdraví, ktorú utrpel, a tiež popretie jeho nároku v celom rozsahu bez uvedenia konkrétneho dôvodu. Podotkol, že v trestnom konaní sa žalovaný ku skutku priznal a bol zaň právoplatne odsúdený. Vylúčil objektívnu príčinnú súvislosť s jeho (údajným) zavinením.

5. V duplike žalovaný zdôraznil, že v trestnom konaní nebola skúmaná príčinná súvislosť ako v konkrétnom prípade došlo ku konfliktu a preto opakovane poukázal na potrebu dokazovania v súvislosti s aplikáciou ust. § 441 Obč. zákonníka.

6. Písomným podaním doručeným súdu dňa 19.10.2020 žalobca uviedol, že mu zo strany Univerzitnej nemocnice L. Pasteura v Košiciach po podrobení sa aktuálnym vyšetreniam jeho zdravotného stavu bol vydaný Lekársky posudok zo dňa 7.10.2020 vypracovaný prednostom E. H. G. I. J., podľa ktorého bolestné bolo ohodnotenú na 270 bodov, a SSU na 450 bodov. V súvislosti s uplatnenou výškou bolestného poukázal na výšku bolestného (už) stanovenú znaleckým posudkom zaobstaraným orgánmi činnými v trestnom konaní, preto v tejto časti na žalobe (bez zmeny) zotrval. V časti SSU lekárskeho posudkom zo dňa 7.10.2020 toto bolo ohodnotenú o 30 bodov vyššie (oproti predloženému posudku z 9.10.2019), preto v tejto časti navrhol zmenu žaloby spočívajúcu v jej rozšírení o sumu 607,80 eura, predstavujúcu peňažné vyjadrenie 30-bodového navýšenia SSU s príslušenstvom (5% úrokom z omeškania zo sumy 607,80 eura od 19.10.2020 do zaplatenia).

7. Žalovaný v písomnom vyjadrení k návrhu na zmenu žaloby uviedol, že s ňou nesúhlasí a naďalej namietal náhradu škody v uplatnenej výške.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, vyjadreniami strán sporu, výpoveďami svedkov a ostatným spisovým materiálom pripojeného trestného spisu Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 4T/5/2019, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

9. Žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č.k. 4T/5/2019-150 zo dňa 30.7.2019 uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, pretože v okrese Košice - okolie v obci Čaňa na parkovisku na ulici Skladnej pred Obchodným domom dňa 30.8.2018 v čase okolo 00.45 hod. fyzicky napadol A. B. (žalobcu) tak, že ho jedenkrát udrel dlaňou ľavej ruky do hornej pravej časti tváre, následkom čoho tento spadol na zem, pričom úderom mu spôsobil pomliaždenie pravej očné s poruchou pohyblivosti pravého oka smerom nahor a nadol s dvojitým videním, pomliaždenie okolia pravého oka s okuliarovým hematómom vpravo s povrchovou tržnozmliaždenou ranou na pravom líci, vpáčenú zlomeninu jarmovej a čelustnej kosti vpravo, zlomeninu nosových kostí s posunom, drobné pomliaždenie čelového laloka mozgu vpravo, otras mozgu, poúrazové poškodenie sietnice a podočnicového nervu vpravo prejavujúce sa trpnutím v oblasti strednej tretiny vpravo, ktoré si vyžadujú dobu liečenia 6-8 týždňov, čím mu spôsobil ťažkú ujmu na zdraví. Z predmetného rozsudku tiež vyplýva, že súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného (žalovaného v tomto konaní), že je vinný z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

10. Zranenia žalobcu spôsobené dňa 30.8.2018 hodnotil znalec MUDr. Zoltán Sidor, PhD., pribratý v rámci vyšetrovania, ktoré v znaleckom posudku č. 102/2018 zo dňa 25.10.2018 (na č.l. 55 vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-480/1-VYS-KS-201; ďalej len „vyš. spis“) objektivizoval pokiaľ ide o

bolestné podľa položky 2/ tržná rana na líci vpravo chirurgicky ošetrovaná - 5 bodov, podľa položky 11b/ zlomenina očnice s posunom - 80 bodov, podľa položky 12b/ zlomenina nosových kostí s posunom - 40 bodov, podľa položky 18b3/ zlomenina laterálnej časti jarmovo-čelustného komplexu vpravo - 80 bodov, podľa položky 41/ pomliaždenie oka s krvácaním do prednej komory - 30 bodov, podľa položky 45c/ pourazové odlúpenie sietnice - 95 bodov, podľa položky 223/ otras mozgu - 30 bodov, spolu 360 bodov. Zo záverov znaleckého posudku (v odpovedi na otázku akým mechanizmom boli opísané zranenia spôsobené) vyplýva, že na základe zaznamenaných zranení v oblasti tváre možno predpokladať, že k vzniku všetkých opísaných zranení žalobcu/poškodeného došlo pôsobením mechanického násillia tupého charakteru veľmi veľkej intenzity a ich vznik zodpovedá najskôr aktívnemu izolovanému útokú inej osoby, úderom oblou stranou dlane na oblasť hornej časti tváre a pravej očnice, pričom ich vznik náhodným spôsobom následne po páde poškodeného v mieste incidentu napriek ťažkej opitosti je vzhľadom na lokalizáciu a charakter zaznamenaných zranení nepravdepodobný.

11. Podľa Lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia vypracovaného Akadémiou Košice, n.o., prednostom Kliniky stomatológie a maxilofaciálnej chirurgie G. I. J., H., G. zo dňa 9.10.2019 poškodenie zdravia pokiaľ ide o bolestné bolo objektivizované zhodne so závermi znaleckého posudku č. 102/2018 (identickými položkami bolestného) s počtom bodov 360. Bodové hodnotenie SSU bolo objektivizované podľa položky 257a/ traumatická porucha tvárového nervu s počtom bodov 100, zvýšenej o 50% na 150 bodov, podľa položky 277a/ traumatická porucha akomodácie s počtom bodov 80, zvýšenej o 50% na 120 bodov a podľa položky 258/ traumatické postihnutie trojkl. nervu, poškodenie tváre sprevádzané funkčnou poruchou s počtom bodov 100, zvýšenej o 50% na 150 bodov, spolu 420 bodov.

12. Podľa Lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia Univerzitetnej nemocnice L. Pasteura Košice vypracovaného MUDr. Andrejom Jenčom, PhD., MBA zo dňa 7.10.2020 bol zdravotný stav žalobcu hodnotený pokiaľ ide o bolestné počtom bodov 270, a to podľa položky 11b/ zlomenina spodiny očnice s posunom počtom bodov 80 navýšených o 50% (40 bodov) podľa § 9 ods. 5 písm. b/ zákona č. 437/2004 Z.z. (pre bolesť) a o ďalších 50% (40 bodov) podľa § 9 ods. 5 písm. c/ zákona č. 437/2004 Z.z. (za operačný výkon), podľa pol. 18b3/ laterálna časť- zygomatikomaxilárny komplex na 80 bodov a podľa pol. 223/ otras mozgu I. stupňa na 30 bodov a SSU bolo hodnotené spolu na 450 bodov a to pol. 271/ traumatická porucha okoohybných nervov alebo okoohybných svalov a poruchou binokulárneho videnia s počtom bodov 350 a pol. 259a/ poškodenie tváre sprevádzané funkčnými poruchami alebo vzbudzujúce súcit alebo oškliivosť ľahkého stupňa u muža s počtom bodov 100.

13. Podľa oznámenia spoločnosti Orange výška ceny zariadenia - mobilný telefón Huawei P8 Lite Black je 250,- eur

14. Podľa servisného protokolu fy RCY, s.r.o. zo dňa 30.7.2019 mobilné zariadenie Huawei ALE -L21 IMEI: 869414025333025 vykazuje chyby: rozbitý LCD, nefunkčnú logiboard, nie je možné zapnúť, odber OA. Cena opravy SWAP výmenou 180,- eur. Odhadovaná cena zariadenia k dátumu 30.8.2018 je 140-150,- eur.

15. Podľa potvrdenia obce Kechnec zo dňa 20.6.2019 predpokladaná priemerná hrubá mesačná mzda žalobcu za obdobie práceneschopnosti od 30.8.2018 do 31.10.2018 je 1.099,70 eura, predpokladaná priemerná čistá mesačná mzda žalobcu je 853,62 eura. Za prvých 10 dní práceneschopnosti bola žalobcovi vyplatená náhrada mzdy vo výške 174,53 eura.

16. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne o výške vyplatenej nemocenskej dávky vyplýva, že za obdobie práceneschopnosti žalobcu od 30.8.2018 do 31.10.2018 bola žalobcovi na nemocenských dávkach vyplatená suma 1.106,- eur.

17. Podľa výzvy zo dňa 4.11.2019 žalobca vyzval žalovaného na úhradu sumy 15.242,51 eura v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Z návratky doručeny vyplýva, že predmetnú výzvu žalovaný prevzal dňa 6.11.2019.

18. Žalobca na pojednávaní nariadenom dňa 19.5.2021 vypovedal, že na udalosti zo dňa 30.8.2018 si nepamätá, po predmetnom incidente mal otras mozgu a bol hospitalizovaný, preto sa k ničomu vyjadriť nevie.

19. Žalovaný na pojednávaní nariadenom dňa 19.5.2021 vypovedal, že pri stánkoch s občerstvením počas osláv dní obce Čaňa spolu s kamarátmi konzumoval alkoholické nápoje, keď k nim pristúpil žalobca, ktorý ich začal otravovať, nadávať im. Uviedol, že vyzval žalobcu, aby ich nechal na pokoji, že nemajú záujem viesť s nim rozhovor. Pri ďalšom stánku ich začal žalobca znovu obťažovať a nadávať, kedy žalobca pristúpil k žalovanému, chytil ho pod krk a sotil ho, na čo žalovaný v reakcii na jeho správanie žalobcovi dal facku, na čo žalobca spadol a obil si hlavu. Uviedol, že žalobca mal v tom čase už dosť vypité.

20. Zo svedeckej výpovede učinenej v trestnom konaní svedkom J. H. (č.l. 31-32 vyš. spisu) mal súd preukázané, že svedok bol v inkriminovaný deň účastný na oslavách v obci Čaňa, kde stretol žalobcu. Videl, že žalobca pil pálenku a pivo a okolo 22.00 hod. videl ako vyskakoval do nejakých cigánov. Dohováral mu, aby sa ukludnil a nerobil hlúposti, že to môže zle skončiť. Uviedol, že pozná jeho povahu, keď si vypije, tak je nepríjemný, otravuje iných ľudí, zbytočne a bezdôvodne vyvoláva konflikty. Videl žalobcu aj neskôr po polnoci, ale nesledoval ho. Neskôr už videl iba to, ako ho odváža sanitka. Od nejakých ľudí, počul, že tam mal mať s niekým konflikt. Na pojednávaní dňa 14.7.2021 svedok uviedol, že na mieste bol približne do 24.00 hod., pričom videl iba ako žalobcu nakladali do sanitky, ale nevidel vôbec incident, ani nič, čo tomu predchádzalo. Na doplňujúcu otázku, či mal žalobca v uvedený večer s niekým nejaký konflikt, svedok uviedol, že si myslí, že mal menší s kamarátom, ktorého stretli. Šarvátku pri stánkoch neregistroval.

21. Vrámci svedeckej výpovede v trestnom konaní (č.l. 33-35 vyš. spisu) svedkyňa K. H. uviedla, že okolo 00.30 hod. po polnoci dňa 30.8.2018 sa strhla šarvátka pri jednom stánku s občerstvením v obci Čaňa v zadnej časti parkoviska smerom k amfiteátru. Viac mužov sa tam naťahovalo, avšak predavač zo stánku ich ukludnil a skončilo to. V tej šarvátke bol aj žalovaný, ktorého poznala a tiež sa jej zúčastnil aj pán A. B. (žalobca), ktorého predtým nepoznala. Chlapi od stánku vyhnali žalovaného, aby išiel preč. Odišiel asi na 5m napravo od stánku. Žalobca sa pri stánku rozprával s nejakým svojim kamarátom. Ako s kamarátmi v tom čase sedeli na lavičkách pred stánkom a jedli, svedkyňa videla, ako sa žalovaný z ničoho nič rozbehol a jedenkrát udrel pravou rukou žalobcu po ľavom líci, dal mu facku, bola poriadne silná, následkom čoho žalobca spadol na zem, kde dopadol celým telom v mieste, kde končí parkovisko na obrubník. Zostal ležať a keď sa ani po chvíli nepostavil, tak s kamarátkou L. D. išli k nemu, s pomocou ďalších ľudí ho posadili na obrubník, pričom videli, že mal krvácajúcu ranu pod pravým okom a potom sa mu pustila aj krv z nosa. Bol pri vedomí, ale oči mal vyvrátené hore, nereagoval na otázky. Na pojednávaní dňa 14.7.2021 menovaná svedkyňa zopakovala priebeh incidentu a na doplňujúcu otázku uviedla, že po niekoľkých minútach po tom, ako predajcovia šarvátku rozpustili žalovaný pribehol ku žalobcovi a trafil ho rukou, udrel ho po tvári, následkom čoho žalobca spadol tvárou na obrubník s tým, že tam ostal ležať.

22. Vrámci svedeckej výpovede v trestnom konaní (č.l. 39-40 vyš. spisu) svedkyňa L. D. udalosti zo dňa 29.8.2018 na oslavách obce Čaňa opísala tak, že s kamarátkami boli pri jednom stánku, bavili sa, pili aj nejaký alkohol. Uviedla, že po polnoci pri stánku došlo k hádke nejakých mužov, bolo ich tam viac. Nepočula prečo sa hádajú. Len sa tak naťahovali, ale nebili sa. Prišiel k nim pán, ktorý predával v tom stánku, aby ich ukludnil, a prestali sa hádať. V tej hádke bol aj jeden chlapec, ktorého poznala jej kamarátka K. H. a povedala jej, že sa volá C.. Kevin potom odtiaľ odišiel. Ďalej sa bavili s kamarátkami, keď za pár minút svedkyňa videla, ako C. pribehol a udrel jedenkrát veľkou silou dlaňou po líci jedného pána, ktorý stál pri stánku a predtým bol tiež účastníkom tej hádky. Ten pán po jeho údere spadol na zem, kde ostal ležať na okraji parkoviska na obrubníku. Kevin odtiaľ ušiel. Na pojednávaní dňa 14.7.2021 menovaná svedkyňa zopakovala priebeh incidentu identickým spôsobom.

23. Vrámci svedeckej výpovede v trestnom konaní (č.l. 44-45 vyš. spisu) svedok H. M. uviedol, že po tom, ako hrali futbalový zápas v obci Valaliky oslavovali, pili asi borovičku a pivo. Bol tam s nimi aj ich spoluhráč C. D.. On tiež pil alkohol a už bol dosť nepríjemný. Keď si vypije, tak je dosť otravný, provokuje a bezdôvodne vyvoláva konflikty. Preto sa mu snažili vyhýbať. Svedok s ďalšími spoluhráčmi potom večer išli autom do obce Čaňa na oslavy. Tam ďalej popíjali alkohol, stretli tam aj C., ktorý tam prišiel za nimi. Uviedol, že bol pri tom, ako C. pri jednom stánku s občerstvením vyprovokoval hádku s jedným starším pánom, ale bližšie sa k tomu nevie vyjadriť, že prečo to bolo a ani ako presne to prebiehalo. Mal už tiež dosť vypité. Potom sa šiel s kamarátmi pozrieť na nejakú skupinu, ktorá v tom čase vystupovala v amfiteátri. Keď sa vrátili, tak už tam pri stánku bol zhluk ľudí, na otázku čo sa stalo, zistili, že Kevin udrel toho pána, čo s ním mal predtým konflikt. C. tam vtedy nevidel. Až po chvíli ho zbadal, ako uteká preč poza budovu obchodného centra. Na pojednávaní dňa 14.7.2021 svedok vypovedal tak, že uviedol, že za nimi prišiel žalobca a spýtal sa ich, či si nevypijú s ním, čo oni odmietli, pretože ho nepoznali. Potom odišli, a následne zase prišiel za nimi žalobca, bol dotieravý a obťažoval ich. Následne odišli k ďalšiemu stánku, kde prišiel zase žalobca za nimi, začal ich trochu urážať a to vyprovokovalo žalovaného tak, že prišiel k žalobcovi a dlaňou mu dal facku. Predtým však najskôr žalobca chytil žalovaného pod krk, žalovaný odsotil žalobcu, tak že rukou ho odstrčil od seba, tým spôsobom, že sa mu oprel o hrudník a odstrčil ho od seba. Svedok si nepamätal, či po facke žalobca spadol na zem. Na otázku, kto vyprovokoval hádku, svedok uviedol, že žalobca a to tým, že ich provokoval a obťažoval. Na otázku právnej zástupkyne žalobcu, prečo svedok vypovedal v trestnom konaní presne opačne a to tak, že hádku vyprovokoval žalovaný, svedok uviedol, že môže byť, že sa jednalo o nejakú inú hádku, napr. hádku medzi nimi, to už si presne nepamätá. Ďalej upresnil, že tá prvá hádka bola medzi nimi, teda medzi svedkom a žalovaným.

24. Z výsluchu svedkyne G. N. na pojednávaní dňa 14.7.2021 vyplynulo, že bola účastná na oslavách dní obce Čaňa, keď spolu so žalovaným sa dohodli, že sa na tejto akcii stretnú s tým, že svedkyňa bola na tejto akcii s kamarátkou a so žalovaným boli spolu možno 5 minút. Na položenú otázku, či videla nejaký konflikt, svedkyňa uviedla, že nevidela, resp. si na to už nepamätá. Uviedla, že v tom čase sa nachádzala pri amfiteátri, kde prebiehal koncert.

25. Zo znaleckého posudku G. C. O., znalkyne z odvetvia psychiatria vypracovaného pre účely trestného konania č. 248/2018 (na č.l. 75 vyš. spisu) mal súd preukázané, že žalovaný v čase skutku netrpel a ani v súčasnosti netrpí na žiadnu duševnú poruchu, či poruchu v zmysle psychózy. V čase skutku sa nachádzal v stave jednoduchej opitosti, pričom jeho rozpoznávací a ovládacia schopnosť bola v čase skutku zmenšená nepodstatne, len pod vplyvom užitého alkoholu. U žalovaného ide o škodlivý konzum alkoholu bez rozvinutej závislosti s poruchami správania v stave opitosti.

26. Podľa § 193 veta druhá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd je viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihniteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

27. Podľa § 415 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len Obč. zák.) každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

28. Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

29. Podľa § 441 Obč. zák., ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

30. Podľa § 442 ods. 1 Obč. zák., uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

31. Podľa § 444 Obč. zák., pri škode na zdraví sa jednorázovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

32. Podľa § 3 ods. 1 až 3 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia (ďalej len „zákon č. 437/2004 Z.z.“) náhrada za bolesť sa poskytuje jednorázovo a na základe lekárskeho posudku. Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú stanovené v prílohe č. 1 zákona. Ak niektoré poškodenie na zdraví nie je uvedené v sadzbách, použije sa sadzba za iné poškodenie na zdraví, s ktorým ho možno z hľadiska bolesti najlepšie porovnať.

33. Podľa § 4 ods. 1 a 2 zákona č. 437/2004 Z.z. náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorázovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti. (2) Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

34. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. pri určovaní výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

35. Podľa § 5 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31.5. príslušného kalendárneho roka.

36. Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z. lekársky posudok sa vydáva, len čo zdravotný stav poškodeného možno považovať za ustálený; ak ide o sťaženie spoločenského uplatnenia, spravidla až po uplynutí jedného roka od poškodenia na zdraví.

37. Podľa § 9 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z. bodové hodnotenie bolesti sa zvýši až o polovicu, ak
a) vznikla infekcia rany okrem tetanu; bodové hodnotenie bolesti možno zvýšiť len v súvislosti s ranou, ktorej čas liečenia sa infekciou predĺžil,
b) poškodenie na zdraví vyžadovalo bolestivejší spôsob liečenia alebo pri liečení nastali komplikácie,
c) povaha poškodenia na zdraví si vyžiadala operačný výkon, pričom za operačný výkon sa nepovažuje injekcia, punkcia kĺbu, hrudníka a abscesu, infúzia a transfúzia; toto zvýšenie sa nevzťahuje na operačný výkon, ak je zahrnutý v sadzbe pre príslušné poškodenie na zdraví.

38. Na základe opatrenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 16/2018 o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2018 s účinnosťou od 31.5.2018 je výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia za jeden bod 19,08 eura.

39. Na základe opatrenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 133/2019 o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2019 s účinnosťou od 31.5.2019 je výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia za jeden bod 20,26 eura.

40. Pre vznik práva na náhradu škody je nevyhnutné, aby boli súčasne naplnené tieto základné predpoklady zodpovednosti za škodu: a) porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), b) vznik škody ako majetkovej ujmy, c) existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou, d) zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil (ide o zodpovednosť za predpokladané zavinenie). Ak sú splnené predpoklady objektívnej povahy /písm. a) až c)/, ako aj subjektívnej povahy /písm. d)/, ide o zodpovednosť za škodu založenú na princípe zavinenia.

41. V prejednáwanej veci z hľadiska skutkového stavu niet sporu o tom, že dňa 30.8.2018 bola žalobcovi spôsobená škoda na zdraví, za ktorú v zmysle § 420 ods. 1 Obč. zák. zodpovedá žalovaný. Zodpovednosť žalovaného je preukázateľne daná na základe rozsudku Okresného súdu Košice - okolie č.k. 4T/5/2019-150 zo dňa 30.7.2019, ktorým bol žalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví žalobcu podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

42. S ohľadom na viazanosť súdu o tom, že bol spáchaný trestný čin a o tom, kto ho spáchal v zmysle § 193 CSP, je tak základ nároku na náhradu škody z ublíženia na zdraví uplatnený žalobcom v tomto spore nepochybne daný. Je však potrebné dodať, že súd v civilnom sporovom konaní je viazaný takýmto rozhodnutím len pokiaľ ide o konanie páchatela. Pokiaľ skutkové okolnosti prípadu nasvedčujú, že na vzniku škody sa okrem neho mohla podieľať svojim konaním aj ďalšia osoba (napríklad poškodený), civilný súd nie je pri skúmaní spoluzavinenia tejto osoby (jej podielu na vzniku škody) viazaný výrokom o vine obvineného. Právoplatný rozsudok o vine totiž nevedie automaticky k záveru, že škoda bola spôsobená iba obvineným - jeho výlučným zavinením. Taký rozsudok trestného súdu nezbavuje civilný súd povinnosti zaoberať sa otázkou, či a do akej miery (v akom rozsahu) sa na vzniknutej škode podieľalo aj konanie ďalšej osoby (§ 420 a 441 Obč. zák.).

43. V posudzovanom spore žalovaný od počiatku neuznával nárok žalobcu v celom rozsahu s poukazom na spoluzavinenie žalobcu ako poškodeného v zmysle ust. 441 Obč. zák.

44. Citované ust. § 441 Obč. zák. berie do úvahy účasť poškodeného na spôsobenej škode a pre takéto situácie predpokladá spôsoby riešenia tak, že 1/ poškodený znáša celú škodu sám alebo 2/ poškodený znáša pomernú časť škody, ak svojim pričinením prispel k vzniku škody. K povahe ust. § 441 Obč. zák. už bolo judikatúrou konštatované, že patrí k normám s relatívne neurčitou hypotézou, t. j. k normám, ktorých hypotéza nie je stanovená priamo právnym predpisom, a ktorá tak prenecháva súdu, aby podľa svojej úvahy v každom jednotlivom prípade sám vymedzil hypotézu právnej normy so širokého, vopred neobmedzeného okruhu okolností. Pri úvahe o pomernom rozdelení medzi škodcom a poškodením ide teda o určenie vzájomného vzťahu medzi konaním poškodeného a škodcom a o zváženie všetkých skutočností, ktoré prispeli ku vzniku škody. Posudzujú sa tak všetky príčiny, ktoré viedli ku vzniku škody a rovnako ako pri škodcovi, aj pri poškodenom treba prihliadať len na také jeho konanie, ktoré bolo aspoň jednou z príčin vzniku škody. Konečná úvaha o tom, nakoľko sa na škode podieľa sám poškodený, a teda v akom rozsahu znáša škodu závisí vždy od okolností konkrétneho prípadu, po porovnaní všetkých príčin vzniku škody ako na strane škodcu, tak aj na strane poškodeného. Konanie poškodeného, ktorým

prispel ku vzniku škody alebo k zväčšeniu jej rozsahu musí mať povahu protiprávneho konania, ktoré bolo príčinou vzniku škody alebo jej zväčšenia. Protiprávne konanie poškodeného spravidla spočíva v porušení generálnej prevencie podľa § 415 Obč. zák. Podľa tohto ustanovenia je totiž každý povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí. Toto ustanovenie tak ukladá každému povinnosť konať tak, aby vzhľadom na všetky okolnosti nedal príčinu ku vzniku škody na zdraví, na majetku a iných hodnotách.

45. Z judikatúry vyplýva, že atribútom príčinnej súvislosti je priamosť pôsobenia príčiny na následok, pri ktorej príčina priamo (bezprostredne) predchádza následku a vyvoláva ho. Vzťah príčiny a následku musí byť preto priamy, bezprostredne neprerušovaný; nestačí, ak je iba sprostredkovaný. Spravidla sa na vzniku škody podieľa viacero príčin. Pre tieto prípady súdna prax stanovila, že príčinu súvislosť ako vzťah príčiny a následku je potrebné v prípade pôsobenia viacerých príčin (a z nich vyplývajúcich následkov) chápať ako príčinu následkov nielen v postupnosti vecnej, ale i postupnosti časovej a ďalej, ak viac skutočností spolupôsobilo pri vzniku škody, je podstatné určiť, či pôvodná skutočnosť je tou skutočnosťou, bez ktorej by nedošlo ku škodlivému následku alebo či k tejto skutočnosti pristúpila nová skutočnosť, ktorá bez ohľadu na pôvodné skutočnosti samostatne pôsobila ako príčina škody.

46. Procesná obrana žalovaného v reláciách namietaného spoluzavinenia žalobcu spočívala v tvrdení, že z jeho strany sa jednalo o reakciu na útok žalobcu, čo sa mu však vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania preukázať nepodarilo. Verzia žalovaného o tom, že bol ako prvý napadnutý žalobcom nemala oporu vo vykonanom dokazovaní, hodnotiac všetky dôkazy nielen jednotlivo, ale aj v ich vzájomných súvislostiach. Priame svedkyne incidentu K. H. a L. D. skutočnosť inkriminovaného incidentu opísali (spôsobom identickým ako v trestnom konaní) tak, že tak žalobca ako i žalovaný boli účastníkmi hádky, pričom po zásahu predávajúceho zo stánku sa podarilo situáciu medzi nimi ukludniť. Následne však žalovaný po pár minútach náhle pribehol k žalobcovi a tohto udrel jedenkrát veľkou silou po ľavom líci, následkom čoho tento spadol, na čo žalovaný z miesta incidentu ušiel. Výpoveď svedka H. M., ktorý v civilnom konaní zmenil svoju svedeckú výpoveď (oproti trestnému konaniu), potvrdiac verziu žalovaného, súd vyhodnotil ako rozpornú s ostatnými vykonanými dôkazmi. Na uvedenom nič nemení ani to, že verbálne na žalovaného mal (podľa svedeckých výpovedí) útočiť aj žalobca, keď dôkazné bremeno na preukázanie spoluzavinenia žalobcu zaražuje žalovaného, pričom žalovaný neprodukoval žiaden dôkaz preukazujúci, že (by) verbálne útoky inicioval ako prvý žalobca, ktorými ho k fyzickému útoku vyprovokoval. Rovnako neprodukoval ani dôkazy preukazujúce, že (by sám) bol zo strany žalobcu fyzicky napadnutý. Napokon rozsah a povaha zranení žalobcu nesvedčili ani o tom, že by sa žalovaný (len) bránil pred fyzickým útokom žalobcu konajúc v nutnej obrane ako žalovaný tvrdil. Vyhodnotenie konania žalovaného civilným súdom ako nutnej obrany (okolnosti vylučujúcej protiprávnosť činu - § 25 Trestného zákona) by však navyše znamenalo, že skutok žalovaného by (vôbec) nebol trestným činom, pretože jeho zákonným znakom je protiprávnosť činu (§ 8 Trestného zákona), prijatím ktorého záveru by súd de facto nerešpektoval jeho viazanosť rozhodnutím trestného súdu o tom, že bol spáchaný trestný čin a že ho spáchal žalovaný.

47. Pokiaľ zo strany žalovaného bolo namietané spoluzavinenie žalobcu na vzniku jeho škody na zdraví aj z dôvodu, že v čase útoku bol žalobca pod vplyvom alkoholu, v okolnostiach predmetného prípadu podstatné je to, že k vzniku všetkých zranení žalobcu došlo pôsobením mechanického násillia tupého charakteru veľmi veľkej intenzity a ich vznik zodpovedá aktívnemu izolovanému útoku inej osoby, úderom na oblasť hornej časti tváre a pravej očnénice, kedy obaja znalci (G. K. aj G. P.) vznik zranení žalobcu náhodným spôsobom následne po páde v mieste incidentu, aj napriek ťažkej opitosti žalobcu, vzhľadom na lokalizáciu a charakter zaznamenaných zranení vylúčili.

48. Vzhľadom na uvedené nebol dôvod pričítať žalobcovi spoluzavinenie na poškodení jeho zdravia podľa § 441 Obč. zák. zo žiadneho žalovaným namietaného dôvodu.

49. Žalobou si žalobca uplatňoval náhradu škody pozostávajúcu z náhrady za bolesť vo výške 6.105,60 eura (za 320 bodov, pri hodnote jedného bodu v roku 2018 vo výške 19,08 eura) a SSU v vo výške 8.509,20 eura (za 420 bodov, pri hodnote jedného bodu v roku 2019 vo výške 20,26 eura) s príslušenstvom. Vychádzal pritom zo znaleckého posudku č. 102/2018 znalca MUDr. Zoltána Sidora, PhD., obstaraného v trestnom konaní a na základe lekárskeho posudku MUDr. Andreja Jenča zo dňa 9.10.2019. Po podrobení sa vyšetreniam jeho zdravotného stavu a následnom vydaní Lekárskeho posudku prednostom E. H. G. I. J. zo dňa 7.10.2020 si náhradu za SSU uplatnil v rozsahu 450 bodov,

na základe čoho rozšíril svoj žalobný nárok o sumu 607,80 eura, predstavujúcu peňažné vyjadrenie 30-bodového navýšenia SSU s príslušenstvom.

50. S ohľadom na námietky žalovaného spochybňujúce správnosť objektivizácie rozsahu poškodenia zdravia žalobcu bol do konania pribratý znalec v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvia zubného lekárstva a chirurgie G. E. P. CSc, ktorému bolo uložené 1. vyjadriť sa k znaleckému posudku č. XXX/XXXX znalca G. L. K., H., či v ňom uvedené položky zodpovedajú poškodenému zdraviu žalobcu, 2. vyjadriť sa k znaleckému posudku MUDr. Andreja Jenča, PhD., MBA zo dňa 9.10.2019 k bodovému hodnoteniu bolestného na 360 bodov, k bodovému hodnoteniu SSU na 420 bodov, či navýšenie všetkých položiek SSU o 50% zodpovedá zákonu a poškodenému zdraviu žalobcu, 3. vyjadriť sa k znaleckému posudku MUDr. Andreja Jenča, PhD., MBA zo dňa 7.10.2020 k bodovému hodnoteniu bolestného na 270 bodov a navýšení prvej položky o 50% a hodnoteniu SSU na 450 bodov, či zodpovedajú zákonu a poškodenému zdraviu žalobcu a 4. vyjadriť sa k iným okolnostiam dôležitým pre posúdenie veci zistených pri skúmaní zdravia poškodeného.

51. Súdom ustanovený znalec v predložennom znaleckom posudku č. 1KEOKOL/2022 zo dňa 1.4.2022 uviedol, že na základe analýzy zdravotnej dokumentácie, štúdia rtg vrátane analýzy CT vyšetrenia žalobcu dospel k záveru, že v znaleckom posudku č. XXX/XXXX znalca G. L. K., H. uvedené diagnózy nie sú všetky presné a celkom nezodpovedajú poškodenému zdraviu žalobcu (niektoré poranenia v ňom uvedené poškodený neutrpel, iné poranenia boli iného typu a iného bodového hodnotenia). Vyslovil, že bodové ohodnotenie zranení poškodeného týmto znaleckým posudkom nezodpovedá poškodenému zdraviu žalobcu. Rovnaké závery prijal znalec aj vo vzťahu k bodovému ohodnoteniu v Lekárskom posudku zo dňa 9.10.2019. Vo vzťahu k posudku zo dňa 7.10.2020 znalec uviedol, že v hodnotení bolestného sa nesprávne uvádza položka 18b3/ laterálna časť - zygomaticomaxilárny komplex v hodnote 80 bodov, ktorý u poškodeného nebol prítomný. V hodnotení položky 11b/ zlomenina spodiny očné s posunom je správne uvedená hodnota 80 bodov, zvýšená o 50% na 120 bodov za operačný výkon, nesprávne je však ďalšie navýšenie podľa § 9 ods. 5 písm. b/, pretože liečenie nevykazovalo bolestivejší spôsob a pri liečení nenastali komplikácie tak, ako to cit. ust. predpokladá, pričom už v základnej sadzbe sa hodnotí bolesť. V hodnotení SSU sa správne uvádza pol. 271/ traumatická porucha ohybných nervov a porucha binokulárneho videnia (tzv. dilopia) v hodnote 350 bodov a tiež je správne uvedená položka 259a/ poškodenie tváre sprevádzajúce funkčnými poruchami alebo vzbudzujúce súcit alebo ošklivosť ľahkého stupňa u muža v hodnote 100 bodov. V predmetnom posudku však podľa znalca absentuje pol. 258/ traumatické postihnutie /vetvy/trojklanného nervu, čiže ohodnotenie následku, ktorý poškodený skutočne má a prejavuje sa stĺpnutím pravej podočnicovej oblasti a horného kvadrantu zubov vpravo, v hodnote 50 bodov.

52. K iným okolnostiam dôležitým pre posúdenie veci znalec uviedol, že nález vyššie popísaných poranení na pravej strane tváre, ich umiestnenie ako i charakter svedčí o tom, že všetky vznikli naraz, pôsobením tupého násillia na pravú stranu tváre, a to úderom päťou. Zoznam poranení žalobcu po údere päťou zodpovedá i trvalým následkom, ktoré žalobca po úraze doteraz má, keď pravé oko má abnormálne vpadnuté do očné v dôsledku pourazového úbytku očnéového obsahu (tzv. enophthalmus) a tiež má pravú stranu tváre mierne, ale viditeľne vpáčenú - sploštenú, pričom ide o následky trvalé, ktoré sa nedajú upraviť už žiadnou liečbou či operáciou, taktiež má stĺpnutie podočnicovej oblasti vpravo, pravej hornej pery a pravého horného kvadrantu zubov.

53. Na základe uvedeného vyslovil, že žalobca utrpel poranenia, ktoré správne, pokiaľ ide o bolestné sú objektivizované položkou 2/ tržno-pomliaždená rana na tvári, na pravom líci - 5 bodov, pol. 5/ pomliaždenie mäkkých tkanív tváre v okoločnej oblasti vpravo s krvnou podliatinou okolo pravého oka - 15 bodov, pol. 41/ pomliaždenie očnej gule s nakrvácaním pod spojovku pravého oka - 30 bodov, pol. 45c/ čiastočné odlúpnutie sietnice na pravom oku - 65 bodov, pol. 11b/ zlomenina spodiny očné vpravo s vpáčením úlomkov 80 bodov, zvýšená o 50% podľa § 9 ods. 5 písm. c/ zákona č. 437/2004 Z.z. pre operačný výkon, spolu 120 bodov, pol. 16/ zlomenina prednej steny čeľuste vpravo s posunutím úlomkov - 30 bodov, pol. 16a/ zlomenina nosovo-čuchovo-čeľustného komplexu vpravo s posunutím úlomkov - 80 bodov a pol. 223/ otras mozgu ľahkého stupňa - 30 bodov, spolu 375 bodov. Hodnotenie SSU správne je objektivizované položkou 258/ traumatické postihnutie /vetvy/ trojklanného nervu vpravo - 50 bodov, položkou 259a/ poškodenie tváre sprevádzajúce funkčnými poruchami alebo vzbudzujúce súcit alebo ošklivosť ľahkého stupňa u muža v hodnote 100 bodov a položkou 271/ traumatická porucha ohybných nervov a porucha binokulárneho videnia (tzv. dilopia) v hodnote 350 bodov, spolu 500 bodov.

54. V doplnení znaleckého posudku z 11.7.2023 znalec uviedol, že zdravotný stav žalobcu bol ustálený, resp. následky jeho úrazu zo dňa 30.8.2018 bolo možné hodnotiť už dňa 10.9.2018 pokiaľ ide o bolestné a v prípade SSU k ustáleniu zdravotného stavu žalobcu došlo dňa 31.8.2019, po uplynutí jedného roka od poškodenia na zdraví, kedy bolo možné vystaviť posudok o SSU.

55. Žalobca závery znaleckého posudku bez výhrad akceptoval, keď ale zároveň považoval za prekvapujúce, že v zmysle jeho záverov pri incidente dňa 30.8.2018 v skutočnosti utrpel sčasti iné zranenia, a to závažnejšie z pohľadu bolestného ako i SSU, ako mu bolo doposiaľ prezentované. V zmysle vysvetľujúcich záverov znalca považoval za nepochybné, že zranenia mu boli spôsobené v dôsledku silného aktívneho úderu žalovaného päšťou. Vychádzajúc zo znalcom určeného bodového hodnotenia bolestného v rozsahu 375 bodov a SSU v rozsahu 500 bodov, navrhol zmenu žaloby spočívajúcu v jej rozšírení na sumu 2.062,40 eura (z toho bolestné vo výške 1.049,40 eura a náhrada za SSU vo výške 1.013,- eur) a celkovo od žalovaného požadoval zaplataenie sumy 17.912,71 eura (z toho výška škody na zdraví titulom bolestného predstavuje sumu 7.155,- eur za 375 bodov a odškodnenie za SSU sumu 10.130,- eur za 500 bodov. K záverom znalca ohľadne určenia, kedy došlo k ustáleniu zdravotného stavu žalobcu a možnosti vystavenia posudku o bolestnom a SSU namietol, že nebolo zohľadnené, kedy sa ako poškodený v skutočnosti dozvedel o konkrétnej škode, ktorá mu vznikla, zdôrazniac, že v prípade škody na zdraví zákon neustanovuje objektívnu premlčaciu dobu, ale iba dobu subjektívnu, ktorá je viazaná na vedomosť poškodeného o vzniku konkrétnej škody a o tom, kto za ňu zodpovedá. V tejto súvislosti namietajúc nesprávnu formuláciu otázky zadanej znalcovi žiadal doplnenie znaleckého posudku v rozsahu, ktorý špecifikoval v písomnom podaní doručenom súdu dňa 15.8.2023 v intenciách objektivizácie, kedy (v ktorom čase) sa ako poškodený dozvedel o konkrétnom svojom poranení (škode).

56. Žalovaný k záverom znaleckého posudku súdom ustanoveného znalca uviedol, že sa s nimi nestotožňuje a to z dôvodu, že žalobca bol v čase útoku v značnom stupni opitosti a preto mal po nekoordinovanom páde následky, ktoré znalec popisuje. V reakcii na rozšírenie žaloby žalobcom uplatnil námietku premlčania.

57. Súd (prvý) zmenu žaloby učinenu žalobcom písomným podaním doručeným súdu dňa 19.10.2019 spočívajúcu v jej rozšírení o sumu 607,80 eura s príslušenstvom, predstavujúcu peňažné vyjadrenie 30-bodového navýšenia SSU v nadväznosti na lekársky posudok zo dňa 7.10.2020, pripustil na pojednávaní dňa 19.5.2021 a (druhú) zmenu žaloby učinenu žalobcom písomným podaním doručeným súdu dňa 10.5.2022 spočívajúcu v jej rozšírení o sumu 2.062,40 eur s príslušenstvom, predstavujúcu peňažné vyjadrenie bodového navýšenia bolestného (z 320 bodov) na 375 bodov a bodového navýšenia SSU (z 450 bodov) na 500 bodov pripustil na pojednávaní dňa 9.9.2022.

58. Po pripustení oboch zmien žaloby sa teda žalobca domáhal voči žalovanému zaplataenia sumy 17.912,71 eura s 5%-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 15.242,51 eura (z toho z titulu náhrady za bolesť za 320 bodov vo výške 6.105,60 eura, náhrady za SSU za 420 bodov vo výške 8.509,20 eura, náhrady vecnej škody vo výške 145,- eur a náhrady straty na zárobku počas práceneschopnosti žalobcu vo výške 482,71 eura) od 22.11.2019 do zaplataenia, zo sumy 607,80 eura (z titulu náhrady za SSU za 30 bodov) od 19.10.2020 do zaplataenia a zo sumy 2.062,40 eura (z titulu náhrady za bolesť za 55 bodov vo výške 1.049,40 eura a náhrady za SSU za 50 bodov vo výške 1.013,- eur) a od 10.5.2022 do zaplataenia.

59. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. sa právo premlčí, ak sa nevykoná v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101-110 Obč. zák.). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

60. Podľa § 106 ods. 1 Obč. zák. sa právo na náhradu škody premlčí za 2 roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Podľa § 106 ods. 2 Obč. zák. sa právo na náhradu škody najneskoršie premlčí za 3 roky a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za 10 rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

61. Podľa § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení účinnom od 27. marca 2020 lehoty ustanovené právnymi predpismi

v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.

62. Podľa § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení účinnom od 19. januára 2021 lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú.

63. Účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva a zároveň aj zabránili tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť svoje povinnosti. Ak uplynula zákonom stanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej stanoveným spôsobom svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania a tým dosiahnuť stav, v rámci ktorého sa už oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva. Následkom účinne vznesenej námietky premlčania v občianskom súdnom konaní je, že premlčané právo nemožno oprávnenému priznať.

64. Zásadne je potrebné vychádzať z toho, že jednotlivé nároky na náhradu škody na zdraví sú samostatnými nárokmi, u ktorých bežia samostatné premlčacie doby. Počiatok ich behu je stanovený okamihom, kedy sa poškodený dozvie o škode a zodpovednej osobe. Jedná sa o tzv. subjektívnu premlčaciu dobu, pričom tzv. objektívna premlčacia doba podľa § 106 ods. 2 Obč. zák. sa v prípade nároku na náhradu škody na zdraví neuplatňuje. Počiatok subjektívnej premlčacej doby u práva na náhradu škody sa viaže na okamžik, kedy poškodený preukázateľne nadobudol vedomosť o tom, že mu vznikla škoda a kto za ňu zodpovedá, a nezávisí teda na tom, či a kedy si poškodený zabezpečí dostatok dôkazov alebo kedy sa vytvorí pre neho priaznivejšia procesná situácia na to, aby skutkové okolnosti, o ktorých má vedomosť, mohol v súdnom konaní preukázať.

65. V prípade nároku na odškodnenie za bolesť sa žalobca dozvedel o škode v čase, kedy sa jeho zdravotný stav ustálil a bolo možné objektívne vykonať bodové ohodnotenie bolesti a od momentu, kedy nadobudol vedomosť aj o osobe zodpovednej za vznik škody, začala bežať subjektívna premlčacia doba na uplatnenie nároku na náhradu za bolesť.

66. Dvojročná subjektívna premlčacia doba na uplatnenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa podľa ustanovenia § 106 ods. 1 Obč. zák. odvíja odo dňa, kedy sa poškodený dozvedel o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. V tomto zmysle sa poškodený o škode spočívajúcej v sťažení spoločenského uplatnenia dozvie v čase, kedy sa po skončení liečby jeho zdravotný stav natoľko ustálil, že bolo zistiteľné, či a v akom rozsahu k sťaženiu jeho uplatnenia v živote a v spoločnosti došlo a kedy je možné na základe skutkových okolností, ktoré má k dispozícii, objektívne vykonať jeho ohodnotenie.

67. Napriek tomu, že teória aj súdna prax pre začatie plynutia subjektívnej premlčacej doby na uplatnenie práva na náhradu škody podľa § 106 ods. 1 Obč. zák. dlhodobo a stabilne akcentujú skutočnú vedomosť poškodeného o vzniku škody, jej výške a škodcovi (t.j. nielen možnosť tejto vedomosti), v prípade začatia plynutia subjektívnej premlčacej doby práva na náhradu škody na zdraví spočívajúcu v bolestnom alebo SSU sa súdna prax ustálila na závere, že rozhodujúcim okamihom pre začatie plynutia dvojročnej premlčacej doby vo vzťahu k týmto právam je deň ustálenia zdravotného stavu poškodeného (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. MCdo/37/2000 zo dňa 28.06.2001, ale rovnako aj rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/226/2013 zo dňa 28.01.2015, sp. zn. 4Cdo/152/2010 zo dňa 28.02.2011, sp. zn. 3Cdo/146/2010 zo dňa 27.01.2011 alebo sp. zn. 3Cdo/66/2018 zo dňa 21.03.2019), pretože aj keď vedomosť o výške náhrady za bolesť, resp. náhrady za SSU poškodený nadobudne spravidla až z posudku o bolestnom a SSU (ktorý je zákonným podkladom pre poskytnutie týchto náhrad podľa § 3 ods. 2 prvá veta, resp. § 4 ods. 2 prvá veta zákona č. 437/2004 Z.z.), tento je podľa súdnej praxe len dokladom potvrdzujúcim vytrpenú a zistenú bolesť, resp. zistené sťaženie spoločenského uplatnenia (inými slovami začatie plynutia subjektívnej premlčacej doby práva na náhradu škody na zdraví spočívajúcu v bolestnom alebo SSU spôsobuje objektívna okolnosť okamihu ustálenia zdravotného stavu poškodeného); za ustálený zdravotný stav poškodeného možno z medicínskeho hľadiska považovať stav, pri ktorom už spravidla nemožno predpokladať zásadné zmeny zdravotného stavu spôsobené škodnou udalosťou (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/66/2018 zo dňa 21.03.2019).

68. Súdom ustanovený znalec MUDr. Hrubala v doplnení znaleckého posudku jednoznačne ustálil, že po poškodení zdravia žalobcu, ku ktorému došlo dňa 30.8.2018, všetky zranenia žalobcu boli diagnostikované už dňa 10.9.2018, kedy bol zdravotný stav ustálený natoľko, aby bolo možné bodovo

ohodnotiť bolestné a pokiaľ ide o SSU, k ustáleniu zdravotného stavu žalobcu došlo až po uplynutí jedného roka od poškodenia zdravia t.j. 31.8.2019.

69. Vychádzajúc z uvedeného vo vzťahu k žalovaným uplatnenej námietke premlčania nároku žalobcu na náhradu škody spočívajúcu v bolestnom a SSU, ak žalobca uplatnil nárok na bolestné a SSU na súde dňa 17.4.2020 a k ustáleniu jeho zdravotného stavu došlo pokiaľ ide o bolestné dňa 10.8.2018 a pokiaľ ide o SSU dňa 31.8.2019, uplatnil nárok zo dňa 17.4.2020 vo výške 6.105,60 eura (bolestné v rozsahu 320 bodov) a vo výške 8.509,20 eura (SSU v rozsahu 420 bodov), ako aj rozšírený nárok zo dňa 19.10.2020 (za SSU v rozsahu ďalších 30 bodov) vo výške 607,80 eura v dvojročnej premlčacej lehote v zmysle § 106 ods. 1 Obč. zák., avšak v prevyšujúcej časti žalobcom uplatnený nárok na bolestné (za ďalších 55 bodov) vo výške 1.049,40 eura a náhradu za SSU (za ďalších 50 bodov) vo výške 1.013,- eur spolu uplatnené dňom 10.5.2022 je potrebné považovať za premlčané a to aj so zohľadnením prerušenia plynutia premlčacích lehôt podľa § 1 písm. a) v spojení s § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o 76 kalendárnych dní (t.j. 35 dní za obdobie od 27.3.2020—30.4.2020 a 41 kalendárnych dní za obdobie od 19.1.2021 do 28.2.2021), v ktorej časti súd žalobu zamietol.

70. V tejto súvislosti súd dodáva, že vychádzajúc z ust. § 112 Obč. zák. platí, že pokiaľ sa v určenej premlčacej dobe uplatní právo na súde žalobou, premlčacia od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie, ale len v tom rozsahu, v akom bol nárok uplatnený. Uplatnením nároku na súde nedochádza k neplynutiu premlčacej doby z hľadiska budúceho rozšírenia žaloby. V prípade, že je uplatnená len časť pohľadávky, premlčacia doba neplynie len ohľadne tejto časti, a ak je následne žaloba rozšírená, nemá takéto rozšírenie spätné účinky. Tento záver je plne aplikovateľný tiež na neplynutie premlčacej doby u nárokov na odškodnenie bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia, čo znamená, že k neplynutiu behu premlčacej doby u týchto nárokov dochádza len v tej výške, v akej bol nárok včas proti žalovanému uplatnený na súde. V rozsahu, v akom je žaloba rozšírená, až po skončení subjektívnej premlčacej doby nemožno preto nárok v rozsahu rozšírenia pri súčasne vznesenej námietke premlčania priznať, čo rovnako tak dopadá na nároky z titulu bolestného a SSU, ktoré nie sú v tomto smere žiadnou výnimkou.

71. Vzhľadom na to, že určenie času skutočnej vedomosti žalobcu o škode na jeho zdraví, tak ako sa toho v písomnom podaní doručenom súdu dňa 15.8.2023 domáhal, by vo vyššie uvedených súvislostiach nebolo spôsobilé privodiť iný záver súdu, než, že časť nároku žalobcu vo väzbe na dátum ustálenia zdravotného stavu žalobcu je premlčaná, súd jeho návrh na doplnenie dokazovania z dôvodu hospodárnosti zamietol.

72. Pre úplnosť súd však zároveň poznamenáva, že neušlo jeho pozornosti, že žalobca si žalobou pôvodne uplatnil nárok na bolestné vo výške 6.105,60 eura (len) za 320 bodov a to i napriek tomu, že už v čase podania žaloby (17.4.2020) disponoval lekárskeho posudkom zo dňa 9.10.2019 s určením bolestného v rozsahu 360 bodov (v rovnakom rozsahu bolestné určil aj znalec MUDr. Sidor v znaleckom posudku č. 102/2018 vyhotovenom pre účely trestného konania), potom ak súdom ustanoveným znalcom došlo k navýšeniu bodového hodnotenia na 375 bodov, v skutočnosti išlo o navýšenie len o 15 bodov, a nie o 55 bodov ako si to uplatnil žalobca rozšírením žaloby dňa 10.5.2022.

73. K žalobou uplatnenému nároku na náhradu za stratu na zárobku súd uvádza:

74. Podľa § 446 Obč. zák. v znení účinnom ku dňu 30.8.2018 náhrada za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti poškodeného sa posúdi a suma tejto náhrady sa určí rovnako ako úrazový príplatok podľa všeobecných predpisov o sociálnom poistení.

75. Podľa § 446 Obč. zák. v znení účinnom od 1.12.2019 náhrada straty na zárobku počas pracovnej neschopnosti poškodeného sa uhrádza peňažným dôchodkom vo výške rozdielu medzi priemerným zárobkom poškodeného, ktorý dosahoval pred vznikom škody, a náhradou, ktorá bola poškodenému vyplatená v dôsledku choroby alebo úrazu podľa osobitných predpisov.

76. Podľa § 879w Obč. zák., ustanoveniami § 446, § 447, § 447b a § 448 sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. decembrom 2019; vznik týchto právnych vzťahov a vznik nárokov z týchto právnych vzťahov sa posudzujú podľa tohto zákona v znení účinnom do 30.11.2019.

77. Strata na zárobku je osobitným druhom majetkovej ujmy, ku ktorej dochádza pri škode (ujme) na zdraví. Predpokladmi pre priznanie straty na zárobku podľa Obč. zák. je to, že : a/ došlo ku škode na zdraví, 2/ na strane poškodeného sa strata prejaví v jeho majetkovej sfére v podobe zmenšenia príjmu alebo v podobe zvýšenej námahy na dosiahnutie príjmu, 3/ príčinná súvislosť medzi škodou na zdraví a zmenšením príjmu poškodeného alebo potrebou jeho zvýšenej námahy na dosiahnutie príjmu.

78. Pokiaľ ide o stratu na zárobku počas práceneschopnosti v zmysle § 446 Obč. zák. (v znení účinnom ku dňu vzniku škody), jej výška bola limitovaná spôsobom výpočtu úrazového príplatku podľa zákona

č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, čo je spravidla nižšia suma ako tá, ktorú predstavuje skutočná majetková strata poškodeného, ku ktorej došlo v dôsledku jeho pracovnej neschopnosti a teda tento spôsob výpočtu výšky straty na zárobku bol v neprospech poškodeného.

79. Na uvedené reflektoval Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom z 10. októbra 2018, sp.zn. PL. ÚS 10/2016-53, ktorým vyslovil nesúlady ustanovenia § 446 Obč. zák. s čl. 12 ods. 1 a čl. 20 ods. 1 Ústavy SR, s odôvodnením, že úprava straty na zárobku predstavuje redukované odškodnenie, ktoré popiera princíp náhrady skutočnej majetkovej ujmy poškodeného. Nález Ústavného súdu SR bol zverejnený v Zbierke zákonov pod č. 25/2019 a ustanovenie § 446 Obč. zák. stratilo účinnosť 30.1.2019.

80. Zákomom č. 394/2019 Z.z. došlo k novelizácii ust. § 446 Obč. zák., podľa ktorého sa náhrada straty na zárobku počas pracovnej neschopnosti poškodeného uhrádza peňažným dôchodkom vo výške rozdielu medzi priemerným zárobkom poškodeného, ktorý dosahoval pred vznikom škody, a náhradou, ktorá bola poškodenému vyplatená v dôsledku choroby alebo úrazu podľa osobitných predpisov. Súčasťou novely je aj prechodné ustanovenie - § 879w Obč. zák. vyrovnávajúce sa s právnou úpravou v jednotlivých časových obdobiach, ohraničených zverejnením nálezu Ústavného súdu v Zbierke zákonov a účinnosťou ostatnej novely Obč. zák..

81. Je nesporné, že žalobcovi v zmysle právnej úpravy účinnej v čase vzniku škody (30.8.2018), vznikol nárok na náhradu straty na zárobku počas práceneschopnosti. Akcentujúc zmenu právnej úpravy na vec vzťahujúceho sa ust. § 446 Obč. zák. v reláciách prechodného ustanovenia § 879w Obč. zák. a jeho dôsledkov, pokiaľ ide o skutočnosť, že sa zmením § 446 Obč. zák. účinným od 1.12.2019 spravujú aj právne vzťahy dovtedy vzniknuté, avšak vznik týchto právnych vzťahov a vznik nárokov z týchto právnych vzťahov sa posudzuje podľa tohto zákona v znení účinnom do 30.11.2019 a vzhľadom na to, že Obč. zák. v znení účinnom do 30.11.2019 neobsahoval úpravu náhrady straty na zárobku pri dočasnej pracovnej neschopnosti, pretože ustanovenie § 446 bolo v dôsledku nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky a nečinnosti zákonodarcu v zákonom stanovenej dobe šiestich mesiacov od zverejnenia nálezu zrušené, súd na žalobcom uplatnený nárok náhrady straty na zárobku za sporné obdobie ďalšej práceneschopnosti za použitia analógie legis aplikoval na daný vzťah účelom aj obsahom ustanovenie najbližšie chýbajúcej úpravy, a to všeobecné ustanovenia o náhrade škody, keď ako vyplynulo aj z predchádzajúceho výkladu, strata na zárobku je osobitným druhom majetkovej ujmy, ku ktorej dochádza pri škode na zdraví, pričom uhrádza sa skutočná škoda a to poškodenému ušlo (ušlý zisk).

82. Žalobca výšku uplatneného nároku náhrady za stratu na zárobku za obdobie svojej práceneschopnosti (od 30.8.2018 do 31.10.2018) určil sumou 482,71 eura vypočítanou ako rozdiel medzi predpokladanou čistou mesačnou mzdou a poskytnutým nemocenským od zamestnávateľa za prvých desať dní práceneschopnosti a vyplatenej sumy nemocenských dávok od 11. dňa do skončenia práceneschopnosti žalobcu od Sociálnej poisťovne.

83. Vychádzajúc z vyššie uvedených úvah spravodlivého odškodnenia majetkovej ujmy, ku ktorej pri škode na zdraví u žalobcu došlo, tak žalobca v konaní listinnými dôkazmi preukázal skutočnosť potrebnú pre posúdenie ním uplatneného nároku, na základe čoho majetkovú ujmu žalobcu pri absencii akejkoľvek náhrady príjmu predstavuje predpokladaný (čistý) priemerný zárobok žalobcu za obdobie jeho práceneschopnosti celkovo vo výške 1.763,24 eura, od ktorej bolo potrebné odpočítať sumy žalobcovi vyplatených úhrady od zamestnávateľa vo výške 174,53 eura a vo výške 1.106,- eur od Sociálnej poisťovne, čo predstavuje sumu 482,71 eura.

84. Na margo vyššie uvedeného súd už len dodáva, že v konaní výška nároku náhrady straty na zárobku počas práceneschopnosti žalobcu bola zo strany žalovaného síce namietaná, ale len v intenciách posudzovania spoluzavinenia žalobcu na spôsobenej škode (§ 441 Obč. zák.) bez (akýchkoľvek) konkrétnych výhrad k výške či spôsobu výpočtu výšky tejto náhrady. Keďže spoluzavinenie na vzniku škody u žalobcu preukázané nebolo, súd žalobcovi priznal uplatnený nárok na náhradu za stratu na zárobku počas jeho práceneschopnosti v celom ním uplatnenom rozsahu 482,71 eura.

85. K žalobcom uplatnenému nároku titulom vecnej škody súd uvádza:

86. Podľa § 443 Obč. zák., pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

87. Pokiaľ ide o vecnú škodu, ktorá žalobcovi vznikla na mobilnom telefóne zn. Huawei, žalobca listinnými dôkazmi preukázal, že jeho hodnota v čase poškodenia (ku dňu 30.8.2018) predstavuje podľa odborného odhadu sumu 140-150,- eur za súčasnej konštatácie, že jeho oprava vzhľadom na charakter a rozsah jeho poškodenia by bola neekonomická. Výška vecnej škody nebola v konaní žiadnym konkrétnym spôsobom rozporovaná, súd preto žalobcovi priznal aj tento nárok v ním uplatnenom rozsahu vo výške 145,- eur, ktorý bol uplatnený v súlade s ust. § 442 a 443 Obč. zák..

88. Podľa § 563 Obč. zák., ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

89. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Podľa ods. 2 cit. ust. § 517 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

90. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

91. Súdna prax zaujala jednoznačné stanovisko, že v prípade práva na náhradu škody nie je jej splatnosť určená všeobecne záväzným právnym predpisom, a preto je potrebné vychádzať z úpravy dopadajúcej na záväzky bez dojednaného času plnenia. Základným hmotnoprávnym predpokladom splatnosti je teda existencia osobitného prejavu vôle, výzvy adresovanej osobe zodpovednej za vzniknutú škodu, a iba nesplnenie povinnosti v nej obsiahnutej umožňuje sformulovať záver, že škodca je v omeškaní.

92. Za takúto kvalifikovanú výzvu bolo v súdnej veci možné považovať výzvu žalobcu na zaplatenie náhrady škody zo dňa 4.11.2020, ktorou žalobca prvýkrát vyzval žalovaného na náhradu škody vo výške 15.242,51 eur, pričom predmetná výzva bola žalovanému doručená dňa 6.11.2019. V predmetnej výzve bola určená lehota na plnenie 15 dní odo dňa doručenia výzvy, na základe čoho potom žalovaný sa dostal do omeškania s plnením dňa 22.11.2019, od ktorého dňa žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania z (priznanej) sumy 15.242,51 eura.

93. Pokiaľ však ide o príslušenstvo pohľadávky vo výške 607,80 eura (prvé rozšírenie žaloby) súd nepriznal príslušenstvo pohľadávky tak, ako to navrhoval žalobca, keďže v konaní nebolo preukázané, aby bol určený čas plnenia tejto časti dlhu žalovaného a žalobca ani nepreukázal, aby bol žalovaného vyzval na jeho úhradu, preto súd žalobcovi priznal úrok z omeškania zo sumy 607,80 eura až odo dňa nasledujúceho po doručení prvej zmeny žaloby právnenému zástupcovi žalobcu (ktorú bolo možné považovať za kvalifikovanú výzvu na plnenie) a to až dňa 19.11.2020 a žalobcovi priznal úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho, teda odo dňa 20.11.2020 a v prevyšujúcej časti príslušenstva pohľadávky nad priznaný úrok z omeškania žalobu v tejto časti zamietol.

94. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

95. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

96. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca bol v spore úspešný v rozsahu 88,5 % žalovanej istiny pohľadávky (15.850,31 eura) a žalovaný v rozsahu 11,5% (2.062,40 eura). Čistý pomer úspechu žalobcu zodpovedá 77 % (88,5 – 11,5 %= 77 %), súd preto priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 77 %.

97. V konaní neboli tvrdené a súd ani sám nezistil skutočnosti, ktoré ako dôvody hodné osobitného zreteľa by pri rozhodovaní o náhrade trov konania odôvodňovali aplikáciu ustanovenia § 257 CSP, podľa ktorého súd výnimočne náhradu trov konania neprizná.

98. V priebehu konania bolo nariadené znalecké dokazovanie, pričom časť znalečného bola pokrytá zloženým preddavkom strany v konaní. Štát však napriek zloženému preddavku uhradil znalcovi z vlastných prostriedkov sumu 466,32 eura. Podľa pomeru úspechu a neúspechu strán sporu potom súd medzi strany sporu pomerne rozdelil povinnosť nahradiť štátu tieto jeho náklady, pričom u žalobcu je to v rozsahu 11,5 % a u žalovaného v rozsahu 88,5 %.

99. O výške náhrady trov konania (žalobcu a štátu) rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice (§ 355 ods. 1, § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvod) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky ,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane , aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere , že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd ,
- d) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci ,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy , potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí , pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku , ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok konania,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ nemohol bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).