

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/85/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222010650  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Formel Kováčová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4222010650.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD. a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému A. B., pre zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno f/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Komárno sp. zn. 1Nt/29/2022 zo dňa 12. septembra 2023, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 13. decembra 2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Komárno (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/16/2019 zo dňa 13. 4. 2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/69/2022, právoplatným dňa 20. 9. 2022, pretože nezistil podmienky obnovy konania uvedené podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

Odsúdený podal návrh na obnovu konania z dôvodu, že vyšiel najavo dôkaz v pôvodnom konaní neznámy – potvrdenie spoločnosti C. D., a. s., čo je dôkazom, že dňa 25. 6. 2018 sa nachádzal v predmetnej záložni a preto skutok nemohol spáchať.

Súd I. stupňa predmetné rozhodnutie odôvodnil tým, že listinou zo dňa 12. 10. 2022 C. D., E., potvrdila, že odsúdený sa dňa 25. 6. 2018 nachádzal v priestoroch ich spoločnosti a uzavrel záložnú zmluvu na mobilný telefón Samsung S3. Poukázal tiež na odpoveď uvedenej spoločnosti zo dňa 29. 6. 2023, že v pôvodnom konaní sa vyjadřila, že menovaný odsúdený sa u nich nenachádzal z toho dôvodu, že bol nesprávne vo výzve súdu uvedený dátum narodenia odsúdeného. Odsúdený sa v skutočnosti v ich záložni nachádzal a uzavrel záložnú zmluvu na prevádzke v F. dňa 25. 6. 2018 o 12:50 hod. Zároveň súd I. stupňa konštatoval, že rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/16/2019 zo dňa 13. 4. 2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/69/2022 právoplatným dňa 20. 9. 2022 bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania skutku, ktorého sa mal dopustiť v meste C. dňa XX. X. XXXX okolo 8:00 hod. ráno. Argumentoval, že cesta motorovým vozidlom z miesta spáchania skutku do záložne v meste F. trvá od 15 do 20 minút, preto skutočnosť, že sa odsúdený v čase o 12:50 hod. nachádzal v záložni, žiadnym spôsobom nepreukazuje jeho nevinu v predmetnej veci.

Z dôvodu, že súd I. stupňa nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por., návrh odsúdeného podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený v zákonnej lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil prostredníctvom obhajcu, kde uviedol, že listina spoločnosti C. D., E. zo dňa 12. 10. 2022 v kontexte s už skôr vykonanými dôkazmi jasne preukazuje tvrdenie odsúdeného, že dňa 25. 6. 2018 sa nachádzal v meste

F. a nie v meste C.. Predmetný dôkaz preto môže odôvodniť iné rozhodnutie o vine. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a povoliť obnovu konania.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než známymi, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Po preskúmaní spisového materiálu a postupu súdu I. stupňa pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa postupoval zákonne a napokon rozhodol správne, keď zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, pričom svoje rozhodnutie aj adekvátne odôvodnil, preto naň nadriadený súd ako na zákonné a správne poukazuje.

Primárne nadriadený súd konštatuje, že konanie o povolenie obnovy konania sa obmedzuje len na zistenie, či vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než známymi, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z hľadiska splnenia podmienok na povolenie obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, navrhovateľ vedel, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu. V konaní o povolenie obnovy konania v zásade neplatí revízny princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia, ale je oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha obnovy konania.

V danom prípade sa odsúdený svojím návrhom domáhal povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 1T/16/2019 z dôvodu, že v čase spáchania skutku sa mal nachádzať na inom mieste (v prevádzke záložne).

Nadriadený súd poukazuje na skutočnosť, že z pripojeného spisu súdu I. stupňa sp. zn. 1T/16/2019 vyplýva, že aj v pôvodnom konaní spočívala obrana odsúdeného, že v deň skutku sa nenachádzal v C.. Vyšetrovateľ policajného zboru už v prípravnom konaní žiadosťou zo dňa 11. 12. 2018 (čl. 131 spisu), v ktorej uviedol dátum narodenia odsúdeného XX. X. XXXX, žiadal prevádzkovú manažérku C. D. E., F. X, C., IČO: XX XXX XXX p. F. o podanie informácie, či dňa 25. 6. 2018 bol odsúdeným v prevádzke záložne v F. založený mobilný telefón a v akom čase bol v záložni odsúdený prítomný. Z odpovede záložne zo dňa 14. 12. 2018 (čl. 133 spisu) vyplýva, že v danom období nebol mobilný telefón odsúdeným založený. Ďalšou žiadosťou zo dňa 22. 10. 2020 (čl. 260 spisu) v pôvodnom konaní súd I. stupňa žiadal záložňu o oznámenie, či A. B., nar. XX. X. XXXX, G. XXXX/X, F., dňa 25. 6. 2018 okolo 08:00 hod. alebo neskôr odovzdal do záložne nejaký predmet. V odpovedi zo dňa 3. 11. 2020 (čl. 264 spisu) na uvedenú žiadosť prevádzková manažérka záložne uviedla, že A. B., nar. XXXX dňa 25. 6. 2018 neuzatvoril žiadnu záložnú zmluvu s ich spoločnosťou.

Odsúdený ako nový listinný dôkaz, ktorý v pôvodnom konaní nebol známy, k návrhu na obnovu konania predložil potvrdenie prevádzkovej manažérky p. F., ktorá v mene C. D., E., F. X, C., IČO: XX XXX XXX na základe čestného vyhlásenia potvrdila, že dňa 25. 6. 2018 uzavrel A. B., nar. XX. X. XXXX, G. XXXX/X, F. H. I. J. F., C. K. L. XX záložnú zmluvu, kde ako predmet zálohu predložil mobilný telefón zn. Samsung S3 a bola mu poskytnutá finančná hotovosť vo výške 35,- eur.

Následne z dôvodu existencie dvoch rozdielnych potvrdení, žiadal súd I. stupňa listom zo dňa 26. 6. 2023 o odstránenie uvedeného rozporu, zaslanie zmluvy, označenie zamestnanca, ktorý bol v tom čase v prevádzke, ako aj oznámenie času uzatvorenia zmluvy, ako dlho uzatvorenie zmluvy trvá, času otvorenia prevádzky a obednej prestávky. Prevádzková manažérka záložne v odpovedi zo dňa 29. 6. 2023 k uvedeným otázkam uviedla, že dňa 3. 11. 2020 bolo vydané potvrdenie na základe vyžiadania súdu I. stupňa pre A. B., nar. XX. X. XXXX a o dva roky neskôr, dňa 12. 10. 2022 bolo vydané potvrdenie na základe čestného vyhlásenia /žiadosti/ A. B., nar. XX. X. XXXX. Z uvedeného vyplýva, že ide o dva rôzne dátumy narodenia a dve rôzne osoby. Ak aj napriek nezrovnalosti dátumov narodenia ide o tú istú osobu, doplnila, že záložná zmluva bola uzavretá dňa 25. 6. 2018 o 12:50 hod. medzi klientom a pracovníčkou záložne M. N. na prevádzke v F., C. XX, kde je otváracia doba od 8:00 do 12:00 a následne od 12:30 do 16:00, pričom od 12:00 do 12:30 je obedňajšia prestávka. Uzatvorenie záložnej zmluvy trvá spravidla 10-15 minút. Prílohou odpovede je okrem iného aj výpis z databázy a čestné vyhlásenie A. B., nar. XX. X. XXXX zo dňa 7. 10. 2022.

Na základe toho je zrejmé, že odsúdený predložil v návrhu na obnovu konania listinný dôkaz - potvrdenie záložne zo dňa 12. 10. 2022, ktorý je možné považovať za spôsobilý dôkaz súdu skôr neznámy, ktorým podľa neho malo byť preukázané, že po právoplatnom skončení konania vedeného na Okresnom súde Komárno sp. zn. 1T/16/2019, by mohol tento dôkaz sám o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného.

Krajský súd vyhodnotil, že dôkaz predložený odsúdeným síce je novým dôkazom súdu skôr neznámym, avšak vzhľadom na jeho obsah, nemôže spôsobiť právne účinky uvedené v ustanovení § 394 ods. 1 Tr. por. a nemôže zmeniť závery skutkových zistení, tak ako boli v pôvodnom konaní súdom I. stupňa ustálené a správne vyhodnotené. Za správne nadriadený súd považuje argumenty súdu I. stupňa uvedené v napadnutom uznesení, že napriek predloženému dôkazu po vyžiadaní si opätovnej správy z predmetnej záložne súdom I. stupňa a odpovede tejto spoločnosti (čl. 17), nedošlo k predloženiu takého dôkazu, ktorý by mohol zmeniť pôvodný záver o vine odsúdeného.

Je síce pravdou, že predmetný listinný dôkaz preukazuje skutočnosť ohľadom uzatvorenia záložnej zmluvy odsúdeným dňa 25. 6. 2018 o 12:50 hod., keď sa nachádzal v záložni C. D., E. v meste F. (po vyjasnení situácie, že v pôvodnom potvrdení je uvedený nesprávny dátum narodenia odsúdeného), avšak nepreukazuje to, že sa skutku zo dňa 25. 6. 2018 vykonaného o 8:00 hod. ráno nemohol dopustiť a nachádzať sa na mieste činu v meste C., vzhľadom na vzdialenosť medzi týmito dvoma mestami. Z týchto dôvodov správne vyhodnotil súd I. stupňa, že neboli po právoplatne skončenej veci predložené súdu také nové dôkazy alebo skutočnosti, ktoré by mohli prípadne v spojení s inými dôkazmi alebo skutočnosťami spôsobiť iné rozhodnutie o vine odsúdeného.

Nad rámec vyššie uvedeného krajský súd zdôrazňuje, že konanie o povolenie obnovy konania pozostáva zo skúmania prípustnosti návrhu a skúmania odôvodnenosti návrhu.

Súd teda najskôr skúma formálne náležitosti návrhu na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 1 Tr. por. a následne sa musí zaoberať tým, či navrhovateľ vo svojom návrhu uvádza Trestným poriadkom predpokladané dôvody na povolenie obnovy konania. V konečnom dôsledku skúma odôvodnenosť návrhu, teda či sú v ňom uvádzané skutočnosti spôsobilé dosiahnuť v obnovenom konaní iné rozhodnutie vo veci v zmysle § 394 Tr. por.

V predmetnom konaní síce boli splnené formálne náležitosti návrhu na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 1 Tr. por., t. j. návrh podala osoba na to oprávnená, smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je obnova konania prípustná a nie je v zmysle § 395 Tr. por. vylúčená, avšak súčasne nebola zistená existencia takých nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré by samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest odsúdeného bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Tak ako bolo vyššie uvedené, žiadna nová skutočnosť ani dôkaz, ktorý by mohol zmeniť výrok o vine, po právoplatnosti veci najavo nevyšiel, keďže súdu I. stupňa predložený dôkaz nepreukazuje skutočnosti tvrdené odsúdeným v návrhu na obnovu konania, teda že sa nemohol v čase skutku nachádzať na

mieste činu. Krajský súd preto rovnako ako súd I. stupňa dospel k záveru, že neboli naplnené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

Pokiaľ ide o odôvodnenie sťažnosti proti napadnutému uzneseniu súdu I. stupňa, v tomto boli opakovane uvádzané argumenty, že predložené potvrdenie preukazuje, že dňa 25. 6. 2018 sa nachádzal v F. a nie v C.. V tomto smere preto nadriadený súd len konštatuje, aj s poukazom na vyššie uvedené dôvody, že tento listinný dôkaz predložený odsúdeným, nie je spôsobilým novým dôkazom v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por., keďže s ohľadom na čas, kedy sa mal nachádzať v predmetnej záložni a vzdialenosť medzi mestom C. a F., mal dostatok času po spáchaní skutku o 8:00 hod. ráno sa dostať o 12:50 hod. do záložne.

Súčasne krajský súd nezistil v postupe súdu I. stupňa pri prerokovávaní jeho návrhu na povolenie obnovy konania žiadne porušenie ustanovení Trestného poriadku a napadnuté uznesenie je aj riadne odôvodnené s poukazom na § 168 Tr. por.

Na podklade uvedených skutočností a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, ani žiadne také nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo, a ktoré by mohli spôsobiť nezákonnosť rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.