

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/48/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5310206344
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Golis
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2011:5310206344.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca v konaní pred samosudcom Mgr. Richardom Golisom, v právnej veci navrhovateľa: T. I., I.W.V., I. I. E. XX, XXX XX D., X.: XX 848 863, zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Mariánom Chovancom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Trnavská cesta 60, 821 02 Bratislava, proti odporcovi: N. I., R.. XX.XX.XXXX, T.. D. XXX XX I. XXX, štátnemu príslušníkovi Slovenskej republiky, o zaplatenie 563,88 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 472,60 €, spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy:

- 105,44 € za čas od 18.12.2007 do zaplatenia,

- 157,33 € od 18.01.2008 do zaplatenia,

- 33,35 € od 12.02.2008 do zaplatenia,

- 34,30 € od 18.3.2008 do zaplatenia,

- 14,38 € od 16.4.2008 do zaplatenia,

- 127,80 € od 29.4.2008 do zaplatenia a titulom náhrady trov konania spolu sumu 129,68 €, na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Mariána Chovanca, advokáta, vedený v Tatra banke, a.s., pobočka Bratislava, číslo účtu: 2628081263/1100, všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo zvyšku - v časti návrhu na zaplatenie zmluvnej pokuty - návrh navrhovateľa z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 24.8.2010, sa navrhovateľ (v čase

podania návrhu ešte pod predchádzajúcim obchodným menom Telefónica O2 Slovakia, s.r.o.) domáha zaviazania odporcu povinnosťou zaplatenia istiny 563,88 eur, spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 105,44 € za čas od 18.12.2007 do zaplatenia, 157,33 € od 18.01.2008 do zaplatenia, 33,35 € od 12.02.2008 do zaplatenia, 34,30 € od 18.3.2008 do zaplatenia, 14,38 € od 16.4.2008 do zaplatenia a zo sumy 219,08 € od 29.4.2008 do zaplatenia, ako pohľadávky z titulu neuhradených služieb, poskytnutých navrhovateľom odporcovi na základe zmluvy o pripojení zo dňa 28.9.2007 v znení jej dodatku a z titulu zmluvnej pokuty ako dôsledku porušenia zmluvných povinností odporcu riadne a včas zaplatiť cenu poskytnutých služieb podľa predložených faktúr.

Súd na základe návrhu navrhovateľa dňa 03.9.2010 pod sp. zn. 4Ro/100/2010 vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý sa však súdu nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk ani prostredníctvom dožiadaného príslušného orgánu polície a vychádzajúc zo správ Obce I. a OR PZ Čadca, ako aj oznámenia jeho rodičov o neznámom súčasnom mieste pobytu odporcu (ktorý sa na adrese svojho evidovaného trvalého bydliska nezdržiava a o jeho pobyte nemajú informácie ani jeho rodičia, ktorí nesúhlasili so svojim ustanovením za opatrovníka na zastupovanie odporcu v konaní) súd uznesením sp. zn. XRO/XXX/XXXX zo dňa 19.01.2011 pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcu cit. platobný rozkaz zrušil v zmysle ust. § 173 ods.2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov („OSP“) a ďalším uznesením č. k. 10C/48/2011-52 zo dňa 12.4.2011, keďže sa súdu nepodarilo nájsť ani inú vhodnú osobu na ustanovenie za opatrovníka na zastupovanie odporcu v konaní postupom podľa ust. § 29 ods.2, 5 a 6 OSP, súd rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa budú doručovať uložením v súdnom spise sp. zn. 10C/48/2011, za podmienok podľa ust. § 48 ods.4 OSP.

Odporca, ktorému, ako je vyššie uvedené, súd v ďalšom priebehu konania písomnosti doručoval postupom podľa § 48 ods.4 OSP, sa k návrhu navrhovateľa a k nemu pripojeným listinným dôkazom na výzvu súdu spolu s procesným poučením podľa ust. §§ 114 ods.1 a nasl., § 120 ods.4 OSP v súdom určenej lehote ani dodatočne nevyjadril.

Súd za podmienok podľa ust. § 101 ods.1,2 OSP na pojednávaní dňa 30.9.2011 vec prejednal i v neprítomnosti účastníkov a ich zástupcov (po tom, ako zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní vopred riadne ospravedlnil a s takýmto procesným postupom výslovne súhlasil a odporca svoju neúčast' neospravedlnil, ani nepožiadal o odročenie pojednávania z prípadných vážnych dôvodov), vychádzajúc z obsahu spisu - výsledkov dokazovania vykonaného navrhovateľom v prílohe jeho návrhu predloženými listinnými dôkazmi, zistiac v čase vyhlásenia rozhodnutia nasledovný skutkový stav veci (§ 153 ods.1, § 154 ods.1 OSP), na základe ktorého dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom:

Navrhovateľ a odporca spolu dňa 28.9.2007 uzavreli zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasledujúcich zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, spolu s dodatkom k zmluve o pripojení, s predmetom poskytovania elektronických komunikačných služieb na účastnícky mesačný program Pre mňa 130, v zmluve dohodnutom rozsahu. V dodatku k cit. zmluve o pripojení účastníci okrem iného dojednali dobu viazanosti trvania ich zmluvného vzťahu, počas ktorej sa odporca ako účastník zaviazal užívať dohodnutý účastnícky program Do všetkých sietí za 1,- Sk za zvýhodnených podmienok v dĺžke 12 mesiacov (čl. II, 2.1 dodatku k zmluve o pripojení) a tiež povinnosť odporcu ako účastníka zaplatiť navrhovateľovi pre prípad porušenia niektorej zo svojich zmluvných povinností zmluvnú pokutu vo výške 6.600,- Sk (ktorej sume v mene euro, platnej v Slovenskej republike od 01.01.2009, po prepočte ustanoveným konverzným kurzom 30,1260 zodpovedá suma 219,08 eur).

Navrhovateľ listom zo dňa 08.02.2008, s názvom „pokus o zmier“, upozornil odporcu na svoju splatnú pohľadávku z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby v období od 22.10.2007 - 21.01.2008, v celkovej výške 8.920,50 Sk, s výzvou na jej okamžitú úhradu.

Nasledujúcim listom zo dňa 09.3.2008 navrhovateľ podmiennečne odstúpil od zmluvy o pripojení uzavretej medzi účastníkmi a to ku dňu 08.4.2008, ak odporca dlžnú sumu 8.920,50 Sk neuhradí najneskôr do 01.4.2008.

Podľa ust. § 42 ods.1 písm. a) cit. zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods.4 písm. a) a b) cit. zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods.1,2 cit. zákona č. 610/2003 Z.z.:

(1) Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

(2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 43 ods.5 písm. b) cit. zákona č. 610/2003 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa ust. § 544 ods.1,2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov („Obč. zák.“):

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 545a Obč. zák. neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa ust. § 517 ods.2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa prechodného (účinného k úpravám od 01.01.2009) ust. § 10a nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nar. vl. SR č. 586/2008 Z.z. (ďalej len „nar. vl. č. 87/1995 Z.z.“) ak došlo k omeškaniu pred 1. januárom 2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31. decembra 2008.

Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.12.2008) výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska 2) platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe návrhu navrhovateľa a k nemu predložených príloh posudzoval uplatnený nárok navrhovateľa ako nárok na zaplatenie dohodnutej ceny poskytnutých služieb z právneho vzťahu účastníkov založeného na základe uzavretia cit. zmluvy o pripojení a jej neskorších dodatkov podľa cit. ust. § 43 ods.1,2 cit. zákona č. 610/2003 Z.z., s predmetom poskytovania odplatných elektronických komunikačných služieb, definovaných v ust. § 5 cit. zákona, v zmluve o pripojení v znení jej dodatkov, vrátane dojednania o zmluvnej pokute podľa cit. ust. § 544 ods.1,2 Obč. zák.

Navrhovateľ svoj nárok na zaplatenie ceny poskytnutých verejných telefónnych služieb za obdobie od 22.10.2007 do 21.3.2008 podľa dojednania účastníkov v zmluve o pripojení a jej dodatku, čo do dôvodu a výšky preukázal predložením jednotlivých (nižšie vymenovaných) faktúr, spolu vo výške istiny pohľadávky z tohto titulu (§ 42 ods.4 písm. a/ a b/ cit. zák. č. 610/2003 Z.z.) 344,80 eur. Odporca, ako už je uvedené, v priebehu konania netvrdil, ani nepreukazoval opak tvrdení navrhovateľa, ani súd v konaní vykonaným dokazovaním nezistil žiadny dôkaz spôsobilý vyvrátiť alebo spochybniť tvrdenia navrhovateľa a ním predložené dôkazy o základe a výške jeho nároku z titulu dlžnej ceny za poskytnuté služby. Súd preto na základe zisteného skutkového stavu veci návrhu navrhovateľa v tejto časti uplatneného nároku, o zaplatenie istiny 344,80 eur z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v zmysle cit. právnej úpravy zák. č. 610/2003 Z.z. ako dôvodnému vyhovel.

Ako ďalší súd posudzoval nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, za účastníkmi dojednaných podmienok v cit. dodatku k zmluve o pripojení. V konkrétnom prípade bola účastníkmi dojednaná doba viazanosti ich zmluvného vzťahu v trvaní 12 mesiacov odo dňa uzavretia zmluvy o pripojení a jej dodatku zo dňa 28.9.2007, tzn. do 28.9.2008. Navrhovateľ vyššie cit. listom zo dňa 09.3.2008 odstúpil od zmluvy o pripojení (a vyzval odporcu na dodatočnú úhradu nezaplatených faktúr za poskytnuté služby v období 22.10.2007 - 21.02.2008) pre nezaplatenie pohľadávky v celkovej výške v tom čase 9.954,- Sk (330,41 eur a titulom tohto porušenia zmluvných povinností odporcom (v dôsledku nezaplatenia za poskytnuté služby riadne a včas) neskôr (faktúrou vystavenou dňa 21.4.2008) uplatnil i nárok na zmluvnú pokutu vo výške 6.600,- Sk (219,08 eur).

Ako súd zistil z navrhovateľom predložených faktúr, vyúčtoval odporcovi cenu poskytnutých elektronických komunikačných služieb nasledovne:

- faktúrou č. 1000115514 zo dňa 03.12.2007 vyúčtoval cenu služieb za obdobie 22.10.2007 - 21.11.2007, vo výške 3.176,20 Sk (105,44 eur), so splatnosťou do 17.12.2007;

- faktúrou č. 1000206763 zo dňa 04.01.2008 vyúčtoval cenu služieb za obdobie 22.11.2007 - 21.12.2007, vo výške 4.739,50 Sk (157,33 eur), so splatnosťou do 17.01.2008;

- faktúrou č. 1000268756 zo dňa 28.01.2008 vyúčtoval cenu služieb za obdobie 22.12.2007 - 21.01.2008, vo výške 1.004,80 Sk (33,35 eur), so splatnosťou do 11.02.2008 (s uvedením celkovej sumy na úhradu vo výške súčtu súm vyúčtovaných za toto i predchádzajúce obdobie, vzhľadom na neuhradenú faktúru č. 1000115514 - spolu 4.181,- Sk);

- faktúrou č. 1000386533 zo dňa 28.02.2008 vyúčtoval cenu služieb za obdobie 22.01.2008 - 21.02.2008, vo výške 1.033,30 Sk (34,30 eur), so splatnosťou do 17.3.2008 (s uvedením celkovej sumy na úhradu vo výške súčtu súm vyúčtovaných za toto i predchádzajúce obdobia vzhľadom na neuhradené vyššie uvedené faktúry - všetko spolu 9.954,- Sk);

- faktúrou č. 1000462054 zo dňa 31.3.2008 vyúčtoval cenu služieb za obdobie 22.02.2008 - 21.3.2008, vo výške 433,50 Sk (14,38 eur), so splatnosťou do 15.4.2008;

- nakoniec faktúrou č. 5100152685 zo dňa 21.4.2008 vyúčtoval odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 6.600,- Sk (219,08 eur), so splatnosťou do 28.4.2008.

Súd so zreteľom na skutočnosť, že odporca cit. zmluvu o pripojení s jej dodatkom s navrhovateľom uzatváral ako nepodnikateľ (a teda v postavení spotrebiteľa v zmysle ust. § 52 ods.4 Obč. zák.) konštatuje, že samotné dojednanie zmluvnej pokuty účastníkmi, jej podmienok i výšky v ust. čl. II, 2.3 v spojení so súvisiacimi ustanoveniami cit. dodatku k zmluve o pripojení súd nevyhodnotil ako neprijateľné podmienky v predmetnej spotrebiteľskej zmluve podľa ust. § 53 Obč. zák., najmä s prihliadnutím na spojitosť predmetného dojednania s ustanoveniami o dohodnutej 12 mesačnej dobe viazanosti zmluvného vzťahu účastníkov (v čl. II, 2.1 cit. dodatku k zmluve o pripojení) a o poskytnutí tzv. benefitov odporcovi ako účastníkovi vo forme zľavnených služieb v tomto období (čl. I, 1.3 cit. dodatku k zmluve o pripojení).

Na druhej strane však táto skutočnosť, ani procesná nečinnosť odporcu v konaní, nezbavuje súd v rámci skúmania hmotnoprávneho nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa ust. §§ 544 a nasl. Obč. zák. možnosti posúdenia nároku i z hľadiska cit. ust. § 545a Obč. zák., tzn. primeranosti výšky zmluvnej pokuty s prihliadnutím na hodnotu a význam zmluvnou pokutou zabezpečovanej povinnosti. Ako je už vyššie uvedené, navrhovateľ poskytnuté tzv. benefity odporcovi ako účastníkovi z predmetného zmluvného vzťahu kompenzoval vo svoj prospech, v záujme vrátenia takto poskytnutých investícií spolu s podnikateľským ziskom, okrem iného najmä dojednaním doby viazanosti minimálneho trvania zmluvného vzťahu účastníkov (na 12 mesiacov) a tiež prostredníctvom zabezpečovacieho právneho inštitútu zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných záväzkov odporcom ako účastníkom.

Z hľadiska konštrukcie cit. ust. § 545a Obč. zák. súd pri posudzovaní hodnoty a významu zabezpečovanej povinnosti vo vzťahu k podmienkam dojednaným v zmluvnom vzťahu účastníkov a navrhovateľom v návrhu deklarovaných podmienok uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v konkrétnej veci potom nevyhnutne skúma a prihliada najmä na výšku dlhu odporcu (zakladajúceho vznik nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, z hľadiska posúdenia hodnoty zabezpečovanej povinnosti)

a čas, kedy sa dopustil takéhoto porušenia zmluvnej povinnosti vo vzťahu k minimálnemu času trvania zmluvného vzťahu účastníkov, daného dohodnutou dobou jeho viazanosti (z hľadiska posúdenia významu zabezpečovanej povinnosti). V konkrétnom vzťahu účastníkov bola dojednaná doba viazanosti 12 mesiacov od 28.9.2007 do 28.9.2008. Odporca svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť riadne a včas za navrhovateľom poskytnuté a vyúčtované služby porušil deväť mesiacov pred skončením doby viazanosti trvania zmluvného vzťahu účastníkov (podľa času splatnosti najskôr splatnej faktúry navrhovateľa), až po uplynutí ktorej by už omeškanie odporcu so zaplatením ceny poskytnutých služieb samo osebe nezakladalo vznik nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. V dôsledku porušenia zmluvných povinností odporcom navrhovateľ odstúpil od zmluvy dňom 08.4.2008.

Z porovnania hodnoty zabezpečovanej povinnosti (výšky ceny vyúčtovaných služieb za obdobie od 22.10.2007 do 21.3.2008 spolu v sume 344,80 eur), pre nesplnenie ktorej odporcom navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v plnej dohodnutej výške a jej výšky 219,08 eur je určitý nepomer, keď hodnota sankcie predstavuje hodnotu polovice dlhu, pre vznik ktorého bola uplatnená. Okrem toho je namieste zdôrazniť, že zákonnou sankciou za omeškanie odporcu so zaplatením ceny poskytnutých služieb, navrhovateľom rovnako v tejto veci uplatnenou, je i úrok z omeškania. Z hľadiska posúdenia významu zabezpečovanej povinnosti, vychádzajúc z účelu dojednania predmetného zabezpečovacieho inštitútu podľa predloženej zmluvy o pripojení a jej dodatku preto súd pomerne rozdelil dohodnutú sumu zmluvnej pokuty (6.600,- Sk = 219,08 eur) na celé obdobie 12 mesiacov, počas ktorého slúžila resp. mala slúžiť na zabezpečenie plnenia zmluvných povinností účastníka. Takýmto rozdelením na každý mesiac pripadá časť 550,- Sk a pretože po tom, ako odporca svoje zmluvné povinnosti porušil po troch mesiacoch od uzavretia zmluvy, na čo navrhovateľ reagoval odstúpením od zmluvy, v dôsledku čoho zmluvný vzťah účastníkov zanikol predčasne, sedem mesiacov pred uplynutím dohodnutej doby viazanosti, časť zmluvnej pokuty pripadajúca na zostávajúcich sedem mesiacov dohodnutého trvania viazanosti zmluvného vzťahu účastníkov predstavuje 3.850,- Sk (= 127,80 eur). Takto určená pomerná časť zmluvnej pokuty podľa názoru súdu zodpovedá hodnote i významu konkrétnej zabezpečovanej zmluvnej povinnosti, ktorá bola odporcom porušená pretože, ako je už uvedené, navrhovateľ poskytol odporcovi zľavy pri poskytovaní dohodnutých služieb s očakávaním zotrvania odporcu v zmluvnom vzťahu a plnenia si zmluvných záväzkov počas celej doby minimálneho trvania zmluvy a pokiaľ toto jeho legitímne očakávanie nebolo naplnené v dôsledku porušenia zmluvných záväzkov odporcom, dohodnutý inštitút zmluvnej pokuty plní v súlade s cit. právnou úpravou čiastočne i funkciu reparačnú, s účelom nahradenia spôsobenej peňažnej ujmy navrhovateľovi. Preto súd, aplikujúc takýmto spôsobom svoje moderačné oprávnenie podľa cit. ust. § 545a Obč. zák., zmluvnú pokutu, uplatnenú navrhovateľom v neprimeranej výške, čiastočne znížil a priznal len v uvedenej sume 127,80 eur a v zostávajúcej časti rozdielu priznanej sumy a uplatneného nároku návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný.

Popri nároku na zaplatenie istiny navrhovateľ, ako je už uvedené, uplatnil i nárok na zaplatenie príslušenstva - úroku z omeškania so splnením peňažných záväzkov odporcu, za čas omeškania počnúc od prvého dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých vymenovaných faktúr - ktorému súd ako dôvodnému vyhovel a to zo sumy súdom priznanej istiny z titulu nezaplatenej ceny poskytnutých služieb spolu 344,80 eur a v prípade vyúčtovanej zmluvnej pokuty len zo sumy, v ktorej ju priznal súd týmto rozsudkom (127,80 eur), vo výške úroku ustanovenej v zmysle cit. ust. § 517 ods.2 Obč. zák. v spojení s ust. § 3 cit. nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008.

Podľa ust. § 142 ods.1, ods.3 OSP:

(1) Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

(3) Aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrných časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

O trovách konania, vzhľadom na čiastočnú úspešnosť navrhovateľa - po tom, ako súd čiastočne zamietol jeho návrh v časti nároku o zaplatenie zmluvnej pokuty, aplikujúc svoje moderačné oprávnenie v zmysle ust. § 545a Obč. zák., procesným postupom podľa ust. § 136 OSP (úvahou súdu) - súd rozhodol podľa ust. § 142 ods.1, ods.3 OSP.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu riadne a včas (§§ 151 ods.1 a nasl. OSP), v časti trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vyčíslil trovy, ktoré mu v konaní vznikli z titulu zaplateného súdneho poplatku z návrhu (33,50 eur) a z titulu trov právneho zastúpenia v rozsahu dvoch úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a spísanie a podanie návrhu na začatie konania), s tarifnou odmenou v sadzbe po 36,52 eur (podľa ust. § 10 ods.1 cit. vyhl., vychádzajúc pritom z výšky v návrhu uplatneného nároku na zaplatenie istiny 563,88 eur) za každý úkon právnej služby, s paušálnou náhradou režijných výdavkov za každý úkon (§ 16 ods.3 cit. vyhl.) 2x po 7,21 eur, spolu vyčíslená odmena a paušálna náhrada hotových výdavkov za dva úkony s pripočítaním 19 % dane z pridanej hodnoty (DPH) spolu 104,08 eur.

Súd, aplikujúc cit. ust. § 142 ods.1, ods.3 OSP, navrhovateľovi ako podstatne úspešnejšiemu účastníkovi v konaní priznal nárok na náhradu trov vzniknutých zaplatením súdneho poplatku z návrhu v plnej uplatnenej výške 33,50 eur. Vo vzťahu k určeniu výšky náhrady trov vzniknutých z titulu právneho zastúpenia v zmysle § 142 ods.3 veta za bodkočiarkou súd pri určení výšky tarifnej sadzby odmeny podľa § 10 ods.1 cit. vyhl. vychádzal len zo sumy priznaného plnenia vo výške istiny spolu 472,60 eur. Navrhovateľovi tak priznal odmenu za oba vymenované úkony právnej služby vo výške po 33,20 eur, spolu s paušálnou náhradou režijných výdavkov 2 x po 7,21 eur, spolu súdom priznaná suma trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby bez DPH 80,82 eur, s pripočítaním 19 % DPH z tejto sumy (15,36 eur), za podmienok podľa ust. § 18 ods.3 cit. vyhl. v spojení s ust. § 22 ods.1,2 zákona č. 222/2004 o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 31.12.2010), tzn. sumy 15,36 eur, spolu 96,18 eur. Celkom tak súdom priznaná suma náhrady trov konania navrhovateľovi, ako súčet trov jeho poplatkovej povinnosti v súdnom konaní (33,50 eur) a trov právneho zastúpenia vrátane DPH (96,18 eur) predstavuje 129,68 eur. Navrhovateľ, ktorému súd priznal náhradu trov konania, je v konaní právne zastúpený advokátom, preto platobným miestom na poukázanie priznanej sumy na náhradu trov a to v celom rozsahu, je v zmysle ust. § 149 ods.1 OSP účet (adresa sídla) jeho právneho zástupcu, označený v súlade s jeho návrhom vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).