

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 7C/48/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723202716
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723202716.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudca JUDr. Milan Mitterpák v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, IČO: 31 701 914, A. X, XXX XX B., zast.: JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., IČO: 47 240 369, Garbiarska 5, 040 01 Košice proti žalovanému: C. D., nar. XX.XX.XXXX, D. XX, XXX XX D. o zaplatenie 60,90 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e Platobný rozkaz Okresného súdu Michalovce, č. k. 7C 48/2023-22 zo dňa 14. 8. 2023 v plnom rozsahu.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 60,90 EUR, úrok z omeškania 5 % ročne z dlžnej istiny od 14. 7. 2022 do zaplatenia, náklady poštových výdavkov 2,- EUR a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 60,60 EUR s príslušenstvom, ako aj trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa pri cestovaní dopravným prostriedkom dňa 13. 7. 2022 nepreukázal platným cestovným lístkom. Kontrolný pracovník žalobcu - revízor, mu preto uložil zaplatiť cestovné 0,60 EUR a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 60,00 €, spolu teda vo výške 60,60 EUR v zmysle Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Košiciach a Tarify Dopravného podniku mesta Košice. Žalovaný túto sumu doposiaľ neuhradil, ani napriek písomnej upomienke „ Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ zo dňa 20. 7. 2022, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na plnenie.

3. Dňa 14. 8. 2023 vydal tunajší súd v konaní platobný rozkaz č. k. 7C/48/2023, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie pohľadávky žalobcu v zmysle predloženého návrhu v celom rozsahu.

4. Podľa § 116 ods. 2 CSP bola žaloba doručená žalovanému vyvesením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu na č. I. 27 spisu.

5. Súd podľa § 297 písm. b/ CSP na prejednanie veci nenariadil pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 CSP bol dňa 13. 12. 2023 vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia

ústneho pojednávania, kde miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Okresného súdu Michalovce dňa 30. 11. 2023.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na čl. 1 - 2 spisu, s Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok na čl. 3, s výzvou na čl. 3 – druhá strana spisu. Na základe týchto pripojených listinných dôkazov, ako aj z obsahu spisu zistil nasledovný skutkový stav.

7. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 o cestnej doprave (účinný od 1.3.2012), vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

8. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) citovaného zákona, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

9. Podľa § 14 ods. 2 zákona, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

10. Podľa § 16 ods. 5 tohto zákona, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

11. Podľa § 17 ods. 2 zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

12. Na základe takto vykonaného dokazovania súd mal jednoznačne za preukázané, že žalovaný cestoval dňa 13. 7. 2022 bez platného cestovného lístka tak, ako je to podrobne rozpísané v Hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok. Uplatnenú pohľadávku žalobcu vo výške 60,60 € v zmysle výzvy k úhrade zo dňa 20. 7. 2022, doposiaľ nezaplatil.

13. Vzhľadom na nemožnosť doručenia Platobného rozkazu tunajšieho súdu, súd podľa § 266 ods. 3 CSP najskôr zrušil predmetný Platobný rozkaz v celom rozsahu.

14. S poukazom na zistené skutočnosti ako aj vyššie citované zákonné ustanovenia, súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 60,60 € a zároveň príslušenstvo k pohľadávke vo výške 2,- EUR ako náklady súvisiace s uplatnením pohľadávky /poštovné/ v zmysle návrhu žalobcu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

15. Žalobcovi zároveň vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej istiny od 14. 7. 2022 do zaplatenia, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy sa žalovaný nepreukázal platným cestovným lístkom.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému v konaní žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.