

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 14C/32/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111204474  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2011:2111204474.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Andreou Tomašovičovou, v právnej veci navrhovateľky: E. N., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX, proti odporcovi: O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľke sumou 200 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc dňom 25.2.2011.

Súd návrh vo zvyšnej časti zamieťa.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke zročné výživné za obdobie od 25.2.2011 do 30.9.2011 v sume 1.428,57 eur, v pravidelných splátkach po 40 eur mesačne spolu s bežným výživným, vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

Súd navrhovateľke náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 25.2.2011, domáhala určenia výživného na seba od odporcu v sume 300 eur mesačne odo dňa 1.9.2010. Určenia výživného sa domáhala z dôvodu, že tohto dňa nastúpila formou denného štúdia do 1. ročníka na Stredoeurópskej vysokej škole v Skalici, kde sa pripravuje na svoje budúce povolanie, takže nemá možnosť vlastnými príjmami pokryť svoje potreby.

Odporca s navrhovanou výškou výživného nesúhlasil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s podstatným obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 20P 187/2008, s obsahom rozhodnutia o prijatí na vysokoškolské štúdium, s potvrdením o pracovnom príjme odporcu, s rozhodnutím o výške invalidného dôchodku matky navrhovateľky, so sobášnym listom odporcu, s rodným listom maloletého O. N., a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Navrhovateľka sa domáhala výživného od odporcu vo výške 300 eur mesačne počnúc dňom 1.9.2010, pretože týmto dňom začala študovať dennou formou na vysokej škole. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 10C/160/2005-18 zo dňa 2.3.2006, bolo manželstvo rodičov navrhovateľky rozvedené,

a odporcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu v tom čase ešte maloletej navrhovateľky sumou 3.000,- Sk. Následne bola vyživovacia povinnosť odporcu voči navrhovateľke zvýšená na sumu 4.000,-Sk mesačne rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 18P/2/2007-44 zo dňa 11.4.2007, a dňa 10.12.2008 Okresný súd Trnava rozsudkom č.k. 20P/187/2008-43 vyživovaciu povinnosť odporcu zrušil z dôvodu, že navrhovateľka v tom čase študovala externe na Gymnázium v Bratislave. Od tej doby jej odporca na výživu neprispel žiadnou sumou. Po ukončení gymnázia bola navrhovateľka v akademickom roku 2010/2011 prijatá na Stredoeurópsku vysokú školu v Skalici na denné štúdium v trvaní troch rokov. Navrhovateľka býva spolu s matkou v rodinnom dome, ktorý patrí do bezpodielového spoluvlastníctve matky a jej manžela. V rodinnom dome býva spolu s nimi aj manžel matky, a jeho plnoletá dcéra K., a výdavky na chod domácnosti majú vo výške 69 eur na plyn, 83,80 eur za elektrinu, a 32,03 eur za odvoz komunálneho odpadu. V súvislosti so štúdiom má navrhovateľka výdavky na školné 140 eur mesačne, a vynaložila jednorázový poplatok vo výške 130 eur za študentský preukaz. Pretože jej trvalé bydlisko je od Skalice vzdialené 70 kilometrov, bola v 1. ročníku ubytovaná v penzióne v Skalici, a výdavky s tým súvisiace mala vo výške 70 eur mesačne, a cestovné 8,80 eur týždenne. V akademickom roku 2011/2012 je ubytovaná na internáte, kde bude platiť nájomné 73 eur mesačne. Počas dní keď je ubytovaná v Skalici sa stravuje v školskom podniku, kde za obedy platí 3,30 eur, pričom raňajky a večere si kupuje osobitne. Ďalšie výdavky má na zakúpenie kníh, skript a školských potrieb približne vo výške 10 eur mesačne, na internet 10 eur mesačne, a na telefón v priemere 30 eur mesačne. Výdavky na kozmetiku a drogériu navrhovateľka odhadla na sumu 30 eur mesačne, výdavky na lieky sumou 18 eur, na ošatenie a obuv približne 100 eur. Matka jej aj na tieto potreby, platí mesačne vreckové 80 eur. Spolu s matkou a jej manželom chodí pravidelne na dovolenku letnú a zimnú, a všetky tieto výdavky sú hradené matkou. Matka navrhovateľky bola uznaná za plne invalidnú, a bol jej priznaný dôchodok, od 1.1.2011 vo výške 419,60 eur mesačne, okrem toho ďalší príjem nemá, na navrhovateľku však poberá prídavky na dieťa vo výške 22,01 eur mesačne. Matka uzavrela dňa 9.9.2009 nové manželstvo s Y. E.. Navrhovateľka nevlastní žiaden majetok hnutelný ani nehnuteľný väčšej hodnoty, rovnako tak ani jej matka, okrem rodinného domu ktorý má s manželom v bezpodielovom spoluvlastníctve. Manžel matky dosahuje pracovný príjem mesačne 1.203,24 eur v čistom. Pred uzavretím manželstva mu boli poskytnuté dva úvery, jeden na rekonštrukciu bytu v roku 2003 a druhý v roku 2006 na kúpu svojho bytu, ktoré úvery v súčasnej dobe spláca sumou 115,50 eur a sumou 75,03 eur.

Odporca s návrhom na určenie výživného súhlasil, avšak nie s navrhovanou výškou, keď jej bol ochotný platiť výživné vo výške zodpovedajúcej životnému minimu 84,61 eur mesačne. Odporca nemal vedomosť o tom, že navrhovateľka študuje na vysokej škole, bol však toho názoru, že ak sa rozhodla študovať na takejto škole za takéto školné, znamená to, že štúdium na tejto škole zodpovedá možnostiam a schopnostiam jej matky. Medzičasom dňa 21.7.2007 uzavrel nové manželstvo s H. R., a dňa 6.3.2008 sa im narodil syn O.. Spolu s rodinou žijú v 3-izbovom nájomnom byte v H., kde platí nájomné vo výške 223,29 eur mesačne, elektrinu vo výške 34,14 eur, plyn 50 eur, a poplatok za komunálny odpad za 3 osoby vo výške 42 eur ročne. Manželka odporcu bola do augusta 2008 na materskej dovolenke, a do marca 2011 poberala rodičovský príspevok vo výške 164,22 eur. Od 7.3.2011 nastúpila do zamestnania, kde dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 474 eur. Odporca je taktiež zamestnaný a dosahuje mesačne pracovný príjem vo výške 928,40 eur, ani jeden z nich ďalší príjem okrem pracovného nemá. Odporca má dve vyživovacie povinnosti, voči navrhovateľke a voči maloletému O., jeho manželka žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. V súvislosti s výživou maloletého O. má bežné výdavky, od 1.3.2011 navštevuje materskú školu v R., kde platia školné 10 eur, a za stravu približne sumu 25 eur mesačne. V akademickom roku 2010/2011 začala manželka odporcu študovať v 1. ročníku externého magisterského štúdia na Akadémii policajného zboru v Bratislave, a výdavky na jej štúdium pozostávajú z cestovného zo H. do Bratislavy a späť v hodnote 7 eur, mesačne to predstavuje sumu okolo 24 eur, okrem toho majú výdavky aj v súvislosti s cestovaním do práce zo H. do F., mesačne pre oboch vo výške 65,25 eur. Maloletý O. trpí zápalom dýchacích ciest a často býva chorý, s čím majú taktiež výdavky. Pretože je potrebné aby nosil ortopedickú obuv, od septembra 2010 navštevujú s ním ortopedickú ambulanciu, s čím sú spojené výdavky 10 eur mesačne. Odporca ani jeho manželka nevlastnia žiaden nehnuteľný majetok, odporca vlastní motorové vozidlo značky Škoda Octavia, rok výroby 2005, ktoré si zakúpil v roku 2007. Pretože byt v H. v ktorom býva s rodinou mu bol poskytnutý obcou ako sociálny byt, po nástupe jeho manželky do zamestnania po ukončení materskej dovolenky, prestali spĺňať podmienky pre bývanie v tomto byte, a preto si bytovú otázku museli vyriešiť výstavbou rodinného domu. Za tým účelom im bol v máji 2011 poskytnutý úver vo výške 66.000 eur, ktorý budú splácať mesačne sumou 350 eur.

Z rozhodnutia o prijatí na vysokoškolské štúdium zo dňa 1.6.2010 súd zistil, že navrhovateľka bola v akademickom roku 2010/2011 prijatá na 3-ročné štúdium bakalárskeho študijného programu Medzinárodné vzťahy formou denného štúdia Stredoeurópskej vysokej školy v Skalici. Z potvrdenia o návšteve školy súd zistil, že navrhovateľka bola v akademickom roku 2010/2011 študentkou 1. ročníka študijného programu medzinárodné vzťahy dennou formou.

Zo sobášneho listu vydaného Matričným úradom Obce Smolenice súd zistil, že dňa 21.7.2007 uzavrel odporca manželstvo s H. R.. Dňa 6.3.2008 sa v tomto manželstve narodil maloletý O..

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne - ústredie Bratislava súd zistil, že G.. L. N., matke navrhovateľky, bol priznaný invalidný dôchodok, ktorý od 1.1.2011 je vyplácaný vo výške 419,60 eur mesačne.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 77 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

V predmetnej veci mal súd vykonaným dokazovaním preukázané, že navrhovateľka je študentkou 2. ročníka dennej formy trojročného štúdia na vysokej škole, ktorým sa pripravuje na svoje budúce povolanie. V súvislosti so štúdiom má výdavky v celkovej výške približne 416 eur mesačne ( 140 eur školné, 13 eur po prepočte na jednotlivé mesiace za študentský preukaz, 35,20 eur cestovné do školy, 73 eur ubytovanie, 10 eur internet, približne 100 eur strava, 15 eur lieky, približne 30 eur telefón ). Matka navrhovateľky je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 419,60 eur a rodinných prídavkov 22,01 eur. V roku 2009 uzavrela manželstvo s Y. E., ktorý býva s nimi v spoločnej domácnosti spolu so svojou už plnoletou dcérou K.. Manžel matky dosahuje priemerný pracovný príjem 1.203,24 eur v čistom. Výdavky na chod domácnosti okrem stravy, má matka navrhovateľky v celkovej výške približne 92,40 eur ( vo výške polovice zo sumy 69 eur za plyn, 83,80 eur za elektrinu, a za odvoz odpadu 32,03 eur, ak súd vezme do úvahy, že sú to výdavky za domácnosť v ktorej žijú štyria dospelí, pričom matka navrhovateľky má vyživovaciu povinnosť len voči navrhovateľke, a jej manžel znáša výdavky na domácnosť vo výške druhej polovice aj za svoju plnoletú dcéru ). Manžel matky navrhovateľky okrem týchto výdavkov má aj ďalšie výdavky, a to na splácanie úverov ktoré mu boli poskytnuté pred uzavretím manželstva, a to vo výške celkom 190,53 eur mesačne.

Odporca dosahuje pracovný príjem vo výške 928,41 eur mesačne, a jeho manželka s ktorou uzavrel manželstvo v roku 2007, dosahuje pracovný príjem vo výške 474 eur od marca tohto roku. Odporca má ďalšiu vyživovaciu povinnosť okrem navrhovateľky aj voči maloletému O.. Výdavky na domácnosť má vo výške približne 301,56 eur ( vo výške polovice zo sumy za bývanie 223,29 eur, za elektrinu 34,14 eur, za plyn 50 eur, za komunálny odpad 56 eur a za cestovné výdavky 65,25 eur, ak súd vezme do úvahy len výdavky vynaložené odporcom na svoju osobu, ako aj poplatok za škôlku maloletého O. vo výške 36 eur). Okrem týchto výdavkov odporca s manželkou majú aj ďalší výdavok, a to 350 eur mesačne na splátku úveru. Opäť, ak by súd pre účely tohto konania zobral do úvahy ako výdavok odporcu len polovicu tejto sumy vo výške 175 eur, odporca by mal mesačne výdavky v celkovej výške približne 477 eur, k čomu je potrebné pripočítať aj výdavky v súvislosti s výživou maloletého O., a to odhadom vo výške 50 eur mesačne, čo je polovica sumy primeranej na výživu trojročného dieťaťa vzhľadom k tomu,

že má k nemu vyživovaciu povinnosť aj jeho matka. V takom prípade odporcovi po vynaložení všetkých výdavkov, zostane z dosiahnutého príjmu suma približne vo výške 401,41 eur na jeho potreby, a na zaplatenie výživného navrhovateľke v určenej výške 200 eur.

Odporcovi bola vyživovacia povinnosť voči navrhovateľke naposledy určená od roku 2006 od rozvodu jeho manželstva s matkou navrhovateľky, až do decembra 2008, kedy mu bola táto povinnosť rozhodnutím súdu zrušená. Navrhovateľka sa v predmetnom konaní domáhala určenia vyživovacej povinnosti odporcu vo výške 300 eur mesačne od 1.9.2010 z dôvodu jej štúdia na vysokej škole, a to návrhom podaným na súde dňa 25.2.2011.

Na základe výsledkov dokazovania a vyššie citovaných zákonných ustanovení, dospel súd k záveru, že výživné v stanovenej výške 200 eur, je výživným určeným v najvyššej možnej miere vzhľadom na možnosti a majetkové pomery odporcu, keď vo vyššej miere výživné navrhovateľke nemôže platiť bez toho, aby neohrozil svoju vlastnú výživu, ako aj ďalšie maloleté dieťa, ktoré je na odporcu svojou výživou taktiež odkázané. Súd zároveň určil odporcovi povinnosť platiť navrhovateľke výživné odo dňa 25.2.2011, teda odo dňa podania jej návrhu na súde, pretože v zmysle ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine, výživné na plnoleté dieťa je možné určiť najskôr odo dňa podania návrhu na určenie výživného na súde. Vzhľadom k tomu, bolo potrebné návrh navrhovateľky za obdobie od 1.9.2010 od kedy žiadala výživné vo svojom návrhu určiť, do dňa podania návrhu na súde, ako nedôvodný zamietnuť. Zároveň súd z rovnakého dôvodu zamietol aj návrh v časti presahujúcej priznané výživné 200 eur, keď majetkové schopnosti odporcu mu neumožňujú platiť výživné vo vyššej miere, keď po zaplatení výživného v určenej výške, mu zostane suma len okolo 200 eur.

Nakoľko odporca neplatil navrhovateľke v rozhodnom období žiadne výživné, súd mu uložil povinnosť zaplatiť ročné výživné za obdobie od 25.2.2011 do 30.9.2011 v sume 1.428,57 eur, za 7 mesiacov po 200 eur spolu 1.400 eur ( od marca do septembra 2011), a 28,57 eur čo predstavuje alikvótnu časť za 4 dni mesiaca február 2011, pričom ročné výživné súd umožnil odporcovi v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. splácať v pravidelných mesačných splátkach po 40 eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., s poukazom na to však, že navrhovateľke v konaní žiadne trovy nevznikli, náhradu trov konania jej súd nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní, odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.