

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: NM-5Csp/25/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3523201300  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3523201300.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., Prievozská 2, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX o zaplatenie 375,10 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 175,11 Eur spolu s úrokom vo výške 17,99 % ročne
- zo sumy 146,58 Eur od 25.02.2021 do 06.03.2021,
  - zo sumy 135,66 Eur od 07.03.2021 do 23.04.2021,
  - zo sumy 109,36 Eur od 24.04.2021 do 15.10.2021
- a s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne
- zo sumy 148,81 Eur od 25.02.2021 do 06.03.2021,
  - zo sumy 135,66 Eur od 07.03.2021 do 23.04.2021,
  - zo sumy 109,36 Eur od 24.04.2021 do zaplatenia,
  - zo sumy 65,75 Eur od 25.02.2021 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.
- III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 375,10 eur titulom dvoch zmlúv o spotrebiteľskom úvere spolu s úrokmi z dlžnej sumy, úrokmi z omeškania ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 18.10.2019 ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 483,64 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal vrátiť v 24 mesačných splátkach vo výške 13,15 eur so splatnosťou prvej splátky 15.11.2019. Úver bol poskytnutý tak, že dňa 21.10.2019 na základe súhlasu žalovaného žalobca uhradil kúpnu cenu spotrebného tovaru na účet predajcu. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, do podania žaloby uhradil žalobcovi iba časť dlžnej sumy vo výške 241,55 eur s tým, že na predžalobné výzvy nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok vyhlásil veriteľ dňa 24.02.2021 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Okrem zvyšku dlžnej istiny vo výške 109,36 eur požaduje žalobca zaplatenie úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 17,99 % ročne zo sumy 146,58 eur od 25.02.2021 do 06.03.2021, zo sumy 135,66 eur od

07.03.2021 do 23.04.2021 a zo sumy 109,36 eur od 24.04.2021 do zaplataenia a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z totožných súm za totožné obdobia.

Rovnako tak dňa 18.10.20219 uzavrel žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty, obsahom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami. Žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpал z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 483,64 eur, z čoho 445,75 eur čerpal žalovaný výbermi z bankomatov a platbami na vybraných obchodných miestach a sumu 37,89 eur predstavujú poplatky, ktoré žalobca žalovanému vyúčtoval v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť istiny. Žalovaný svoj záväzok splácať úver riadne a včas neplnil, žalobcovi doposiaľ uhradil 380,- eur, čo viedlo k tomu, že žalobca vyhlásil dňa 24.02.2021 mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaná pohľadávka z tohto právneho titulu pozostáva okrem zvyšku nesplatennej istiny vo výške 265,74 eur aj z úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,48 % ročne zo sumy 360,76 eur od 25.02.2021 do 08.03.2021, zo sumy 355,74 eur od 09.03.2021 do 09.03.2021, zo sumy 325,74 eur od 10.03.2021 do 23.04.2021, zo sumy 265,74 eur od 24.04.2021 do zaplataenia a úrokov z omeškania vo výške 5% ročne z totožných súm za totožné obdobia.

3. Žalovaný sa napriek výzve súdu, ktorú prevzal do vlastných rúk dňa 09.10.2023 písomne k žalobe nevyjadril. Nerozporoval teda žiadne z podstatných skutkových tvrdení uvedených v žalobe a v celom konaní ostal pasívny.

4. V priebehu konania súd uznesením č.k. NM-5Csp/25/2023-77 zo dňa 04.10.2023 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu vzhľadom na skutočnosť, že mal z predložených dokumentov preukázané postúpenie žalovanej pohľadávky.

5. V prejednávanej veci súd nariadil pojednávanie na termín 13.12.2023, na ktoré predvolal obe strany sporu. Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávaní nezúčastnili. Žalobca cestou právneho zástupcu ospravedlnil svoju neúčasť, nežiadal o odročenie pojednávania a súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť neospravedlnil. Súd podľa § 180 veta druhá CSP rozhodol, že sa pojednávanie bude konať v neprítomnosti strán sporu.

6. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oznámením výpisov z registra právneho predchodcu žalobcu, zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty zo dňa 18.10.2019, výpisov z úverových účtov žalovaného, oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 26.02.2021, potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2023, vrátane výpisu z prílohy k zmluve. Takto zistil nasledovný skutkový stav:

7. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.10.2019 (ďalej len „prvá úverová zmluva“) mal súd preukázané nasledovné skutočnosti: Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 250,18 eur právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA ako veriteľom žalovanému ako dlžníkovi. Účelom poskytnutia úveru bola platba za tovar – mobilný telefón. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie povinnosti dohodnuté v zmluve. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal vrátiť veriteľovi v 24 mesačných splátkach splatných vždy k 15 – temu dňu v mesiaci po 13,15 eur. Celkovo tak žalovaný mal zaplatiť 299,76 eur. Splatnosť prvej splátky nastala 15.11.2019, splatnosť poslednej splátky nastala dňa 15.10.2021. Fixná výška úrokovej sadzby bola dohodnutá vo výške 17,99%, RPMN dosahovala výšku 19,56%. Ako zvolený súbor poistenia bol uvedený Komplexný súbor poistenia a poplatok za poistenie bol uvedený vo výške 5,29%.

8. Z výpisu z úverového účtu žalovaného vyplynulo, že žalovaný na úhradu záväzku z prvej úverovej zmluvy zaplatil celkovo sumu 241,55 eur. Dlžná suma predstavovala ku dňu podania žaloby sumu 109,36 eur a pozostávala zo zvyšku nezaplataenej istiny v sume 107,13 eur a z dlžných úrokov, poistenia a ostatných nárokov vo výške 2,23 eur.

9. Ako vyplynulo z písomného oznámenia zo dňa 26.02.2021 žalobca žalovanému oznámil, že ku dňu 24.02.2021 bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, pričom k tomuto dňu bola evidovaná

pohľadávka vo výške 148,81 eur. Po vyhlásení splatnosti žalovaný ešte uhradil žalobcovi časť dlžnej sumy vo výške 39,45 eur.

10. Zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty (ďalej len „druhá úverová zmluva“) mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úverový rámec do výšky 5.000 eur. Žalovaný sa vyčerpanú sumu úveru zaviazal splácať pravidelnými mesačnými splátkami splatnými vždy k 10. dňu v mesiaci pri RPMN 39,26 %, s ročnou úrokovou sadzbou 27,48 %. Výška mesačnej splátky bola uvedená ako min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- eur. Strany si zároveň dohodli poistenie tohto úveru, pričom poplatok za poistenie predstavoval 5,29 %.

11. Z potvrdenia o odfinancovaní vyplýva, že žalovaný titulom druhej úverovej zmluvy načerpal za obdobie 14.02.2020 – 18.03.2020 celkovo sumu 445,75 eur. Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že žalovaný na úhradu svojho dlhu z tejto zmluvy doposiaľ uhradil celkovo sumu 380,- eur.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky druhej úverovej zmluvy riadne a včas, žalobca oznámením zo dňa 26.02.2021 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 24.02.2021, oznámenie žalovaný prevzal dňa 04.03.2021.

13. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1 – 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase vzniku záväzkov spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 - 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

23. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p).

24. Podľa § 517 ods. 1, 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (ktorým je nariadenie vlády č. 87/95 Z.z.).

25. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., platného v čase omeškania žalovaného výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobcom uplatnený nárok je z časti dôvodný. Listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník, uzatvoril spolu dve úverové zmluvy. Pri oboch zmluvách vystupoval pôvodný veriteľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaný vystupoval ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ. Zmluvy uzavreté medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným majú teda spotrebiteľský charakter. Z tohto dôvodu jednotlivé práva a povinnosti zmluvných strán nemôžu byť v rozpore s úpravou § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a keďže svojou povahou ide o spotrebiteľské úvery, takéto zmluvy musia obsahovať aj náležitosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

27. Prvou úverovou zmluvou bola zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.10.2019 Na základe tohto právneho titulu bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 250,18 eur. Z dôvodu riadneho neplnenia zmluvných podmienok zo strany žalovaného (nesplácanie úveru v súlade so zmluvnými dojednaniami), žalobca ku dňu 24.02.2021 vyhlásil predčasnú splatnosť tohto úveru. Súd mal tiež preukázané, že žalovaný titulom poskytnutého spotrebiteľského úveru uhradil iba 241,55 eur. Z predloženej zmluvy súd zistil, že táto má všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. a táto je platným právnym úkonom. Súd preskúmaním uplatneného nároku na zaplatenie sumy vo výške 109,36 eur dospel k záveru, že tento je dôvodný v časti uplatnenej dlžnej istiny 107,13 eur ako aj zmluvných úrokov vyčíslených do dňa mimoriadneho zosplatenia úveru v sume 2,23 eur. Preto súd rozhodol tak, že na právnom základe prvej úverovej zmluvy žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy v celkovej výške 109,36 eur.

28. Pokiaľ ide o uplatnený nárok v časti zmluvného úroku vo výške 17,99 % ročne z dlžnej istiny 109,36 eur od 24.04.2021 t.j. odo dňa nasledujúceho po poslednej úhrade uskutočnenej žalovaným až do zaplatenia súd v súlade s právnym názorom vysloveným v rozhodnutí Najvyššieho súdu sp. zn. 5 Cdo 42/2020 zo dňa 16. júna 2020, priznal žalobcovi nárok na zmluvné úroky len do dňa konečnej splatnosti predmetného úveru, t.j. do 15.10.2021, nakoľko do tohto dňa by žalovaný úroky platiť, keby svoj záväzok platiť riadne a včas. Vo zvyšnej časti požadovaných zmluvných úrokov žalobu zamietol.

29. Vzhľadom na omeškanie žalovaného so zaplatením dlhu, súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške 5% ročne z dlžnej sumy v závislosti od jednotlivých splátok zaplatených žalovaným na úhradu záväzku tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

30. Rovnako súd preskúmal druhú úverovú zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, ktoré je zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere pričom zistil, že táto vykazuje obsahové nedostatky, následkom ktorých je potrebné ňou poskytnutý úver posúdiť ako bezúročný a bez poplatkov. V zmluve totiž absentuje riadny údaj o výške mesačnej splátky úveru vyžadovaný § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý možno považovať za jeden z najdôležitejších údajov zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný sa zaviazal splácať úver splátkami vo výške minimálne 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- eur. Takéto dojednanie výšky mesačnej splátky je neurčité, nezrozumiteľné a z tohto dôvodu neplatné. Výška splátky je dohodnutá ako percento z dlžnej čiastky a je koncipovaná ako minimálna. Teda môže byť aj vyššia, pričom nie je zjavné, v akej výške a komu prislúcha právo výšku splátky určiť.

31. V dôsledku uvedených skutočností súd posúdil žalobný nárok uplatnený titulom druhej úverovej z časti za nedôvodný. Žalobcovi na základe uvedeného právneho titulu priznal nárok na zaplatenie istiny zníženej o sumu doposiaľ uskutočnených úhrad t.j. sumu 445,75 eur - 380 eur, čiže sumu 65,75 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetný úver súd posúdil ako bezúročný a bez poplatkov zamietol žalobný návrh v časti požadovaných zmluvných úrokov.

32. Vzhľadom na omeškanie žalovaného so zaplatením dlhu súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške 5% ročne z dlžnej sumy 65,75 eur od 25.02.2021 t.j. odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu. Úroky z omeškania súd priznal zo sumy dlžnej istiny.

33. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

34. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, keď vyčíslením pomeru úspechu jednotlivých strán sporu zistil, že úspech oboch strán sporu je približne rovnaký (úspech žalobcu v spore predstavuje 46 % a úspech žalovaného 54%). Preto ani jednej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.