

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 19C/133/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110232430  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Mészárosová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2011:1110232430.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľov: 1. I.. E.. A. Q., F.. XX.XX.XXXX, T. G. XX, XXX XX Bratislava, 2. O.. O. V., F.. XX.XX.XXXX, T. E.-A. XX, XXXXX E., F., 3. O.. E. M., F.. XX.XX.XXXX, T. Z.É. XX, XXX XX Bratislava, 4. E.. E. R., F.. XX.XX.XXXX, T. M. X, XXX XX Bratislava, 5. S.. I. R., F.. XX.XX.XXXX, T. M. X, XXX XX Bratislava, 6. C. G., F.. XX.XX.XXXX, T. G. XX, XXX XX Bratislava, 7. Ľ. U., F.. XX.XX.XXXX, T. G. XX, XXX XX Bratislava, 8. D. U., F.. XX.XX.XXXX, T. G.J. XX, XXX XX Bratislava, 9. W. H., F.. XX.XX.XXXX, T. G. XX, XXX XX Bratislava, 10. E.. D.Á. J. B., F.. XX.XX.XXXX, T. G. XX, XXX XX Bratislava, 11. E.. W. J., F.. XX.XX.XXXX, T. G. XX, XXX XX Bratislava, 12. L. H., F.. XX.XX.XXXX, T. G. XX, XXX XX Bratislava, 13. P. H., F.. XX.XX.XXXX, T. G.J. XX, XXX XX Bratislava, všetci zastúpení: BDM Legal s.r.o., so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava, IČO: 36 857 823, proti odporcovi: B R I G A N T spol. s r.o., so sídlom Ľ. Fullu 5, 903 01 Senec, IČO: 31 410 774, zastúpený: Mgr. Kristína Černayová, advokátka, so sídlom Slnecná 4, 903 01 Senec, o uloženie povinnosti zdržať sa konania a uviesť vec do pôvodného stavu, takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

U p r a v u j e s a Daňový úrad Bratislava I, aby vrátil navrhovateľom v 1. až 13. rade prostredníctvom právneho zástupcu BDM Legal s.r.o., IČO: 36 857 823, Tallerova 4, 811 02 Bratislava, po právoplatnosti tohto uznesenia súdny poplatok vo výške 93,37 Eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia v 1. až 13. rade v zastúpení svojim právnym zástupcom sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 23.07.2010, doplneným dňa 30.08.2010 a dňa 21.10.2010 domáhali, aby súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa konania a uviesť vec do pôvodného stavu a nariadenia predbežného opatrenia.

Uznesením č.k. 19C 133/2010 - 38 zo dňa 25.10.2010, právoplatným a vykonateľným dňa 16.11.2010, súd nariadil odporcovi až do právoplatného skončenia konania vo veci samej zdržať sa konania, ktoré by viedlo k odstráneniu alebo poškodeniu múru, ktorý je vonkajším múrom bytového domu - vchod G. XX, Bratislava so súpisným číslom XXXXXX, stojacom na parcele registra ", H.. Č.. XXXX Z. R. XXX E., druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria a zapísanom na A. Č.. XXXX, vedenom Katastrálnym úradom v Bratislave, Správa katastra Hlavného mesta SR Bratislavy, okres Bratislava I, obec Bratislava - J. E., katastrálne územie J. E., prebiehajúcim po celej spoločnej hranici pozemkov - parcely registra ", H.. Č.. XXXX Z. R. XXX E., druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria a zapísanom na A. Č.. XXXX, vedenom Katastrálnym úradom v Bratislave, Správa katastra Hlavného mesta SR Bratislavy, okres Bratislava I, obec Bratislava - J. E., katastrálne územie J. E. a parcely registra ", H.. Č.. XXXX/X Z. R. XX E., druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria a zapísanom na A. Č.. XXXX, vedenom Katastrálnym úradom

v Bratislave, Správa katastra Hlavného mesta SR Bratislavy, okres Bratislava I, obec Bratislava - J. E., katastrálne územie J. E. a tiež vykonať všetky potrebné zabezpečovacie práce na pozemku parcela registra "... H.. Č.. XXXX/X Z. R. XX E., druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría a zapísanom na A. Č.. XXXX, vedenom Katastrálnym úradom v Bratislave, Správa katastra Hlavného mesta SR Bratislavy, okres Bratislava I, obec Bratislava - J. E., katastrálne územie J. E. tak, aby prácami na tomto pozemku nedošlo k poškodeniu vyššie uvedeného múru alebo vyššie uvedeného bytového domu.

Podaním doručeným súdu dňa 28.09.2011 zobrali navrhovatelia v 1. až 13. rade návrh na začatie konania späť v celom rozsahu. Navrhovatelia zároveň žiadali súd, aby konanie zastavil.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V danej veci nebol potrebný súhlas odporcu so späťvzatím návrhu, nakoľko k späťvzatiu návrhu navrhovateľmi došlo pred začatím pojednávania, na ktorom by bola vec prejednávaná. Súd preto na pojednávaní dňa 03.10.2011 s poukazom na vyššie uvedené a ust. § 96 ods. 1 veta druhá O.s.p. konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch") poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Z obsahu spisu súd zistil, že navrhovatelia v 1. až 13. rade zaplatili súdny poplatok za návrh v sume 100,- Eur, hoci boli povinní zaplatiť súdny poplatok vo výške 99,50 Eur v zmysle položky 1 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch. O vrátení súdneho poplatku kráteného o 6,63 Eur navrhovateľom prostredníctvom ich právneho zástupcu súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 veta prvá v spojení s ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Súdny poplatok v sume 93,37 Eur bude právnomu zástupcovi navrhovateľov v 1. až 13. rade vrátený prostredníctvom daňového úradu podľa miesta jeho sídla, t.j. Daňového úradu Bratislava I.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde, písomne, v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.