

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5CoCsp/17/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122364782  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:6122364782.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobcu HeyPay, s.r.o., so sídlom Mostová 2, Bratislava, IČO: 44 842 414, právne zastúpeného Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Námestie svätého Egídia 40/93, Poprad, IČO: 44 250 029, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. X, E., o zaplatenie 178,90 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 27. marca 2023, č.k. 10Csp/91/2022-78, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. žalobu zamietol a výrokom II. žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia 178,90 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Ahoj, a.s. uzatvoril so žalovaným dňa 22.12.2021 Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej veriteľ Ahoj, a.s. poskytol žalovanému pôžičku vo výške kúpnej ceny predmetu financovania v sume 178,90 eur, ktorú sumu sa žalovaný zaviazal vrátiť do 30 dní odo dňa doručenia predmetu financovania, t.j. do dňa 21.01.2022, pričom žalovaný poskytnuté finančné prostriedky nevrátil. Na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.01.2022 postúpila spoločnosť Ahoj, a.s. na žalobcu pohľadávku z predmetnej zmluvy o úvere, čo bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 25.04.2022. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Súd prvej inštancie vykonaným dokazovaním zistil, že žalovaný a spoločnosť Ahoj, a.s. uzatvorili dňa 22.12.2021 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo bezodplatné poskytnutie finančných prostriedkov žalovanému za účelom financovania predmetu kúpy „Xiaomi Redmi 10 + Doprava“, a to pôžička vo výške 178,90 eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté finančné prostriedky vrátiť do 30 dní odo dňa doručenia predmetu financovania, t.j. do dňa 21.01.2022. Žalovaný poskytnuté finančné prostriedky nevrátil. Spoločnosť Ahoj, a.s. ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili dňa 20.01.2022 Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok č. X/XXXX, podľa ktorej bolo medzi zmluvnými stranami dojednané, že postupca postupuje na postupníka pohľadávky na základe Rámcovej zmluvy a Zoznamu pohľadávok. Dohoda o postúpení jednotlivej pohľadávky je tvorená obsahom Rámcovej zmluvy a Zoznamom pohľadávok. Medzi stranami bolo ďalej v Čl. 2.2. dojednané, že postupca nadobúda pohľadávky spolu s právami s nimi spojenými a stáva sa veriteľom voči dlžníkovi z postúpených pohľadávok po zápise údajov o Dlžníkovi, právnom dôvode vzniku pohľadávky a dňa splatnosti v rozsahu podľa Prílohy č. 1 postupcom do Zoznamu pohľadávok, po vykonaní neúspešnej

mandátnej činnosti podľa mandátnej zmluvy alebo dňom zápisu údajov o dlžníkovi, právnom dôvode vzniku pohľadávky a dňa splatnosti v rozsahu podľa Prílohy č. 1 postupcom do Zoznamu pohľadávok, ak doba neúspešnej mandátnej činnosti nie je postupcom určená, ak Rámcová zmluva neustanovuje inak.

2. Súd prvej inštancie po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 1 ods. 2, § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, § 52 ods. 1 až 4, § 524 ods. 1, 2, § 528 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“). Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplata sumy 178,90 eur s príslušenstvom na tom základe, že žalovaný čerpal peňažné prostriedky vo výške 178,90 eur od spoločnosti Ahoj, a.s. za účelom kúpy tovaru, ktorú sumu sa zaviazal bezodplatne vrátiť, pričom žalovaný porušil povinnosť vrátiť čerpané finančné prostriedky. V posudzovanej veci je predmetom konania pohľadávka, ktorá podľa tvrdenia žalobcu bola na neho postúpená postupcom Ahoj, a.s. na základe Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.01.2022. Súd dospel k názoru, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný. Žalobca za účelom preukázania aktívnej vecnej legitimácie predložil oznámenie o postúpení a Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok. Je pravda, že oznámenie postúpenia vykonané postupcom má za následok stratu práva požadovať preukázanie postúpenia zmluvou o postúpení pohľadávky, táto strata sa však v zmysle § 526 ods. 2 OZ vzťahuje výlučne na dlžníka, nie na súd skúmajúci legitimáciu strany sporu. Nie je postačujúce, aby bola aktívna vecná legitimácia založená len na základe oznámenia o postúpení, ale je potrebné pristúpiť aj k posúdeniu samotnej zmluvy, na základe ktorej mala byť žalovaná pohľadávka postúpená. Z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok č. X/XXXX zo dňa 20.01.2022 je zrejmé, že postupca sa zaviazal postúpiť na žalobcu pohľadávku na základe tejto zmluvy a Zoznamu Pohľadávok (Čl. 2.1. zmluvy) s tým, že postupca nadobúda pohľadávky spolu s právami s nimi spojenými a stáva sa veriteľom voči dlžníkovi z postúpených pohľadávok po zápise údajov o Dlžníkovi, právnom dôvode vzniku pohľadávky a dňa splatnosti v rozsahu podľa Prílohy č. 1 postupcom do Zoznamu pohľadávok, po vykonaní neúspešnej mandátnej činnosti podľa Mandátnej zmluvy alebo dňom zápisu údajov o dlžníkovi, právnom dôvode vzniku pohľadávky a dňa splatnosti v rozsahu podľa Prílohy č. 1 postupcom do Zoznamu pohľadávok, ak doba neúspešnej mandátnej činnosti nie je postupcom určená, ak Rámcová zmluva neustanovuje inak. Zároveň v Čl. 2.3 Rámcovej zmluvy bolo dojednané, že podmienkou nadobudnutia účinnosti postúpenia pohľadávky je elektronický alebo bežný podpis Zoznamu pohľadávok zmluvnými stranami podľa bodu 2.11 článku 2. Rámcovej zmluvy. Pre ustálenie záveru aktívnej legitimácie žalobcu preto nie je postačujúca ani samotná Rámcová zmluva. Rámcová zmluva sama o sebe ešte nemá účinky platného postúpenia žalovanej pohľadávky. V záujme zjednodušenia dlhodobých alebo opakovane v obdobnom rozsahu uzatváraných vzťahov strán zmluvy, vymedzuje len základný rámec práv a povinností zmluvných strán, ktoré sú bližšie stanovené v následných zmluvách, potvrdeniach, objednávkach atď.. Rámcová zmluva nezakladá záväzkový vzťah, nevznikajú z nej pohľadávky a záväzky zmluvných strán. Význam rámcovej zmluvy spočíva v tom, že strany ňou tam, kde predpokladajú dlhodobý obchodný vzťah, stanovujú základné pravidlá, ktorými sa budú spravovať všetky tzv. realizačné zmluvy uzatvorené na jej základe v budúcnosti, pokiaľ nebude v tzv. realizačnej zmluve uvedené inak (viď rozsudok NS ČR sp. zn. 29 ICdo 26/2012 zo dňa 29.09.2014). Aj v danej veci Rámcová zmluva vymedzila len rámec podmienok postúpenia pohľadávky. K účinkom platného postúpenia nedošlo uzatvorením len tejto zmluvy, ale malo k nim dôjsť až splnením ďalších podmienok vymedzených v Čl. 2.1 až Čl. 2.3 Rámcovej zmluvy. Žalobca v tomto smere netvrdil a ani nepredložil žiaden dôkaz (Zoznam pohľadávok), z ktorého by bolo možné ustáliť, že skutočne došlo k splneniu všetkých predpokladov platného postúpenia pohľadávky, súd preto dospel k záveru, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný. Vzhľadom k tomu, že žalobca nepreukázal nadobudnutie žalovanej pohľadávky, súd žalobu z dôvodu absencie aktívnej vecnej legitimácie zamietol. Keďže súd žalobu zamietol v celom rozsahu, žalovaný mal plný úspech, čím je odôvodnený jeho nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % podľa § 255 ods. 1 CSP. Z obsahu spisu však vyplýva, že žalovanému žiadne trovy nevznikli, preto súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

3. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca a uviedol, že súd prvej inštancie dospel k záveru, že nebola preukázaná aktívna vecná legitimácia žalobcu z dôvodu, že žalobca nepreukázal nadobudnutie žalovanej pohľadávky, nakoľko nepredložil podpísaný Zoznam pohľadávok podmieňujúci

nadobudnutie účinnosti postúpenia pohľadávky. Súčasťou príloh návrhu na vydanie platobného rozkazu mal byť aj Zoznam pohľadávok, ktorý však v dôsledku technickej chyby nebol v prílohách obsiahnutý. Žalobca sa počas celého konania domnieval, že Zoznam pohľadávok, ktorý by preukázal nadobudnutie žalovanej pohľadávky a zároveň by v zmysle bodu 2.3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok č. X/XXXX preukázal nadobudnutie účinnosti postúpenia predmetnej pohľadávky, bol súčasťou príloh návrhu na vydanie platobného rozkazu. O skutočnosti, že Zoznam pohľadávok nebol súdu doručený, sa dozvedel až v rozsudku súdu prvej inštancie. Žalobca v čase podania návrhu na vydanie platobného rozkazu disponoval aj Zoznamom pohľadávok a nemal žiaden dôvod ho nepredložiť konajúcemu súdu. Žalobca k odvolaniu priložil Prílohu č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok č. X/XXXX, z ktorej vyplýva, že na žalobcu bola postúpená pohľadávka vzťahujúca sa na predmetné konanie, teda pohľadávka voči žalovanému vo výške 178,90 eur. Žalobca má za to, že bol v konaní aktívne vecne legitimovaný, keď na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok č. X/XXXX bola na neho predmetná pohľadávka riadne postúpená a bol oprávnený ju vymáhať v súdnom konaní. Konanie tak má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Žalobca navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

4. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

5. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 a contrario CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP spolu so súvisiacim výrokom o trovách konania, pričom v súlade s § 387 ods. 2 CSP odvolací súd poukazuje v celom rozsahu na vecne správne odôvodnenie, s ktorým sa stotožňuje.

6. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku a predchádzajúceho procesného postupu súdu v konaní, z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a v rozsahu námietok žalobcu vymedzených v podanom odvolaní dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v rozsahu dostatočnom pre úplné zistenie skutkového stavu, vykonané dôkazy vyhodnotil podľa zásad vyplývajúcich z ust. § 191 až 194 CSP, z týchto dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a zo zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny záver o neexistencii aktívnej vecnej legitimácie žalobcu v konaní. Odvolací súd nezistil ani žiadne pochybenia v procesnom postupe súdu prvej inštancie porušujúce procesné práva strán alebo právo na spravodlivý proces a ani inú vadu, ktorá by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Tiež nebolo zistené, že by na zistený skutkový stav súd prvej inštancie aplikoval nesprávne zákonné ustanovenie alebo použité zákonné ustanovenia nesprávne vyložil. Dôvody rozsudku súdu prvej inštancie sú podrobné, presvedčivé a zákonu zodpovedajúce, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje a na tieto odkazuje. Ani počas odvolacieho konania nevyšli najavo také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie vo veci.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 22.12.2021 bola uzatvorená Zmluva o pôžičke, na základe ktorej spoločnosť Ahoj a.s. ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi bezodplatne peňažné prostriedky vo forme pôžičky za účelom financovania kúpy tovaru „Xiaomi Redmi 10 - SK distribúcia“ vo výške 178,90 eur a žalovaný sa zaviazal vrátiť veriteľovi pôžičku jednorazovo alebo po častiach, a to najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia predmetu financovania žalovanému, najneskôr do dňa 21.01.2022. Žalovaný poskytnuté finančné prostriedky nevrátil. Spoločnosť Ahoj, a.s. ako postupca uzatvorila so žalobcom ako postupníkom dňa 20.01.2022 Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok č. X/XXXX. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 25.04.2022.

8. Svojimi odvolacími námietkami urobil žalobca predmetom odvolacieho prieskumu správnosť záveru súdu prvej inštancie o nedôvodnosti podanej žaloby v dôsledku absencie aktívnej vecnej legitimácie žalobcu. Súd prvej inštancie zamietol žalobu z dôvodu, žalobca vo veci nemá aktívnu vecnú legitimáciu, nakoľko nepreukázal, že na základe ním predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok sa skutočne stal veriteľom pohľadávky voči žalovanému, z ktorej nárok si uplatnil žalobou. Otázku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu riešil súd ako prvú, keďže jej preskúmanie je imanentnou súčasťou každého súdneho konania a súd je povinný ju skúmať aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov nenamieta.

V prípade nedostatku aktívnej vecnej legitímácie, teda absencie hmotnoprávneho postavenia, z ktorého nárok žalobcu vyplýva, žalobcovi nesvedčí procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2Cdo/205/2009).

9. Postúpenie pohľadávky je všeobecný inštitút záväzkového práva, týkajúci sa zmeny v osobe účastníka záväzkovo právneho vzťahu na strane veriteľa a je upravený v Občianskom zákonníku v ustanovení § 524 a nasl.. Pohľadávku možno postúpiť písomnou zmluvou, na základe ktorej namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) nastúpi do trvajúcего záväzku nový veriteľ (postupník). Na platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky sa nevyžaduje súhlas dlžníka, keďže zmena v osobe veriteľa sa netýka jeho oprávnenia povinností vyplývajúcich pre neho zo záväzku. V prípade, ak sa splnenie dlhu stane predmetom súdneho konania, osoba, ohľadom ktorej postupca oznámil dlžníkovi postúpenie pohľadávky, je aktívne vecne legitimovaná na vymáhanie pohľadávky len v prípade, ak zmluva o postúpení pohľadávky existuje a na jej základe skutočne došlo k postúpeniu pohľadávky na postupníka, teda, že sa stal skutočne majiteľom postupovanej pohľadávky a je súčasne povinný predložiť relevantné dôkazy preukazujúce nadobudnutie pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávky. Relevantným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky dlžníkovi je bez ďalšieho založená aj aktívna legitímácia postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky.

10. V zmysle citovaného ustanovenia § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka k obligatónym obsahovým náležitostiam zmluvy o postúpení pohľadávky okrem vlastného označenia účastníkov (postupcu a postupníka) patrí identifikácia postupovanej pohľadávky, ktorá musí zahŕňať riadne označenie postupcovho dlžníka a popis pohľadávky, čo do jej výšky a skutočností, na ktorých sa zakladá. Postupovaná pohľadávka musí byť identifikovaná dostatočne a určite tak, aby nebola zameniteľná s inou pohľadávkou postupcu s rovnakým dlžníkom a aby medzi zmluvnými stranami nevznikli pochybnosti o tom, aká pohľadávka, ako a kedy bola postúpená. Za situácie, keď zákon nevymedzuje, akým spôsobom má byť postupovaná pohľadávka v zmluve o postúpení pohľadávky identifikovaná, túto identifikáciu možno previesť i uvedením právnych skutočností, z ktorých postupovaná pohľadávka vznikla.

11. V preskúmvanej veci bolo povinnosťou žalobcu preukázať, že je účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, z ktorého je odvodzovaný návrhom uplatnený nárok a že je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby. Odvolací súd konštatuje, že v prípade, ak sa splnenie dlhu stane predmetom súdneho konania, osoba (postupník), ohľadom ktorej postupca oznámil dlžníkovi postúpenie pohľadávky, je aktívne vecne legitimovaný na vymáhanie pohľadávky len v prípade, ak zmluva o postúpení pohľadávky existuje a na jej základe skutočne došlo k postúpeniu pohľadávky na postupníka, teda, že sa stal skutočne majiteľom postupovanej pohľadávky. Postupník, v danom prípade žalobca, je súčasne povinný predložiť relevantné dôkazy preukazujúce nadobudnutie pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávky a zároveň v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Obo/102/2008 nevyhnutným predpokladom postúpenia pohľadávky vždy je, že musí ísť o pohľadávku určitú (identifikovateľnú) a existujúcu. Dostatočná identifikácia pohľadávky ďalej slúži na to, aby medzi zmluvnými stranami nevznikali pochybnosti o tom, aká pohľadávka, ako a kedy bol postúpená. Žalobca svoj nárok odvodzoval zo záväzku žalovaného založeného zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.12.2021, uzavretou medzi pôvodným veriteľom (Ahoj, a.s.) a žalovaným za účelom financovania kúpy tovaru, pričom žalobca mal pohľadávku nadobudnúť od pôvodného veriteľa (Ahoj, a.s.) na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok č. X/XXXX zo dňa 20.01.2022. V konaní pred súdom prvej inštancie žalobca predmetnú zmluvu o postúpení pohľadávok síce predložil, avšak táto neobsahovala jednoznačnú a presnú identifikáciu postupovanej pohľadávky vo vzťahu k žalovanému. V Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok v čl. 2.1 je uvedené, že postupca postupuje na postupníka pohľadávky na základe Rámcovej zmluvy a Zoznamu pohľadávok, dohoda o postúpení jednotlivkej pohľadávky je tvorená obsahom Rámcovej zmluvy a Zoznamu pohľadávok, pričom žalobca spolu s Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok a ostatnými listinami nepredložil žiadnu prílohu, zoznam pohľadávok a ani inú listinu, ktorá by preukazovala a obsahovala identifikáciu postupovanej pohľadávky vo vzťahu k žalovanému. Nakoľko žalobca nepreukázal, že sa skutočne stal veriteľom pohľadávky voči žalovanému, z ktorej nárok si uplatňuje v tomto konaní, neunesol dôkazné bremeno ohľadom svojej aktívnej vecnej legitímácie v spore, preto súd prvej inštancie správne rozhodol, keď žalobu zamietol.

12. Vychádzajúc z čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. V zmysle § 149 až § 154 CSP strany sporu majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu, tieto skutkové tvrdenia ako aj návrhy na vykonanie dôkazov o nich sú prostriedkami procesného útoku, resp. obrany a ako také musia byť stranami sporu uplatnené včas, najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí. Z uvedeného vyplýva, že medzi základné povinnosti strán sporu teda patrí v konaní povinnosť tvrdenia (bremeno tvrdenia) a dôkazná povinnosť, ktoré si však strany musia splniť do určitého okamihu konania, a to do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania konajúcim súdom. Pokiaľ sa žalobca domáhal zaplata sumy 178,90 eur titulom postúpenia pohľadávky a svoj uplatnený nárok sa snažil odôvodniť a preukázať predložením Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.01.2022 bez Prílohy k Rámcovej zmluve, mal žalobca dôkaz o identifikácii postupovanej pohľadávky vo vzťahu k žalovanému, resp. Zoznam pohľadávok postupovaných podľa Rámcovej zmluvy predložiť do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania súdom prvej inštancie na pojednávaní dňa 27.03.2023, pričom tak neurobil. Nakoľko Prílohu 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok č. X/XXXX o identifikácii postupovanej pohľadávky vo vzťahu k žalovanému predložil žalobca až v odvolacom konaní, jedná sa o tzv. novoty v odvolacom konaní, ktoré možno použiť len vtedy ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP). Odvolací súd v tomto spore nezistil naplnenie žiadneho z uvedených dôvodov § 366 CSP pre použitie novoty zo strany žalobcu v odvolacom konaní. Novo použitý dôkaz (Príloha 1 k Rámcovej zmluve) žalobcu sa netýka procesných podmienok /medzi ktoré patria napríklad právomoc súdu, príslušnosť súdu, neexistencia prekážky začatého konania (litispencie), neexistencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci (rei iudicatae), spôsobilosť strany samostatne konať pred súdom (procesná spôsobilosť) a podobne/, netýka sa vylúčenia sudcu, či nesprávneho obsadenia súdu a nejde ani o situáciu, kedy žalobca bez svojej viny nemohol predmetný dôkaz uplatniť a predložiť v konaní pred súdom prvej inštancie. Z uvedeného dôvodu, keď neboli zistené podmienky na pripustenie novôt v odvolacom konaní, odvolací súd na predložený nový dôkaz žalobcom v odvolaní pri svojom rozhodovaní neprihliadal. Neobstojí odvolacia námietka žalobcu, že súčasťou príloh návrhu na vydanie platobného rozkazu mal byť aj Zoznam pohľadávok, ktorý v dôsledku technickej chyby nebol obsiahnutý v prílohách návrhu, nakoľko žalobca nepredložil dôkaz, ktorý by preukazoval, že v dôsledku technickej chyby nedošlo k odoslaniu všetkých príloh k návrhu na vydanie platobného rozkazu.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správny potvrdil spolu so súvisiacim výrokom o trovách konania.

14. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný, ktorý tak má nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Nakoľko žalovanému žiadne preukázateľne vynaložené trovy odvolacieho konania nevznikli, k odvolaniu žalobcu sa nevyjadril, odvolací súd žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).