

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/201/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2110203213
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2011:2110203213.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: Ing. R. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom na Q. XX, proti odporkyni: A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. Q. XX, M., o vyporiadanie BSM, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Trnava, č.k. 18C/27/2010-89 zo dňa 05. apríla 2011, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením napadnutým odvolaním súd prvého stupňa odporkyni priznal oslobodenie od platenia súdnych poplatkov čiastočne do výšky 50%. Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil postupom podľa ust. § 138 ods. 1 O.s.p., keď dospel k záveru, že odporkyňa nespĺňa zákonné podmienky pre úplné priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov, pretože nepreukázala, že jej osobné, majetkové a sociálne pomery sú také, že jej objektívne neumožňujú zaplatiť aspoň čiastočne súdne poplatky. Odporkyňa má čistý mesačný príjem 477,- eur pričom na výživu jej maloletého syna I., ktorý je jej zverený do osobnej starostlivosti platí otec dieťaťa 150,- eur mesačne. Prvostupňový súd skonštatoval, že príjem odporkyne nie v nepatrnej miere presahuje výšku minimálnej mzdy pričom napriek výdavkom, ktoré zdokladovala v celkovej výške 609,97 eura je potrebné jej priznať oslobodenie od platenia súdnych poplatkov do výšky 50%, pretože od nej nie je možné spravodlivo požadovať plnenie poplatkovej povinnosti v plnej výške.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podala v zákonnej lehote odvolanie odporkyňa, ktorá uviedla, že s navrhovateľom počas 20 ročného manželstva nenadobudli žiaden majetok napriek tomu, že navrhovateľ ako vojak z povolania, letec, mal príjem, ktorý zakladal predpoklad podstatne vyššej životnej úrovne celej rodiny. Napriek tomu, že súdom stanovený poplatok je jednorazový, naruší jej rozpočet do takej miery, že bude nútená požiadať o pomoc svojich rodičov.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne nie je dôvodné, pretože rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp.zn. 18C/27/2010 je vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva. Podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 17.02.2011 v spojení s podaním zo dňa 03.03.2011 odporkyňa požiadala o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti

postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým odporkyni nebolo priznané úplné oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, ale len v rozsahu 50%.

Podľa § 138 ods. 1 O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť, poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Ak uplatňovanie alebo bránenie práva nie je ani svojvoľné ani zrejme bezúspešné, umožňuje citované zákonné ustanovenie vyhovieť žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov pod podmienkou, že to odôvodňujú pomery účastníka. Zákon nevysvetľuje bližšie obsah pojmu "pomery účastníka", bezpochyby však musí ísť o pomery majetkové (a ak je žiadateľom fyzická osoba, tak aj rodinné, sociálne a zdravotné) žiadateľa, majúce základ v okolnostiach, ktoré nie sú len dočasnej, či prechodnej povahy a odôvodňujú záver, že ako poplatník celkom, či z časti (v prípade žiadosti o čiastočné oslobodenie od súdnych poplatkov) nemôže splniť poplatkovú povinnosť alebo že jej splnenie od neho nemožno spravodlivo žiadať.

Pokiaľ súd prvého stupňa nepriznal odporkyni úplné oslobodenie od platenia súdnych poplatkov s odôvodnením, že jej majetkové, sociálne a osobné pomery odôvodňujú priznanie čiastočného oslobodenia od súdnych poplatkov v rozsahu 50%, rozhodol vecne správne, pričom odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa obsiahnutými v odôvodnení napadnutého uznesenia, pričom v podrobnostiach na ne odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.). Navyše odporkyňa ani v odvolaní neuviedla žiadne okolnosti, ktoré by maliza následok nesprávnosti napadnutého uznesenia, keď zaplatenie preddavku po 50% - nom oslobodení predstavuje sumu 150 eur, ktorej zaplatením pri príjme odporkyne nemôže byť ohrozené zabezpečenie jej životných nákladov ani výživa jej syna.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.