

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B4-17P/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321201901
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:6321201901.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II sudcom JUDr. Petrom Kalatom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. bytom u otca, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - N. a otec T. o návrhu matky na úpravu výkonu styku s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Matka je oprávnená stretávať sa s maloletou každý párný víkend vždy v sobotu od 13:00 hod do 18:00 hod. v prítomnosti otca na verejných priestranstvách v mieste bydliska maloletej.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Brezno dňa 12.08.2021, preneseným na Okresný súd Bratislava IV, žiadala matka o úpravu styku s maloletou M. tak, že matka by bola oprávnená stretávať sa s maloletou každý párný víkend od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod, každý párný rok vianočné sviatky a to od 23.12 od 15.00 hod. do 25.12. do 17.00 hod., školské prázdniny v čase od 01.06. od 14.00 hod. do 31.06. do 14.00 hod.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá bola rozsudkom Okresného súdu v Brezne č.k. 9P/35/2020-82 zo dňa 03.06.2021 zverená do osobnej starostlivosti otca. Mala bola zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu maloletej minimálnym výživným. Keďže žiaden z rodičov nežiadal styk s maloletou upraviť, a ani jeden v tomto smere nepodal konkrétny návrh, súd v uvedenom rozsudku neupravoval styk matky s maloletou. Matka sa domáha úpravy styku s maloletou, nakoľko otec jej nedvíha telefón, nereaguje na SMS správy. Vzhľadom k tomu, že otec s maloletou býva v Kostolišti a otec je zamestnaný, matka nemá možnosť bez úpravy styku stretávať sa s maloletou.

3. Podaním doručeným súdu dňa 01.08.2022 a totožným dňa 21.06.2023 otec uviedol, že nevidí opodstatnenie a prínos pre maloletú stretávať sa s matkou. Po návšteve dňa 26.09.2021, na ktorú otec maloletú dovezol okolo 11:30 hod. stará matka ani matka mu nechceli v dohodnutom termíne o 17:00 hod. maloletú vrátiť, keď po ňu prišiel. Pri bytovke sa tvorila hlúčka ľudí s hanlivými a výstražnými gestami, ak by požiadavkám nevyhovel. Na naliehanie starej matky maloletú nechal u nich a vycestoval pre ňu na druhý deň za asistencie polície. Matka ani stará matka nerešpektovali požiadavku otca a bolo starej matke matky jedno, či bude alebo nebude dieťa chýbať v povinnej predškolskej dochádzke materskej škole. Na odporúčanie pracovníčky z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne už k starej matke maloletú nevozil. Od rozchodu otca a matky vo februári 2017, matka žije s iným mužom, s ktorým už má ďalšie dve maloleté deti. Maloletá nikdy nežila v ich domácnosti s vlastnou matkou. Žila v domácnosti u starej matky matky. Od útleho detstva až do súčasnosti sa viac starala o maloletú stará matka ako vlastná matka, ktorú maloletá oslovovala „mama“. S vlastnou matkou ani nechcela

byť. Neskôr sa otec dozvedel, že všetky poskytované finančné prostriedky pre starostlivosť o maloletú musela stará matka odovzdávať matke maloletej, ktorá sa o ňu vôbec nestarala a financie používala pre svoju domácnosť. Mimoriadny príspevok, vyplatený dňa 17.05.2020, bol vyplatený matke z toho dôvodu, že deň predtým nasilu odvliekla maloletú do svojej domácnosti a nechcela v žiadnom prípade otcovi dovoliť stretnutie s maloletou, ani návrat k starej matke, pokiaľ jej otec nevyplatil 500,- eur. Tieto boli vyplatené k rukám matky prostredníctvom starej matky. Len potom dovolila návrat maloletej starej matke, ktorá sa podľa jej vyjadrenia po jednom dni a noci vrátila uzímená, vyhladnutá a špinavá. Toto sú činy nezlučiteľné s materinským citom k maloletej, pri ktorom neváhala nasilu zobrať a odvliečiť maloletú od starej matky za účelom finančného vydierania otca. Matka sa maloletej úplne vzdala a podpísala súhlas so zverejnením do starostlivosti otca. Rozsudkom, ktorým bola maloletá zverená do starostlivosti otca, matka vykonávala neoprávnené úkony, ako prihlásenie maloletej do inej zdravotnej poisťovne v roku 2021, čo otec zistil až vtedy, keď bol s maloletou u lekára a nebolo možné prijať kartu poistenca v poisťovni Dôvera na meno maloletej. Maloletej prefarbovala vlasy, hoci ju otec vyslovene požiadal, aby to nerobili, pretože to škodí zdravému rastu u maloletého dieťaťa. Taktiež žiadal, aby za prítomnosti maloletej v domácnosti ľudia nefajčili, nakoľko to môže poškodiť zdravie a vývoj maloletej. Bolo to členom domácnosti starej matky a návštevám takisto úplne jedno, pritom často mali oslavy, takmer každý týždeň, ktoré sa bez alkoholu a fajčenia nezaobišlo. Maloletá taktiež nebola zo strany matky zapísaná do škôlky. Otec má za to, že maloletá bola pre matku a starú matku len zdrojom príjmu a tiež objektom zábavy. Od prevzatia maloletej do starostlivosti otca bolo potrebné vo vývoji a osvojovaní základných návykov maloletej dobehnúť zameškané, nakoľko vo svojich 5 rokoch nemalo správne stravovacie, ani hygienické návyky, nemalo pravidelnosť v spánkovom režime, nebolo socializované, predtým vôbec nechodila do škôlky. V mesiacoch júl a august 2021 prebiehala príprava do materskej školy u rodiny s maloletými deťmi blízko veku maloletej. Maloletá videla príklad svojich rovesníkov a ich správania, ktoré si potrebovala osvojiť. V tejto rodine bola maloletá pokiaľ bol otec v práci, kde sa postupne zapájala a osvojovala si aspoň základy slušného správania, stolovania, hygienických návykov. Pri tejto rodine to nebolo len jalové stráženie maloletej počas otcovej práce, ale ciele zamestnanie primerané jej veku za prítomnosti vrstevníkov. Od 01.09.2021 bola prijatá do povinného predškolského ročníka v N.. Na prostredie materskej školy sa adaptovala bez problémov. Určitá zaostalosť sa prejavila pri preverovaní školskej zrelosti, pri ktorej boli zvládnuté len 3 položky, s ťažkosťami 10 položiek a nezvládnutých 6 položiek. Otec bol neprijemne prekvapený týmito nepriaznivými výsledkami. V záujme dieťaťa bolo nutné dobehnúť zameškané v rámci školskej zrelosti. Okrem dochádzky do predškolskej triedy materskej školy absolvovala maloletá v každom týždni v pracovných dňoch, ale najmä cez víkendy, individuálnu prípravu hravou formou s pracovnými zošitmi, určenými pre predškolákov. Otec absolútne nesúhlasí s návrhom, aby každý parný víkend trávila maloletá pri matke. V takom prípade by nebol žiaden čas na prípravu do školy po skončení týždňa, bola by z toho len vnútorne rozrušená, nedokázala by sa sústrediť a mohol by sa dostaviť nezaujem o školu, nakoľko by školu a povinnosti nestihla v požadovanom čase. Cez víkendy je dosť časového priestoru na doučovanie práve tých oblastí, ktoré by v priebehu týždňa menej zvládala. Otec je povinný prihliadať na záujmy, správny a zdravý vývoj maloletej a zabezpečiť stabilitu v starostlivosti a výchovu. Matka zverením do starostlivosti otca nemá žiadnu zodpovednosť o výchovu, a evidentne je bolo jedno, pokiaľ bola pri starej matke, čo z maloletej vyrastie. Maloletá je veľmi aktívne dieťa a športovo založené. Počas školského roka chodila na gymnastiku veľmi sa jej to páčilo. Taktiež sa snaží hrať na hudobný nástroj, gitaru a obľubuje spev. Taktiež otec nesúhlasí s návrhom matky trávenia prázdnin v trvaní jedného celého mesiaca uvedenom požadovanom čase od 01.06. do 31.06., nakoľko ide o mesiac jún, ktorý má 30 dní a v tomto mesiaci v Slovenskej republike nie sú, aspoň zatiaľ, vyhlásené prázdniny.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, ako i ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 9P/35/2020-82 zo dňa 03.06.2021, zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

6. Z Úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 18.10.2021 vyplýva, že v daný deň sa otec dostavil na dohodnutý termín a uviedol, že maloletá bola u svojej starej matky v Brezne dňa 26.09.2021, pričom otec ju tam okolo obeda nechal, o 17.00 hod. bol dohodnutý, že sa po maloletú vráti, pričom maloletá s ním nechcela ísť, chcela u starej matky zostať dlhšie. Otec ju tam nechal prespať, ale vysvetlil jej, že musí chodiť do škôlky. Dňa 27.09.2021 volal na Úrad práce, sociálnych vecí a

rodiny Brezno, kde mu bolo odporučené, aby si maloletú zobral späť, nakoľko je v jeho starostlivosti. Išiel po maloletú za asistencie OR PZ Brezno, nakoľko stará matka mu maloletú nechcela dať. Maloletú si odviezol domov, táto navštevovala v tom čase materskú školu v N.. Po príchode od starej matky a matky sa horšie adaptovala v materskej škole. Na odporúčenie pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno nebude maloletú vozit' k starej matke, avšak nemá problém, aby oni prišli za maloletou (č.l. 42 v spise).

7. Z listinného dôkazu označeného ako Čestné prehlásenie - Dohoda zo dňa 28.11.2020 vyplýva, že matka čestne prehlásila, že maloletú už nikdy neodvlečie násilne od starej matky do jej domácnosti za účelom vyjednávania finančného príspevku od otca. OD otca žiadala vyplatiť 400,- eur len pod podmienkou, že maloletú nechá u starej matky (č.l. 43 v spise).

8. Zo súhlasu so zverením do starostlivosti zo dňa 14.11.2020 vyplýva, že matka súhlasila, aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otca (č.l. 44 v spise).

9. Zo správy Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Malacky zo dňa 04.05.2022 vyplýva, že títo odporúčajú pokračovať v návku oblastí, v ktorých má maloletá ťažkosti a súhlasili s prijatím dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole v školskom roku 2022/2023 (č.l. 46 v spise).

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 14.11.2022 vyplýva, že otec býva s maloletou približne od apríla 2022 v domácnosti jeho manželky, ktorá je výlučnou vlastníčkou bytu. Ide o trojizbový byt, ktorý je kompletne zariadený, udržiavaný na požadovanej socio-hygienickej úrovni. V byte sa nachádzala kompletne zariadená kuchyňa, spáľňa, obývací miestnosť a detská izba maloletej, ktorá bola zariadená nábytkom, posteľou, písacím stolom a hračkami. Izba bola prispôbena potrebám maloletej. Otec uviedol, že maloletá sa v súčasnosti s matkou nestretáva, nakoľko vzťah medzi nimi je naštrený. Podľa jeho názoru matka so svojou rodinou starostlivosť o maloletú zanedbávali. V tom čase maloletá navštevovala prvý ročník základnej školy a domáca príprava bola pre maloletú náročnejšia. Pri učení potrebuje špecifický prístup a viac času. V škole prosperuje, má dobré známky. Navštevuje výtvarný krúžok, futbalový krúžok a chodí na gymnastiku. Šetrením v mieste bydliska otca bolo zistené, že maloletá má v domácnosti otca vytvorené vhodné bytové podmienky (č.l. 54 a 55 v spise).

11. Zo správy Základnej školy Ul. B. zo dňa 14.11.2022 vyplýva, že dochádzka maloletej do školy je pravidelná, od začiatku roka nevynechala ani jednu vyučovaciu hodinu. Spolupráca s otcom je na dobrej úrovni, o vzdelávacie postupy a výsledky maloletej sa zaujíma. Do školy maloletá prichádza čisto oblečená a upravená. V jednotlivých predmetoch dosahuje slabšie výsledky. Gramatický prejav s veľkým počtom chýb, čítanie je v pomalom tempe s čiastočným porozumením. Maloletá je pokojná, milá, uzavretá, samotárska, nekonfliktná, bezproblémová, má jednu kamarátku, s ktorou veľmi dobre vychádza (č.l. 57 v spise).

12. Na pojednávaní konanom dňa 02.05.2023 matka uviedla, že sa pokúšala otcovi dovolať, ale pravdepodobne si zmenil číslo, pričom maloletú nevidela rok. Naposledy bola pri nej pred rokom, kedy ju otec priviedol niekedy počas školského roka. Pôvodne jej povedal, že jej ju dáva na týždeň, avšak následne prišiel s políciou, musela maloletú otcovi odovzdať. Nevie, kde navštevuje školu, nakoľko keď chodila do škôlky v N., otec škôlke zakázal, aby matke dávali o maloletej informácie. V čase konania pojednávania matka nepracovala, poberala rodičovský príspevok a prídavky na deti v celkovej výške 421,- eur. Býva v rodinnom dome patriacom svokre, platí náklady na vodu, elektrinu, čo predstavuje 60,- eur. Okrem toho má náklady na televíziu v sume 14,50 eur. Jej manžel pracuje v oblasti výkopových prác v Českej republike, jeho príjem je okolo 500 až 600 eur za 10 dní. Pracuje striedavo, 10 dní pracuje a 10 dní je doma.

13. Zo správy Centra poradenstva a prevencie v Bratislave zo dňa 13.04.2023 vyplýva, že celková úroveň výkonov v kognitívnych schopnostiach sa aktuálne nachádza v pásme podpriemeru príslušnej vekovej skupiny bez rozdielu v celkových výkonoch verbálnej a performačnej zložky testu intelektových schopností. Verbálne porozumenie je v pásme nižšieho priemeru a percepčné usudzovanie v pásme podpriemeru. Sústredenosť mysle je na úrovni výrazného podpriemeru, pričom index rýchlosti spracovania podnetov je v pásme nižšieho priemeru, tento rozdiel sa môže podieľať na zvýšenej chybovosti. Silné stránky maloletej spočívajú v abstraktnom logickom myslení, slovnej zásobe a

sociálnom porozumení, ako aj vizuomotorickej koordinácii.. Oslabenými schopnosťami je aktuálne dlhodobá pamäť, aritmetické schopnosti, sluchová pamäť na úrovni podpriemeru (č.l. 110-111 v spise).

14. V podaní doručenom súdu dňa 21.06.2023 a 05.12.2023 otec uviedol, že maloletá bola obeťou, rukojemníkom, cez ktorú boli vymáhané financie zo strany matky a taktiež starej matky maloletej. Nesplatená pôžička vo výške 13 777,33 eur v zmysle zmluvy o pôžičke s pokladničnými dokladmi zo dňa 13.07.2018, ktorú sa zaviazala splácať stará matka maloletej, z ktorej nebolo nič vrátené. Niektoré doklady, ktoré si otec odložil od 15.04.2015 aj v súvislosti starostlivosti o dieťa boli zosumarizované v Darovacej zmluve zo dňa 26.11.2018 v celkovej výške 4 889,54 eur. Poskytnutie bývania v zakúpenom rodinnom dome v Z. na pôžičku z nebankovky Slovenská požičovňa, nakoľko žiadna banka otcovi nechcela poskytnúť už ďalší úver a rekonštrukciu tohto rodinného domu na vlastné náklady vo výške 2 000,- až 2 500,- eur (nový vodovod, elektrický bojler, TUV, kanalizácie, plávajúca podlaha, elektroinštalácie, dlažby, keramické obklady) - tento rodinný dom bol predaný v roku 2021. Z pôvodnej celkovej zadĺženosti nad 100 000,- eur bankách a nebankovkách postupnou konsolidáciou úverov a pôžičiek je dnes zadĺženosť otca 70 246,06 eur s mesačnou splátkou vo výške 770,91 eur splácaním hypotekárneho úveru v Slovenskej sporiteľni. Pravidelnými mesačnými výdavkami otca sú splátka hypotekárneho úveru v sume 770,91 eur mesačne, výdavky na bývanie a stravu v sume 300,- eur mesačne, účty za telefón a internet v sume 30,- eur mesačne, vodárne 11,95 eur mesačne, elektrina 23,- eur mesačne, školská jedáleň maloletej v sume 29,28 eur mesačne, družina 35,- eur mesačne, Allianz poistenie a sporenie pre maloletú sume 36,80 eur mesačne, gymnastika pre maloletú sume 110,- eur polročne, výtvarný krúžok pre maloletú v sume 85,- eur polročne, športový krúžok maloletej v sume 243,- eur ročne, tanečný krúžok maloletej v sume 40,- eur mesačne, poplatky u lekára - zubár maloletej v sume 309,- eur ročne, osobná poisťka v sume 5,- eur mesačne, poisťné 4 Life Direct v sume 16,75 eur mesačne, koncesionárske poplatky RTVS v sume 4,64 € mesačne. Ďalším pravidelným mesačným výdavkom otca je prispievanie na štúdium synovi W. výške 200,- eur mesačne. Otec vlastní nehnuteľnosť - rodinný dom v obci K., rodinný dom v obci H. Hrubý mesačný príjem otca je 3 150,- eur. Otec vlastní motorové vozidlo Renault Espace s rokom výroky 2004 a Škoda Fabia s rokom výroby 2004. Príjem zo sociálnej poisťovne, prídavky na maloletú v sume 60,- eur mesačne, nemocenská dávka počas pracovnej neschopnosti je 1 357,70 eur mesačne, dôchodok v sume 1 318,20 eur mesačne. Maloletá je v súčasnosti žiačkou druhého ročníka Základnej školy P. Horova 16, Bratislava (č.l. 134 v spise).

15. Na pojednávaní konanom dňa 27.06.2023 sa otec vyjadril, že maloletú dostal do starostlivosti rozhodnutím súdu v lete 2021. Nemala žiaden režim, musela si zvykať, nemala základné návyky. Svoju matku od kedy je u otca nespomínala, skôr spomínala starú matku. Aj v minulosti bol otec svedkom, že keď maloletá niečo potrebovala matka maloletú odkázala na starú matku. On chcel už keď mala maloletá 3 roky, aby bola zverená do jeho starostlivosti. Jej stará matka vtedy navrhla, aby bola maloletá u nej. Matka žije s priateľom, ktorý bol opakovane odsúdený za násilnú trestnú činnosť, opakovane sa v domácnosti vyhrážal fyzickým násilím, čo môže narušiť zdravý vývin maloletej. V minulosti zaobstaral v B. K. dom, v ktorom mohla maloletá bývať, bývala tam aj celá rodina zo strany matky. Otec platil aj súvisiace plnenia, keďže neplatili ani tie a vznikali tam nedoplatky, ktoré musel doplácať. Chceli odo neho, aby na dome vymenil okná, nemal na to prostriedky, ponúkol im, aby si ho odkúpili. Raz bola o tom diskusia, kde sedeli všetci v tomto dome v jednej miestnosti, kde sa fajčilo, bol tam hustý cigaretový dym, mali tam aj maloletú a ďalšie 4 deti, chcel ju odtiaľ vziať, matka mu ju nechcela dať. Napokon, keď odchádzal chceli ho napadnúť, čo sa aj pokúsili, zabránil tomu jeden z prítomných. Napadnúť ho chcel Jozef Pôbiš, partner starej matky maloletej, nakoniec mu v tom zabránil jeden z prítomných. Spadol na zem, podarilo sa mu utiecť, bol následne ošetrovaný v Z.. Styk matky s maloletou si vie predstaviť len v jeho prítomnosti v nedeľu každý druhý víkend, resp. v prítomnosti jeho manželky, ktorá sa o maloletú stará, nahrádza matku aj vďaka nej bola maloletá prijatá do školy. Výživné matka posielala otcovi v čase, keď bol ešte v N., asi dva krát potom, čo sa presťahoval do W. a následne do X. mu už výživné neposielala. Pravdou je, že on jej neoznámil, kam sa presťahoval. Maloletá matku vôbec nespomína. Stále nemá stanovené pevné hranice, nemá vybudované resp. vžitú potrebné návyky, stále na tom pracujú a snažia sa to dobehnúť. Myslí si, že ak by sa maloletá vrátila do prostredia u matky bolo by to kontraproduktívne, v podstate by sa situácia vrátila späť. Otec by chcel udržiavať vzťah, resp. väzbu medzi matkou a dcérou. Žiadny vzťah tam však vytvorený nie je. Počas celého detstva sa matka nestarala o maloletú.

16. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č.k. B4-17P/12/2023-129 zo dňa 11.10.2023 súd rozhodol, že na ďalšie návrhy otca o odročenie pojednávania nebude prihliadať, nakoľko otec maloletej opakovane žiadal o odročenie pojednávania z dôvodu pracovnej neschopnosti, pričom k žiadnej zo svojich žiadostí

nepredložil súdu potvrdenie lekára o svojej pracovnej neschopnosti, čím odôvodnenosť svojich žiadostí žiadnym spôsobom nepreukázal.

17. Na pojednávaní konanom dňa 13.12.2023 kolízny opatrovník navrhol upraviť styk matky s maloletou každý druhý víkend v sobotu od 13.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti otca maloletej, a to z dôvodu, že matka aktuálne nemá s maloletou vytvorený žiaden vzťah.

18. Podľa § 24 ods. 4 a 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

19. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

20. Rozhodnutím vo výrokovej časti súd reagoval na skutočnosť, že aktuálne absentuje akákoľvek úprava styku matky s maloletou (keďže rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 9P/35/2020-82 zo dňa 03.06.2021 styk maloletej s matkou upravený osobitne nebol). Súd nevidel teraz priestor na to, aby mohla maloletá tráviť s matkou tak široký časový priestor, ako to matka vymedzila vo svojom návrhu (každý druhý víkend od piatkového popoludnia do nedeľného popoludnia, resp. počas prázdnin v rozsahu celého jedného mesiaca). Matka sa s maloletou nestretla od septembra 2021 a príčinu tejto skutočnosti nemožno pripísať otcovi, resp. len otcovi. Napokon, samotný otec v konaní nebol výslovne proti stretávaniu sa matky s maloletou, trval ale na tom, aby sa styk realizoval v jeho prítomnosti. Výhrady mal tiež voči tomu, že by sa maloletá mala vrátiť do prostredia, v ktorom podľa jeho názoru bola zanedbávaná starostlivosť o ňu, neboli budované hygienické návyky, neboli rozvíjané jej schopnosti, a nemala podľa otca dostatok podnetov pre svoj rozvoj. Je potrebné uviesť, že prístup matky aj počas súdneho konania nezodpovedá úplne ňou deklarovanej záujmu stretávať sa s maloletou. Matka sa s výnimkou pojednávania stanoveného na termín 02.05.2023 iného pojednávania súdu nezúčastnila (dňa 27.06.2023 to malo byť z dôvodu, že to nestíhala, účasť na pojednávaní 13.12.2023 neospravedlnila vôbec. Súd napokon rozhodoval v neprítomnosti oboch rodičov, keď matka sa pojednávania nezúčastnila bez ospravedlnenia a na žiadosť otca o odročenie pojednávania súd neprihliadal, práve s ohľadom na vydané uznesenie sp. zn. B4-17P/12/2023-129 zo dňa 11.10.2023. Účelom rozhodnutia súdu vymedzeného vo výroku I. je vytvoriť priestor, aby si mohla matka znovu začať budovať s dcérou. Prítomnosť otca pri stretávaní sa matky s dcérou je odôvodnená dlhodobým nerealizovaním styku (od septembra 2021) medzi matkou a dcérou. Súd považuje z pohľadu prežívania maloletej za dôležité, aby sa minimálne z úvodu styk realizoval v prítomnosti druhého rodiča (otca maloletej), s tým, že pokiaľ sa vzťahová väzba rozvinie, môže byť styk medzi matkou a dcérou postupne rozšírený, prípadne nebude musieť vyžadovať prítomnosť otca. Bude úlohou oboch rodičov, aby pristupovali k obnovovaniu vzťahu medzi maloletou a jej matkou s rešpektom k potrebám maloletej. U matky sa vyžaduje úprimná snaha o stretávanie sa s maloletou, pretavená do jej konkrétnej realizácie, od otca chápaný prístup, zohľadňujúci skutočnosť, že obnovenie stretávania sa maloletej s matkou nie je len realizáciou rodičovského práva matky, ale zároveň aj práva maloletej na stretávanie sa svojou matkou.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.