

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/96/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7811205362
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2011:7811205362.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci navrhovateľov 1) DQ. a 2) TONE, s.r.o., Rožňava, Čučmianska Dlhá 26, IČO: 31 335 004, proti odporcovi TEKO-R, spol. s r.o., Rožňava, Páterová 8, IČO: 31 673 660, o nariadenie predbežného opatrenia (ďalej len PO), o odvolaní odporcu proti uzneseniu 10C/96/2011-30 z 30.6.2011 Okresného súdu Rožňava

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie, ktorým bolo odporcovi uložené, aby sa zdržal vykonávania akejkoľvek činnosti, najmä ďalšieho výkopu, prípadného uloženia akýchkoľvek predmetov - najmä teplovodného potrubia - do vykopanej ryhy nachádzajúcej sa na nehnuteľnosti (pozemku) a to parcela č. XXXX/X o výmere XXXXX. m2, druh pozemku: ostatné plochy, nachádzajúci sa v katastrálnom území V., vedenom na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Správou katastra Rožňava, nehnuteľnosti (pozemku) a to parcela č. XXXX/X. o výmere XXXX m2, druh pozemku: ostatné plochy nachádzajúci sa v katastrálnom území V., vedený na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Správou katastra Rožňava, nehnuteľností (pozemkov) a to parcela č. XXXX/X o výmere XXXX. m2, druh pozemku: ostatné plochy, parcela č. XXXX/X o výmere XXXm2, druh pozemku: trvalé trávne porasty, parcela č. XXXX/X o výmere XXX. m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, nachádzajúce sa v katastrálnom území V., vedené na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Správou katastra Rožňava, ktorej priebeh je graficky zakreslený v geometrickom zameraní F. zo dňa 27.06.2011, č. zákazky 35V teplovod 2011 spolu s prílohami, prípadne jej následného zasypávania, vykonávanej priamo alebo nepriamo odporcom na nehnuteľnosti (pozemku) a to parcela č. XXXX/X o výmere XXXXX m2, druh pozemku: ostatné plochy, nachádzajúci sa v katastrálnom území V., vedenom na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Správou katastra Rožňava, nehnuteľnosti (pozemku) a to parcela č. XXXB. o výmere XXXX m2, druh pozemku: ostatné plochy nachádzajúci sa v katastrálnom území V., vedený na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Správou katastra Rožňava, nehnuteľností (pozemkov) a to parcela č. XXXX/X o výmere XXXX . m2, druh pozemku: ostatné plochy, parcela č. XXXX/X. o výmere XXX m2, druh pozemku: trvalé trávne porasty, parcela č. XXXX/X o výmere XXX m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, nachádzajúce sa v katastrálnom území V., vedené na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Správou katastra Rožňava.

Mení uznesenie vo výroku, ktorým bolo odporcovi uložené, aby sa zdržal vstupu priamo alebo nepriamo na nehnuteľnosť (pozemok) a to parcela č. XXXX/X o výmere XXXXX m2, druh pozemku: ostatné plochy, nachádzajúci sa v katastrálnom území V., vedenom na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Správou katastra Rožňava, nehnuteľnosť (pozemok), a to parcela č. XXXX/X o výmere XXXX m2, druh pozemku: ostatné plochy nachádzajúci sa v katastrálnom území Rožňava, vedený na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Správou katastra Rožňava, nehnuteľnosti (pozemky) a to parcela č. XXXX/X o výmere XXXX m2, druh pozemku: ostatné plochy, parcela č. XXXX/X o výmere XXXm2, druh pozemku: trvalé trávne porasty, parcela č. XXXX/X o výmere XXX m2, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, nachádzajúce sa v katastrálnom území V., vedené na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Správou katastra Rožňava a návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) uznesením nariadil PO, ktorým uložil odporcovi, aby sa zdržal vstupu priamo alebo nepriamo na nehnuteľnosť (pozemok) a to parcela č. XXXX/X o výmere XXXXX m², druh pozemku: ostatné plochy, nachádzajúci sa v katastrálnom území V., vedenom na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Správou katastra Rožňava, nehnuteľnosť (pozemok) a to parcela č. XXXX/X o výmere XXXX m², druh pozemku: ostatné plochy nachádzajúci sa v katastrálnom území V., vedený na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Správou katastra Rožňava, nehnuteľnosti (pozemky) a to parcela č. XXXX/X o výmere XXXX m², druh pozemku: ostatné plochy, parcela č. XXXX/X o výmere XXXm², druh pozemku: trvalé trávne porasty, parcela č. XXXX/X o výmere XXX m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, nachádzajúce sa v katastrálnom území V., vedené na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Správou katastra Rožňava, uložil odporcovi, aby sa zdržal vykonávania akejkoľvek činnosti najmä ďalšieho výkopu, prípadného uloženia akýchkoľvek predmetov - najmä teplovodného potrubia - do vykopanej ryhy nachádzajúcej sa na nehnuteľnosti (pozemku) a to parcela č. XXXX/X o výmere XXXXX m², druh pozemku: ostatné plochy, nachádzajúci sa v katastrálnom území V., vedenom na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Správou katastra Rožňava, nehnuteľnosti (pozemku) a to parcela č. XXXX/X o výmere XXXX m², druh pozemku: ostatné plochy nachádzajúci sa v katastrálnom území V., vedený na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Správou katastra Rožňava, nehnuteľností (pozemkov) a to parcela č. XXXX/X o výmere XXXX m², druh pozemku: ostatné plochy, parcela č. XXXX/X o výmere XXXm², druh pozemku: trvalé trávne porasty, parcela č. XXXX/X o výmere XXX m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, nachádzajúce sa v katastrálnom území V., vedené na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Správou katastra Rožňava, ktorej priebeh je graficky zakreslený v geometrickom zameraní F. zo dňa 27.06.2011, č. zákazky 35V teplovod 2011 spolu s prílohami, prípadne jej následného zasypávania, vykonávanej priamo alebo nepriamo odporcom na nehnuteľnosti (pozemku) a to parcela č. XXXX/X o výmere XXXXX m², druh pozemku: ostatné plochy, nachádzajúci sa v katastrálnom území V., vedenom na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Správou katastra Rožňava, nehnuteľnosti (pozemku) a to parcela č. XXXX/X o výmere XXXX m², druh pozemku: ostatné plochy nachádzajúci sa v katastrálnom území V., vedený na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Správou katastra Rožňava, nehnuteľností (pozemkov) a to parcela č. XXXX/X o výmere XXXX m², druh pozemku: ostatné plochy, parcela č. XXXX/X o výmere XXX m², druh pozemku: trvalé trávne porasty, parcela č. XXXX/X o výmere XXX m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría, nachádzajúce sa v katastrálnom území Rožňava, vedené na liste vlastníctva č. XXXX, evidovanom Správou katastra Rožňava. Navrhovateľom uložil, aby v lehote do 30 dní od právoplatnosti uznesenia podali návrh vo veci samej a zároveň vyslovil, že uznesenie je predbežne vykonateľné dňom doručenia.

V odôvodnení súd reprodukoval podstatnú časť návrhu na nariadenie PO z 28.6.2011, došlého mu 28.6.2011, uviedol, čo zistil z listinných dôkazov, a to z LV XXXX, k. ú. V., kde je zapísaná parc. č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere XXXXX m², z LV č. XXXX k. ú. V., kde je zapísaná parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría vo výmere XXX m², parc. č. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere XXX m² a parc. č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere XXXX m², z LV č. XXXX k. ú. V., kde je zapísaná parc. č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere XXXX m², zo skutočného zamerania ryhy pre uloženie teplovodu od F. k 27.6.2011, z pripojenej fotodokumentácie s popisným plánkom a dospel k záveru, že návrh navrhovateľov na nariadenie PO je dôvodný. Vychádzajúc z § 74 ods. 1, 2, § 76 ods. 1, § 77 ods. 1, 2, 3 O.s.p. (ich znenie citoval) konštatoval, na čo slúži PO, čo je jeho účelom. Vyvodil záver, že navrhovatelia osvedčili pravdepodobnosť nároku, ku ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, že preukázali, že sú vlastníckmi dotknutých pozemkov predložením listov vlastníctva, že preukázali, že na uvedených pozemkoch prebiehajú stavebné práce a to realizácia výmeny vonkajších primárnych teplovodných rozvodov, ako to vyplynulo z oznámenia odporcu, že predložili skutočné zameranie ryhy pre uloženie teplovodu, ktorá prebieha cez ich pozemky, pričom podľa tvrdení navrhovateľov odporca nedisponuje stavebným povolením na uvedenú činnosť a nepožiadala vlastníkov o súhlas s vykonaním takejto činnosti, že odporca vykonáva zásahy do vlastníckeho práva navrhovateľov v 1. a 2. rade, čím im znemožňuje riadne užívanie svojich nehnuteľností a navyše môže vytvoriť stav, keď navrhovateľom v 1. a 2. rade môže vzniknúť škoda, resp. dôjde k zmene sporných nehnuteľností, čo môže mať vplyv na ich ďalšie užívanie a môžu vzniknúť nezvratné zmeny na nehnuteľnosti, resp. v budúcnosti by sa s ťažkosťami dalo dosiahnuť uvedenie nehnuteľností do pôvodného stavu. Navrhovateľom uložil podať žalobu vo veci samej do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení PO a zároveň určil predbežnú vykonateľnosť tohto uznesenia dňom doručenia. Uviedol, že o trovách konania rozhodne v konaní o veci samej a v prípade, že nebude podaná takáto žaloba v určenej lehote, že rozhodne samostatným uznesením.

Proti uzneseniu, výroku, ktorým súd nariadil PO, ktorým uložil odporcovi zdržať sa vstupu na nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľov a uložil mu zdržať sa vykonávania akejkoľvek činnosti na nehnuteľnostiach navrhovateľov, podal v zákonnej lehote odvolanie odporca a navrhol uznesenie zmeniť, návrh zamietnuť a navrhovateľov zaviazať k náhrade trov konania. Uviedol, že ako vyplýva z obsahu odôvodnenia rozhodnutia, súd nariadil PO na návrh, z ktorého vyplýva, že realizuje na nehnuteľnostiach stavebné práce bez stavebného povolenia, že bezprostredne a bez právneho dôvodu zasahuje do vlastníckeho práva navrhovateľov a poškodzuje ich majetok. Zastával názor, že na nariadenie PO neboli splnené podmienky v zmysle § 74 ods. 1, 2 O.s.p., že je pravdou, že na nehnuteľnostiach vo vlastníctve navrhovateľov vykonali výkopové práce, ktoré sú súčasťou realizácie stavby „Centrálny zdroj tepla na BIOMASU, kotolňa K-108, sídl. JUH“, že táto stavba bola povolená rozhodnutím Mesta V.. 6183/2008-02-Kp z 18.12.2008 a rozhodnutím Mesta V.. 4317/2010-02 Kp z 13.10.2010 bola predĺžená platnosť stavebného povolenia do 31.3.2013. Dôkazy: stavebné povolenie,, rozhodnutie o predĺžení platnosti stavebného povolenia, územné rozhodnutie č. 5576/2008-02-Kp z 1.12.2008, oznámenie o začatí konania Mesta V.. 4317/2010-01-Kp z 28.9.2010, oznámenie o začatí stavebného konania Mesta Rožňava č. 6183/2008-01-Kp z 5.12.2008, že predmetné výkopové práce boli vykonávané v rámci čiastkovej stavby „SO-10 Rekonštrukcia vonkajšieho teplovodného rozvodu“, že stavebné povolenie bolo vydané na základe projektovej dokumentácie, podľa ktorej trasa teplovodného rozvodu viedla cez pozemky parc. č. XXXX/XX a XXXX/X vo vlastníctve Mesta Rožňava, že za rovnakých podmienok na jeho žiadosť bola platnosť stavebného povolenia predĺžená v roku 2010. Dôkaz: kópia projektu s vyznačenou trasou teplovodného rozvodu. Poukázal na to, že ako stavebník bezprostredne pred začatím výkopových prác neskúmal aktuálny stav súvisiaci s vlastníctvom dotknutých nehnuteľností, že sa spoliehali na tú skutočnosť, že vlastníkom nehnuteľností je sám stavebný úrad a ak by došlo k zmene vlastníctva, určite by prijal potrebné opatrenia, že netušil, že v dobe platnosti stavebného povolenia Mesto V. predalo predmetné pozemky navrhovateľom v roku 2009 v rozsiahlej výmere, ani že prebehli pozemkové úpravy pozemkovým úradom na predmetných parcelách (zmena parcelných čísiel) . Znovu zdôraznil, že sa spoliehali na profesionalitu stavebného úradu, ktorý by v roku 2010 pri rozhodovaní o predĺžení platnosti stavebného povolenia skúmal vlastníctvo dotknutých nehnuteľností a v prípade zmien by ich vyzval na predloženie dokladov o právach k cudzím pozemkom podľa príslušných ustanovení stavebného zákona. Skutočnosť, že vykonávajú stavebné práce na pozemku iného vlastníka sa dozvedeli až 28.6.2011 tým spôsobom, že im to telefonicky oznámil zamestnanec stavebného úradu Peter Karpáthy a povedal iba, že mu oznámil JUDr. Tutko, že kopú na jeho pozemku, že hoci podľa evidencie nehnuteľností JUDr. Tutko nie je vlastníkom pozemku, ihneď, teda 28.6.2011 prestali vykonávať na nehnuteľnostiach výkopové práce a začali hľadať možnosti uloženia teplovodných rozvodov mimo týchto pozemkov s tým, že nehnuteľnosti uvedú do pôvodného stavu, že škodu na nehnuteľnostiach nespôsobili, že ide o okrajové časti parciel na sídlisku zarastené burinami, nevyužívané ani na poľnohospodárske účely ani na rekreačné účely. Dôkaz: kópia výpisu zo stavebného denníka z 28.6.2011 a ďalej uviedol, že pred vydaním PO a ani do dnešného dňa ich spoločnosť navrhovateľa ako vlastníci nehnuteľností žiadnym spôsobom nevyzvali na ukončenie prác, zdržanie sa zásahov, vypratanie nehnuteľností, hoci k 27.6.2011 vypracovali geometrické zameranie výkopov, že keby tak boli urobili, s istotou môžu vyhlásiť, že zásah do nehnuteľností by bol minimálny a k zastaveniu prác by došlo oveľa skôr ihneď po ich výzve a keďže sú vykonané iba výkopy a teplovodné rozvody nie sú v nich uložené, veľmi rýchlym a nenáročným spôsobom môžu tieto výkopy zasypať a tak uviesť nehnuteľnosti do pôvodného stavu, že PO im však znemožňuje vykonávať akúkoľvek činnosť na dotknutých nehnuteľnostiach, preto uvedenie do pôvodného stavu nemôžu realizovať, hoci by chceli. Citujúc znenie § 74 ods. 1 O.s.p. uviedli, že navrhovateľa síce osvedčili, že na nehnuteľnostiach v ich vlastníctve začali vykonávať výkopové práce, že ale ani v minimálnej miere neosvedčili skutočnosť, že v týchto prácach napriek ich prípadnej výzve, nesúhlasu alebo námietkam mienia pokračovať, že pomery medzi účastníkmi sú sporné, že je tieto pomery nutné upraviť práve zásahom súdu a že takto im ich konaním bezprostredne hrozí nebezpečenstvo ujmy, že navrhovateľa žiadnym spôsobom neosvedčili vznik škody na nehnuteľnostiach. Tvrdili, že škodu na nehnuteľnostiach v zmysle zmenšenia hodnoty majetku nespôsobili, že výkopy boli vykonané na okrajovej časti parciel zarastenej burinami, nevyužívanej na žiadne účely, poľnohospodárstvo, rekreáciu a pod., že navrhovateľmi tvrdená ohrozená realizácia rozpracovaných projektov je s veľkou pravdepodobnosťou účelová s cieľom dosiahnuť PO.

S poukazom na uvedené skutočnosti zastávali stanovisko, že na vydanie PO neboli splnené podmienky, pretože už v čase jeho vydania v prácach nepokračovali a žiadna škoda vlastníkom nehrozila, že ak

by boli vlastníckmi nehnuteľností vyzvaní, obratom by uviedli nehnuteľnosti do pôvodného stavu, že je pre nich nepochopiteľné, že k takejto výzve, resp. k žiadnej reakcii priamo k ich spoločnosti zo strany vlastníkov nedošlo pred podaním návrhu na súd. Opakovane zdôraznili, že práce vykonávali s vedomím, že sa nachádzajú na nehnuteľnostiach vo vlastníctve Mesta V. a pracujú na základe platného stavebného povolenia, že ich spoločnosť nároky navrhovateľov nepovažuje za sporné, ktoré treba dočasne upraviť súdom, že ich vlastnícke práva v celom rozsahu uznávajú, pričom práce zastavili a nemienili v nich pokračovať už pred vydaním PO, resp. pred doručením návrhu na jeho vydanie na súd. Podaním z 1.8.2011, došlým súdu 2.8.2011 odporca odvolanie doplnil o uvedenie skutočností týkajúcich sa skutkového stavu, ktoré nastali po podaní odvolania. Uviedol, že 28.7.2011 vykonala na jeho stavbe kontrolu Štátna stavebná inšpekcia, že táto kontrola bola vykonaná na podnet navrhovateľov, že nezistila na stavbe nedostatky, ktoré by mali mať za následok zastavenie stavby, resp. prijatie opatrení na odstránenie zistených nedostatkov, že v čase vydania PO bola vykopaná ryha nachádzajúca sa na pozemkoch navrhovateľov, zabezpečená bielo-červenou páskou, že v čase kontroly 28.7.2011 už ryha nebola zabezpečená, že predkladajú 3 ks fotografií z miesta, na ktorých je znázornená predmetná ryha o hĺbke 160 - 200 cm, že po dlhšie trvajúcich dažďoch je podmočená a zavodnená do hĺbky cca 1 m, že na obr. č. 2 je vidieť, že cez uloženú drevenú lavičku ňou prechádzajú obyvatelia sídliska, ktoré sa nachádza aj s detským ihriskom v jej tesnej blízkosti, že 11.7.2011 doručili stavebnému úradu žiadosť o zmenu trasy teplovodného rozvodu z dôvodu zmeny vlastníckych vzťahov, ktorá nastala oproti pôvodnej projektovej dokumentácii, že do dnešného dňa sa stavebný úrad nevyjadril, že ich cieľom je pri realizácii predmetnej stavby vyhnúť sa zásahom do pozemkov navrhovateľov a viesť pozemok zasypaním ryhy do pôvodného stavu, zdôraznili, že ide o 100 - max. 150 m dlhú ryhu, pôvodne zarastenú burinou a nevyužívanú na žiadny účel, že hoci podľa § 70 stavebného zákona je vydané právoplatné stavebné povolenie záväzné aj pre právnych nástupcov účastníkov konania, t. z. v tomto prípade je záväzné aj pre navrhovateľov, nechcú pokračovať v stavbe cez ich pozemok, pretože je možné trasu viesť aj inak, že týmto podaním chcú poukázať na stav ohrozenia okolia vykopanou podmočenou, zavodnenou a nezabezpečenou ryhou, kde znášajú zodpovednosť vzhľadom na vydané PO navrhovateľa.

Navrhovateľa vo vyjadrení k odvolaniu žiadali uznesenie potvrdiť do podania žaloby vo veci samej z dôvodov, že odporca v podanom odvolaní uviedol, že sa spoliehal na profesionalitu stavebného úradu pri realizácii výkopových prác a vychádzal z právoplatného stavebného povolenia. Bod 13 stavebného povolenia č. 6182/2008-02-Kp štvrtá strana uvádza, cit.: „Stavebný materiál môže byť uložený výlučne na pozemku, ku ktorému má stavebník vlastnícke právo, alebo iné právo, ktoré ho k tomu oprávňuje, stavbou nesmie byť obmedzené užívanie komunikácie. Stavebník je povinný dbať o to, aby uskutočňovaním stavby nedošlo k spôsobeniu škôd na cudzom pozemku alebo stavbe“. Poukázali na to, že cit. bod je priamo súčasťou výroku, pričom vyjadruje podmienku pre dokončenie stavby a nie je súčasťou odôvodnenia stavebného povolenia, že odporca sa pri realizácii stavby mal opierať o tento výrok a tieto podmienky dodržiavať, že správnosť cit. bodu a jeho porušenie potvrdila aj Slovenská stavebná inšpekcia pri výkone štátneho dohľadu, že odporca uviedol taktiež nepravdivú informáciu, že v roku 2009 predalo Mesto Rožňava v rozsiahlej výmere nehnuteľnosti navrhovateľom, a že na predmetných parcelách prebehli pozemkové úpravy vykonané pozemkovým úradom (zmena parcelných čísel). Poukázali na skutočnosť, že navrhovateľka v 1. rade nadobudla vlastníctvo k nehnuteľnosti v apríli v roku 2008, čo je uvedené aj na LV a vyplýva to aj z notárskej zápisnice, ktorou bola pojatá kúpna zmluva, na základe ktorej bol povolený vklad Správou katastra nehnuteľností Rožňava 30.4.2008, že stavebné povolenie bolo vydané 18.12.2008 a právoplatnosť a vykonateľnosť nadobudlo 19.12.2008, že pozemkové úpravy vykonané pozemkovým úradom na predmetných parcelách sa nedotýkajú tých parciel, na ktorých sú vedené výkopové práce, že parc. čísla na dotknutých nehnuteľnostiach nesedia z dôvodu pozemkových úprav, nakoľko došlo k prečíslovaniu parciel, pričom tieto zmeny sa nedotýkajú nadobudnutia vlastníctva k nehnuteľnosti, že čo sa týka nehnuteľností navrhovateľa v 2. rade, tak priloženými LV je možné dokázať, že vlastníkom nehnuteľností sa stal v roku 2003, že prvým dôvodom, pre ktorý žiadajú potvrdenie PO do podania žaloby vo veci samej je, že na predmetných nehnuteľnostiach si dávajú vypracovať znalecký posudok znalcom v odbore geológie, či ryhou vykopanou v hĺbke 2 m neboli narušené spodné vody, ktoré by mohli spôsobiť eróziu pôdy, že druhým dôvodom na potvrdenie PO je rovnako žiadosť o vypracovanie znaleckého posudku znalcom z odboru statiky, či výkopovou ryhou vzdialenej 0,5 m od múra garáží v počte 30 ks, ktorý sa nachádza v bezprostrednej blízkosti výkopovej ryhy nebola porušená, resp. nie je ohrozená statika garáží. Odôvodnenosť potvrdenia PO videli v tom, že znalecké posudky, ktoré budú vypracované na daných nehnuteľnostiach, bude oveľa

náročnejšie vykonať na už zakopaných ryhách a taktiež sa nepomerne navýšia náklady na vykonanie znaleckého posudku na zakopaných ryhách.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O.s.p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods. 1 možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1, 3 O.s.p. a uznesenie, ktorým bolo odporcovi uložené, aby sa zdržal vykonávania akýchkoľvek činností, najmä ďalšieho výkopu, prípadného uloženia akýchkoľvek predmetov, najmä teplovodného potrubia do výkopovej ryhy, nachádzajúcej sa na nehnuteľnosti (pozemku), vymenovaných vo výroku uznesenia potvrdil podľa § 219 O.s.p., lebo je vecne správne, odvolací súd sa s odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, pretože dôvody uznesenia sú správne, na čom nič nemenia ani skutočnosti uvedené v odvolaní, a uznesenie vo výroku, ktorým bolo odporcovi uložené, aby sa zdržal vstupu priamo alebo nepriamo na nehnuteľnosť (pozemok), ktorý je predmetom tohto konania, a to parcel vymenovaných vo výroku uznesenia zmenil podľa § 220 O.s.p. a návrh zamietol, pretože zistil, že nie sú splnené podmienky na potvrdenie uznesenia (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

PO je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní, slúžiacim na dočasné zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv účastníkov konania, pričom jeho použitie je namieste, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Predpoklady jeho nariadenia sú jednak stanovené výslovne v platnej právnej úprave a jednak ich vyvodila zo zákonnej úpravy právna teória a súdna prax a jeho nariadenie prichádza tak do úvahy vtedy, ak je potrebné, aby o. i. dočasne boli upravené pomery účastníkov, ak sú osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, aby bolo zrejmé, že v konaní vo veci nie je nárok očividne vylúčený a záver, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené, ďalej navrhované PO musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe, čo musí byť zrejmé už z návrhu na nariadenie PO (vzťah, ktorý sa ním upraví, bude upravený konečným rozhodnutím vydaným na základe žaloby). Okrem toho musí súd uvážiť, či v dôsledku PO nevznikne neprimeraná ujma niektorému z účastníkov (ujma žalovanému nesmie byť neprimeraná výhoda, ktorú nariadením PO získa žalobca), ďalej PO nie je možné vydať tam, kde by išlo o úpravu faktických (nie právnych vzťahov) medzi účastníkmi a kde by nešlo o úpravu predbežnú, ale vo svojich dôsledkoch konečnú, resp. by sa PO vytvoril nenávratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi účastníkmi konania a napokon, že obsah PO by mal byť zásadne odlišný od obsahu rozhodnutia vo veci samej, aby sa ním neprejudikovalo konečné riešenie veci a tiež, že PO možno niekoho obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu a len prechodne tak, aby nariadenie PO nevyvolalo, hoci len dočasne, taký stav, ktorý by vyvolával ďalšie spory medzi účastníkmi konania. Pri rozhodovaní o PO súd nevykonáva dokazovanie, ale vychádza zo skutočností osvedčených žalobcom.

Predmetom konania vo veci samej, ku ktorému PO smeruje je žaloba o náhradu škody proti odporcovi, ktorá povinnosť bola navrhovateľom v uznesení o nariadení PO uložená. Zároveň sú osvedčené základné skutočnosti, umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, pričom je zrejmé, že v konaní vo veci samej (o náhradu škody) nie je nárok navrhovateľov očividne vylúčený. Bol splnený aj ďalší predpoklad na nariadenie PO, čo do povinnosti odporcu, aby sa zdržal vykonávania akejkoľvek činnosti, na nehnuteľnostiach navrhovateľov (pozemku), vymenovaných vo výrokovej časti uznesenia, a to, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, aby bolo právo navrhovateľov ako vlastníkov uvedených pozemkov ohrozené.

Podľa § 54 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, stavby, ich zmeny a udržiavacie práce na nich sa môžu uskutočňovať iba podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia stavebnému úradu.

Podľa § 58a ods. 1 písm. a) Stavebného zákona, žiadosť o stavebné povolenie sa podáva pre samostatnú stavbu alebo jej zmenu.

Zo záznamu orgánu štátneho stavebného dohľadu č. 3569/2011-02-Šr v V. z 28.7.2011 (fotokópia na č.l. 76-78), ktorý vykonal v súlade s § 99 písm. b) Stavebného zákona poverený zamestnanec stavebného úradu vyplýva, že zhotoviteľ - odporca realizuje stavbu „Centrálny zdroj tepla na BIOMASU, kotolňa K-108, sídl. Juh“ v Rožňave na základe vydaného stavebného povolenia č. 6183/2008-02-Kp z 18.12.2008, právoplatného 19.12.2008 vydaného mestom V., ktoré rozhodnutím č. 4317/2010-02-Kp z 13.10.2010, právoplatného 4.11.2010 predĺžilo platnosť stavebného povolenia do 31.1.2013, že nakoľko sa jedná o rozsiahlu líniovú stavbu, bolo potrebné vydať územné rozhodnutie o umiestnení stavby, že v stavebnom konaní neboli predložené doklady o inom práve k pozemkom, cez ktoré stavba prechádza, že vzhľadom na veľký počet účastníkov konania (vlastníci bytov a vlastníci pozemkov) na obidvoch sídliskách, bolo nevyhnutné oznámiť začatie jednotlivých konaní verejnou vyhláškou, čo sa nestalo, že v rozhodnutí o predĺžení platnosti stavebného povolenia stavebný úrad neskúmal možnosť zmeny vlastníckych pomerov, ku ktorej došlo a na základe týchto zistení orgán ŠSD konštatoval, že právoplatné stavebné povolenie a predĺženie jeho platnosti boli vydané v rozpore s ustanoveniami Stavebného zákona. Z predložených listinných dokladov, ktoré sú v spise jednoznačne vyplýva, že stavebné konanie, stavebné povolenie ako aj predĺženie platnosti stavebného povolenia na uvedenú stavbu bolo vedené bez účasti navrhovateľov v 1. a 2. rade, ako vlastníkov predmetných parciel, napriek tej skutočnosti, že navrhovatelia sa stali vlastníkmi predmetných nehnuteľností ešte pred vydaním stavebného povolenia 18.12.2008, právoplatného a vykonateľného 19.12.2008. Tieto skutočnosti svedčia o tom, že stavebné práce boli na nehnuteľnostiach navrhovateľov uskutočnené odporcom bez ich vedomia a súhlasu, že došlo k zásahu do výkonu ich vlastníckych práv o čom svedčí aj list Slovenskej stavebnej inšpekcie, Inšpektorát Košice č. 211/2011-SSI/65/2 z 26.8.2011, Vec: Podnet na výkon štátneho dohľadu (fotokópia na č.l.89-90) v ktorom o.i. konštatovala, že kontrolou na mieste stavby a kontrolou predložených dokladov 28.7.2011 bolo SSI I Košice pri výkone ŠSD zistené, že stavebník - odporca nedodržel podmienku č. 13 stavebného povolenia - neuložil stavebný materiál na pozemkoch, ku ktorým má vlastnícke, alebo iné právo a pri uskutočňovaní stavby došlo k spôsobeniu škody na cudzom pozemku, že stavebník uložil stavebný materiál na pozemkoch parc. č. XXXX/X (vlastník Y. s.r.o.), XXXX/X (p. O.. Y.), XXXX/X (Obú H.) a XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX (mesto V.) a vykopal stavebnú jamu (ryhu) na pozemkoch vo vlastníctve navrhovateľov (podľa zamerania uloženia teplovodu na pozemku parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a XXXX/X), že uvedená skutočnosť je porušením § 48 ods. 1 Stavebného zákona a napíňa skutkovú podstatu pre uloženie pokuty podľa § 106 ods. 2 písm. b) zák. č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Navrhovatelia tak osvedčili dôvodnosť navrhovaného PO vo výroku, ktorým bolo odporcovi uložené, aby sa zdržal vykonávania akejkoľvek činnosti (uvedenej vo výrokovej časti uznesenia), na nehnuteľnostiach navrhovateľov, nakoľko je zrejmé, že odporca ako stavebník stavby „Centrálny zdroj tepla na biomasu, kotolňa K-108 sídlisko Juh“, porušil ust. Stavebného zákona, že pri uskutočňovaní stavby došlo k spôsobeniu škody na cudzom pozemku, k zásahu do výkonu vlastníckych práv navrhovateľov, čo nepopiera ani odporca, čím existuje potreba okamžitého zásahu súdu a potreba predbežnej úpravy pomerov účastníkov, a o. i. v dôsledku nariadeného PO odporcovi nevznikne žiadna ujma.

Výrok uznesenia, ktorým bolo odporcovi uložené zdržať sa vstupu priamo alebo nepriamo na predmetné nehnuteľnosti (pozemok) navrhovateľov (uvedené v uznesení), bolo potrebné zmeniť a návrh zamietnuť, pretože odporcovi uložená povinnosť zdržať sa vykonávania akejkoľvek činnosti na nehnuteľnosti navrhovateľov postačuje na zabezpečenie ochrany vlastníckych práv navrhovateľov k ich pozemkom a na predchádzanie vzniku ďalšej škody. Preto bolo potrebné uznesenie v tomto výroku zmeniť a návrh zamietnuť.

Odvolačný súd dodáva, že s poukazom na § 77 ods. 3 O.s.p., ak by vznikla odporcovi ujma nariadením PO, potom môže navrhovateľ túto ujmu nahradiť pri splnení zákonných podmienok.

O trovách odvolacieho konania nebolo potrebné rozhodovať, pretože o týchto rozhodne súd stupňa.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.