

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15C/128/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7911210872
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2011:7911210872.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou v právnej veci navrhovateľky: T. U. S., F., XX.XX.XXXX, Q. T. A. XXX, t.č. bytom H. XXX, E. T., Č. S., proti odporcovi: F. U., F., XX.X.XXXX, Q. T. A. XXX, o určenie výživného pre manželku takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľky **z a m i e t a .**

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu 1.8.2011 domáhala od odporcu, ktorý je jej manželom, platenia výživného vo výške 25,00 Eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že je nezamestnaná, nemajetná, poberá invalidný dôchodok. Býva u rodičov v Českej republike.

Odporca žiadal návrh zamietnuť s odôvodnením, že sám je nezamestnaný, jediným zdrojom jeho príjmu je dávka v hmotnej núdzi.

Navrhovateľka sa na pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 30.9.2011 sa nedostavila a žiadala, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti s odôvodnením, že sa zdržiava v cudzine a nemá finančné prostriedky na cestu. Súd za splnenia podmienok uvedených v ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľky.

Z predloženého sobášneho listu súd zistil, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 15.6.1995 v obci Leles, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Leles, vo zväzku 10, ročník 1995, na strane 3, pod por. č. 6. Manželstvo doposiaľ trvá. Účastníci od februára 2011 nežijú v spoločnej domácnosti.

Navrhovateľka bola nezamestnaná, do 30.6.2011 poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 138,10 Eur mesačne, na účely poberania ktorej bola posudzovaná spoločne s navrhovateľom. Bývala u rodičov navrhovateľa. Od júna 2011 býva v Českej republike spolu s plnoletou dcérou Líviou, nar. 25.7.1993. Od 22.6.2011 je zamestnaná v spoločnosti J. T., J..S..Z., H. X, Ž., s čistým zárobkom za mesiac jún 2011 vo výške X.XXX,-P., W. E. D. XXXX R. R. X.XXX,-P.. Poberá prídavky na dieťa vo výške XX,XX L. mesačne a invalidný dôchodok vo výške 143,70 Eur mesačne. Býva v podnájme, za ktorý platí 9.000,- Kč, má finančné problémy. Tieto skutočnosti súd zistil z písomného vyjadrenia navrhovateľky, výsluchom

odporcu, z potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľky, zo správy obce Leles, z potvrdenia ÚPSVaR a Sociálnej poisťovne, z pripojeného spisu tunajšieho súdu 15C/127/2011.

Odporca je nezamestnaný, od 17.8.2004 až doposiaľ je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Od 1.7.2011 poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 125,57 Eur mesačne, ktorá je jediným zdrojom jeho príjmu. Býva v rodinnom dome so svojimi rodičmi, ktorí poberajú invalidný dôchodok a maloletým synom Norbertom, nar. 21.2.1999, ktorý je žiakom 7. ročníka základnej školy. Hospodária spoločne, spoločne znášajú náklady na bývanie, mesačne platia inkaso vo výške XXX,XX L. (odpad 6,97 Eur, elektrinu XX,XX L., vodu 38,60 Eur). Tieto skutočnosti súd zistil výsluchom odporcu, zo správy Sociálnej poisťovne, ÚPSVaR Trebišov, zo správy obce Leles a pripojeného spisu tunajšieho súdu 15C/127/2011.

Z pripojeného súd Okresného súdu Trebišov, sp.zn. 15C/127/2011 súd zistil, že odporca podal voči navrhovateľke návrh na určenie výživného pre manžela, o ktorom ku dňu pojednávania právoplatne rozhodnuté nebolo.

Podľa ust. § 71 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (Zákon o rodine), manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Pri určení výživného podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že účastníci konania sú manželmi, od februára 2011 nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária. Navrhovateľka je od 22.6.2011 zamestnaná s čistým zárobkom 6.286,-Kč mesačne. Okrem toho poberá invalidný dôchodok vo výške 143,70 Eur mesačne. S plnoletou dcérou býva v podnájme, za ktorý platí 9.000,-Kč mesačne. Odporca je nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Jediným zdrojom jeho príjmu je dávka v hmotnej núdzi. Býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a maloletým synom, ktorý je žiakom základnej školy. Spoločne platia inkaso výške 110,37 Eur. Vychádzajúc zo zistených skutočností súd dospel k záveru, že životná úroveň oboch manželov je v zásade rovnaká. Odporca nie je objektívne schopný prispievať na výživu navrhovateľky, keďže dávka v hmotnej núdzi, ktorú poberá nepokrýva náklady na bývanie a výživu odporcu a preto súd návrh navrhovateľky zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p., vzhľadom k tomu, že neúspešná navrhovateľka nemá právo na náhradu trov konania a úspešnému odporcovi žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1).

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.