

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3Csp/121/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821202493
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8821202493.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, zastúpený advokátom: JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtina 48, Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, zastúpený advokátom: JUDr. Petrom Vachanom, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina o zaplatenie 6 362,55 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 100% do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o výške nároku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca dňa 26.10.2021 doručil tunajšiemu súdu žalobu, ktorou sa domáhal zaplatenia istiny 6 363,55 Eur s príslušenstvom titulom úveru. Svoju žalobu odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 7 000,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 120 mesačných splátkach po 125,70 Eur. Žalovaný do podania žaloby uhradil sumu 2 843,71 Eur. Z dôvodu porušenia povinnosti na strane žalovaného plniť si dlh riadne a včas, právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného listom z dňa 26.01.2019 na úhradu omeškaných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti. Nakoľko žalovaný napriek výzve dlh nezaplatil, právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť ku dňu 19.03.2019. Žalovaný do podania žaloby svoj dlh neuhradil. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti.

2. Súd rozsudkom č.k. 3Csp/121/2021 – 62 zo dňa 12.01.2022 žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 4 156,29 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od XX.XX.XXXX do zaplatenia. Vo zvyšku súd žalobu zamietol.

3. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 18CoCsp/14/2023 – 125 zo dňa 28.09.2023 rozsudok čo do zaplatenia povinnosti a trov konania zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie. V uznesení uviedol, že úlohou súdu bude opätovne posúdiť skúmanie bonity žalovaného pred uzavretím zmluvy, zistiť aktívnu vecnú legitimitáciu na strane žalobcu v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách a po vykonaní dokazovania vec opätovne rozhodnúť.

4. Dňa 05.10.2023 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu, v ktorom uviedol, že zosplatenie pohľadávky bolo medzi stranami dohodnuté v zmluvných podmienkach čl.10 bod 2. Žalobca je názoru, že nijakým výkladom § 53 ods. 9 OZ, nemožno vyvodiť, že zákonodarca vyžaduje 2 úkony pre vyhlásenie

predčasnej splatnosti úveru jednak výzvu podľa § 53 ods. 9 OZ a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ku ktorým musí byť preukázané doručenie listín. Takýto výklad považuje za extenzívny. Žalovaný sa s dorúčením upozornenia podľa § 53 ods. 9 OZ, za ktoré sa dá považovať predžalobná upomienka s obsahom oboznámil. Následne pôvodný veriteľ využil možnosť predčasného zosplatnenia úveru, ku ktorému nepredkladajú doručenkou, nakoľko predmetná listina má deklaratórny charakter, pričom účinky nastávajú spätne oboznámením sa žalovaného s obsahom listiny o zosplatnení úveru. Žalovaný bol preukázateľne v omeškaní viac ako 90 dní. Keďže k náprave finančnej disciplíny nedošlo právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 19.03.2019. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti bolo zasielané žalovanému obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou. Najneskôr sa o zosplatnení mohol dozvedieť dorúčením žaloby. Pre neplnenie si povinností bola pohľadávka postúpená v súlade s § 92 zákona o bankách. Poukázali na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 14CoCsp/52/2020, sp.zn. 11CoCsp/11/2021, sp.zn. 16CoCsp/22/2021, rozsudok Okresného súdu Nitra sp.zn. 36Csp/210/2020. Vo vzťahu k overeniu bonity uviedol, že občiansky preukaz žalovaného nebol odcudzený a klient spĺňal štandardné riskové podmienky. Žalovaný prehlásil, v zmluve, že všetky údaje sú pravdivé a prehlásil, že mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Žalovaný preukázal výšku jeho príjmu. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovaným uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalovaný neinformoval právneho predchodcu o zmene finančných pomerov ani nebola podaná žiadosť o zníženie mesačnej splátky. Veriteľ si vyžiadal od žalovaného za účelom overenia bonity súhlas s použitím údajov na preverenie v nebankovom registri klientských informácií a preverenia v Sociálnej poisťovni a prostredníctvom internetového schvaľovacieho systému. Na preukázanie skutočností predložil interný dokument na čl. 156 spisu.

5. Vo veci bolo dňa 13.12.2023 nariadené pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani žalovaný, súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu, ako aj žalovaného.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci.

Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 7 000,--Eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 120. mesačných splátkach po 125,70 Eur, pri RPMN 19,62%, úrokovej sadzbe 19,62% a celkovej čiastke, ktorú bol povinný zaplatiť vo výške 8 084,- Eur. Termín prvej splátky dňa XX.XX.XXXX, každá ďalšia splátka bola splatná k 20-emu dňu v mesiaci, termín konečnej splatnosti XX.XX.XXXX.

7. V zmysle predžalobnej upomienky zo dňa 26.01.2019 bol žalovaný upozornený na nedoplatok vo výške 314,25 Eur, zároveň bol poučený o možnosti vyhlásiť mimoriadnu splatnosť veru, ak nezaplatí splátku do 05.03.2019. Výzva bola žalovanému doručená dňa 08.02.2019.

8. Listom zo dňa 24.03.2019 právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru.

9. Podľa predloženého splátkového kalendára žalovaný uhrádzal splátky nepravidelne do januára 2019. K zaplateniu ďalších splátok nedošlo.

10. Zmluva o úvere, z ktorej žalobca vyvodzoval svoj nárok je spotrebiteľskou zmluvou, pretože právny predchodca žalobcu poskytol úver v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný ju za týmto účelom neprijal, spĺňajú tak definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách o spotrebiteľoch a zmluva zo dňa XX.XX.XXXX je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. d) citovaného zákona. Zároveň obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovenia § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodnoprávných vzťahoch, keďže Obchodný zákonník spotrebiteľské zmluvy osobitne neupravuje.

11. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej

hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

12. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

13. Podľa § 17 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu^{18b)} na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

14. Podľa § 17 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a

b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona č.483/2001 Z.z. o bankách, Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku

postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

19. Medzi stranami nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úverový rámec vo výške 7 000,- Eur, ktorý sa zaviazal splácať v 120 mesačných splátkach vo výške 125,70 Eur pri úrokovej sadzbe 19,62% ročne.

20. Súd sa v prvom rade zaoberal aktívnou vecnou legitímáciou žalobcu. Žalobca svoju aktívnu legitímáciu vyvodzoval od oznámenia o postúpení pohľadávky. Vzhľadom na to, že ide o pohľadávku, ktorá patrila banke, bolo potrebné preskúmať platnosť postúpenia s ohľadom na ustanovenia § 17 ods. 1, 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s ustanovením § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva uplatňované právo resp. mu vyplýva procesné právo si hmotno-právny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu aj v prípade, že ju žiadna zo strán nenamieta. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia, týmto nositeľom nie je. Na postúpenie pohľadávky pri bankových úveroch je potrebné rešpektovať ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách v znení platnom ku dňu postúpenia pohľadávky, ktoré poskytuje dlžníkom zákonnú ochranu pred zhoršením ich situácie v záväzkovo právnom vzťahu k úveru, lebo vyžaduje písomnú výzvu banky klientovi, ktorý nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní je v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku. Žalobca v konaní predložil predžalobnú upomienku, v zmysle ktorej žalovaného upozornil na nedoplatok a následne oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

21. Ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách stanovuje podmienky, za ktorých môže banka aj bez súhlasu klienta postúpiť svoju pohľadávku na inú osobu, čo výkladom a contrario znamená, že ak podmienky uvedené v tomto ustanovení splnené nie sú, banka postúpiť pohľadávku bez súhlasu klienta nemôže. Postúpenie pohľadávky bankou bez splnenia podmienok uvedených v § 92 ods. 8 Zákona o bankách je potrebné považovať za konanie v rozpore so zákonom a takýto úkon je absolútne neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pričom na absolútnu neplatnosť právneho úkonu má súd povinnosť prihliadať ex-offo. Keďže v danej veci bola pôvodným žalobcom D. E. F., ktorá postúpila svoju pohľadávku zo spotrebiteľskej zmluvy uzavretej so žalovaným na súčasného žalobcu t.j. Intrum Slovakia s.r.o., súd zisťoval, či boli pri postúpení pohľadávky dodržané podmienky ustanovené zákonom o bankách, teda či postúpenie pohľadávky bolo platné. Pokiaľ by neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 (prvá veta) zákona o bankách, pri postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, jednalo by sa o postúpenie v rozpore so zákonom, kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka vylúčené. V prípade, ak dôjde k postúpeniu takejto pohľadávky, ohľadom ktorej to zákon vylučuje, ide o cesiu neplatnú ex tunc a jej neplatnosť nie je možné zhojiť.

22. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že právny predchodca žalobcu žalovaného vyzval listom z dňa 26.01.2019 na úhradu nedoplatku, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti. Uvedenú výzvu si žalovaný prevzal dňa 08.02.2019. Následne listom z dňa 24.03.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Doručenie vyhlásenia mimoriadnej splatnosti žalovanému žalobca v priebehu konania nepreukázal. Pre splnenie podmienky písomného oznámenia podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je nevyhnutné, aby sa písomná výzva dostala do dispozičnej sféry dlžníka. Pre preukázanie uvedeného je potrebné, aby žalobca preukázal, že listina došla do dispozičnej sféry dlžníka a to buď doručenkou alebo kópiou vrátenej

listovej zásielky neprevzatej spotrebiteľom v odbernej lehote. Nositeľom dôkazného bremena a možnosti dlžníka oboznámiť sa s obsahom podania je žalobca. Žalobca nepredložil súdu doklad o tom, že vôbec doručoval žalovanému oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a toto sa dostalo do dispozičnej sféry žalovaného. Súd zároveň poznamenáva, že oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo žalovanému doručené po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, keďže právny predchodca žalobcu vyzýval na dorovnanie splátky splatnej v novembri 2018, teda pre konkrétnu splátku mohol vyhlásiť mimoriadnu splatnosť do 20.03.2019 (keďže splatnosť splátok bola dohodnutá k 20-emu dňu v mesiaci). Právny predchodca žalobcu tak spravil až dňa 24.03.2019, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty pre vyhlásenie splatnosti. Vzhľadom na uvedené súd má za to, že z dôvodu nedodržania zákonného postupu týkajúceho sa zosplatnenia pohľadávky, nemožno toto považovať za platné a teda v čase postúpenia pohľadávky dlh banky nebol splatný. Pokiaľ teda nebola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, nebolo možné urobiť záver o tom, že by predmetný úver bol ku dňu postúpenia splatný.

23. Súd na margo dodáva, že žalobca nepredložil súdu ani výzvu, v zmysle ktorej bol pred postúpením pohľadávky žalovaný vyzvaný na splatenie dlhu. Súd v tomto smere poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu, sp. zn. 2Cdo/266/2020 z 31.03.2022, v ktorom sa riešila otázka, či výzvu, ktorou sa vyhlasuje okamžitá splatnosť pohľadávky možno považovať za výzvu podľa ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Najvyšší súd dospel k záveru, že obsah ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách predpokladá výlučnú a samostatnú písomnú výzvu banky, že je klient v omeškaní so splnením čo i len časti svojho záväzku. Daný judikát možno a contrario použiť aj v predmetnej veci. Pokiaľ teda nedošlo k riadnemu zosplatneniu pohľadávky, nebola ani naplnená podmienka v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách v spojení s ustanovením § 17 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože pohľadávka žalobcu v čase postúpenia nebola splatnou. Žalobca teda nepreukázal, že má aktívnu vecnú legitimáciu v konaní, pretože právny úkon postúpenia je potrebné považovať za neplatný v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka. Z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitimácie súd žalobu zamietol. (výrok I)

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a teda nakoľko bol žalovaný v plnom rozsahu úspešný, súd mu priznal plnú náhradu trov konania. (výrok II)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Vranov nad Topľou, M.R.Štefánika 874, 093 32 Vranove nad Topľou na Krajský súd v Prešove, a to písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).