

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 15C/127/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7911210871
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2011:7911210871.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou v právnej veci navrhovateľa: G. I., G.. XX.X.XXXX, E. K. L. XXX, proti odporkyni: K. I. P., C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. L. XXX, E..Č.. K. O. XXX, M. K., Č. P., o určenie výživného pre manžela takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa **z a m i e t a .**

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 1.8.2011 domáhal od odporkyne, ktorá je jeho manželkou, platenia výživného vo výške 25,00 Eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že je nezamestnaný, nemajetný a nemá žiadny príjem. Nežije s odporkyňou v spoločnej domácnosti, má priateľku.

Odporkyňa sa k návrhu písomne nevyjadрила. Na pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 30.9.2011 sa nedostavila a žiadala, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti, nakoľko sa zdržiava v cudzine a nemá finančné prostriedky na cestu. Súd za splnenia podmienok uvedených v ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporkyne.

Z predloženého sobášneho listu súd zistil, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 15.6.1995 v obci Leles, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Leles, vo zväzku 10, ročník 1995, na strane 3, pod por. č. 6. Manželstvo doposiaľ trvá. Účastníci nežijú v spoločnej domácnosti. Vo februári 2011 sa navrhovateľ po tom, čo nadviazal mimomanželskú známosť odsťahoval ku svojej priateľke. Odporkyňa v júni 2011 odcestovala do Českej republiky. V septembri 2011 navrhovateľ svoju známosť ukončil, odporkyňa sa domov odmieta vrátiť.

Navrhovateľ je nezamestnaný, od 17.8.2004 až doposiaľ je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Od 1.7.2011 poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 125,57 Eur mesačne, ktorá je jediným zdrojom jeho príjmu. Býva v rodinnom dome so svojimi rodičmi a maloletým synom Norbertom, nar. 21.2.1999, ktorý je žiakom 7. ročníka základnej školy. Jeho rodičia sú poberateľmi invalidného dôchodku. S rodičmi hospodári spoločne, spoločne sa podieľajú na nákladoch na bývanie, platia inkaso vo výške 110,37 Eur mesačne (odpad 6,97 Eur, elektrinu 64,80 Eur, vodu 38,60 Eur). Tieto skutočnosti súd zistil z výsluchu a písomného vyjadrenia navrhovateľa, zo správy Sociálnej poisťovne, ÚPSVaR Trebišov, zo správy obce Leles a pripojeného spisu tunajšieho súdu 15C/128/2011.

Odporkyňa bola nezamestnaná, do 30.6.2011 poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 138,10 Eur mesačne, na účely poberania ktorej bola posudzovaná spoločne s navrhovateľom. Bývala u rodičov navrhovateľa. Od júna 2011 býva v Českej republike spolu s plnoletou V. L., G.. XX.X.XXXX. U. XX.X.XXXX je zamestnaná v spoločnosti A. K., A..P..U.., O. X, Ž. so zárobkom za mesiac jún 2011 vo výške 2.831,-Kč, za mesiac júl 2011 vo výške 6.286,-Kč. Poberá prídavky na dieťa vo výške 44,02 Eur mesačne a invalidný dôchodok vo výške 143,70 Eur mesačne. Býva Z. podn, J. C. O. X.XXX,-C., má finančné problémy. Tieto skutočnosti súd zistil výsluchom navrhovateľa, z potvrdenia zamestnávateľa odporkyne, zo správy obce Leles, z potvrdenia ÚPSVaR a Sociálnej poisťovne a z pripojeného spisu tunajšieho súdu 15C/128/2011.

Z pripojeného súd Okresného súdu Trebišov, sp.zn. 15C/128/2011 súd zistil, že odporkyňa podala voči navrhovateľovi návrh na určenie výživného pre manželku, o ktorom ku dňu pojednávania rozhodnuté nebolo.

Podľa ust. § 71 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (Zákon o rodine), manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Pri určení výživného podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že účastníci konania sú manželmi, od februára 2011 nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária. Navrhovateľ je nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Jediným zdrojom jeho príjmu je dávka v hmotnej núdzi. Býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a maloletým synom, ktorý je žiakom základnej školy. Spoločne platia inkaso výške 110,37 Eur. Odporkyňa od 22.6.2011 pracuje v Českej republike, jej čistý zárobok za jún 2011 predstavoval X.XXX,-C. Q. za XXXX A. X.XXX,-C.. Poberá invalidný dôchodok vo výške 143,70 Eur mesačne. Spolu s plnoletou dcérou býva v podnájme, za ktorý platí X.XXX,-C. M.. Má finančné problémy. Vychádzajúc zo zistených skutočností súd dospel k záveru, že životná úroveň oboch manželov je v zásade rovnaká. Odporkyňa zo svojho príjmu nie je objektívne schopná prispievať na výživu navrhovateľa, sama má finančné problémy a preto súd návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p., vzhľadom k tomu, že neúspešný navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania a úspešnej odporkyni žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1).

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.