

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 6C/124/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7711210534  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Ovadová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2011:7711210534.1

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce vo veci navrhovateľky: H. proti odporcovi: H. o výživné pre dospelé dieťa takto

### rozhodol:

O d m i e t a podanie.

### odôvodnenie:

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 18.8.2011 č.k. 6C 124/2011-29 bola navrhovateľka vyzvaná súdom v súlade s ust. §-u 43 O.s.p. na odstránenie vád a doplnenie svojho podania a zároveň bola poučená súdom ako má toto podanie doplniť a odstrániť jeho vady. Navrhovateľka mala pripojiť k návrhu všetky listinné dôkazy, na ktoré sa v návrhu odvoláva a ktoré by preukazovali dôvodnosť ňou uplatňovaného nároku /aktuálne potvrdenie o návšteve školy, z ktorého bude zrejmé ktorý ročník ukončila a do ktorého ročníka bude v školskom roku 2011/2012 zapísaná s originál pečaťou a podpisom zástupcu školy, ktorú navštevujete, aby súd nemal pochybnosti o pravosti tohto dokladu; právoplatný rozsudok Okresného súdu Košice I., na ktorý sa v návrhu odvoláva a ktorý žiada zmeniť/, pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti - kedy odišla do zahraničia, uviesť presný názov školy, ktorú navštevujete a jej presnú adresu; v ktorom roku do školy nastúpila, v ktorom je ročníku a koľkoročné je štúdium, či predtým v zahraničí navštevovala nejakú inú školu (akú a jej presnú adresu) a pod., mala zdokladovať výdavky spojené so školou (doklady o zaplatení školného v sume L 1.882 ročne, doklady o platení nájomného v sume L 459 mesačne, prípadne ak má výdavky na cestovné aj tieto zdokladovať, stravné a pod., oznámiť presnú adresu zamestnávateľa matky, upresniť petit návrhu - v ktorom presne označí rozsudok Okresného súdu Košice I. (pod akou spisovou značkou bolo vedené konanie a dátum vydania rozsudku , ktorý žiada zmeniť.

Súd jej stanovil lehotu 15 dní na opravu a doplnenie. Navrhovateľka podaním, ktoré došlo súdu dňa 19.9.2011 zaslala kópiu rodného listu, kópiu návrhu na rozvod manželstva rodičov, kópiu dokladu z univerzity K. zo dňa 9.novembra 2010 (čl. 39 spisu) a ďalšie doklady o štúdiu: z augusta 2007, z decembra 2009, z októbra 2009 (čl.40-42). Ďalej navrhovateľka predložila faktúry z univerzity K. na zaplatenie sumy: 1.762 L z októbra 2007, 1.882 L z októbra 2008, 1.882 L z októbra 2009 (čl. 44-46), doklady o vyplatenej mzde na meno H. na sumu 846,37 L, 868,23 L a 895,40 L (čl. 47-49).

Z predložených listinných dôkazov však súd nezistil, či navrhovateľka pokračuje aj v súčasnosti v štúdiu alebo štúdium už ukončila a nezdokladovala svoje výdavky. Navrhovateľka taktiež nepredložila právoplatný rozsudok Okresného súdu Košice I., na ktorý sa v návrhu odvoláva a ktorý žiada zmeniť, neopísala rozhodujúce skutočnosti, na ktoré bola uznesením vyzvaná a neupresnila petit návrhu t.j. navrhované znenie výroku rozhodnutia súdu, tak že nešpecifikovala, ktorý rozsudok žiada zmeniť (z jej podania zo dňa 20.7.2011 to nie je zrejmé, v podaní navrhovateľka len uvádza: „Výživné určené rozsudkom

Okresného súdu v Košiciach I. sa zvyšuje na sumu 800 EUR mesačne splatnou vždy do každého 15 dňa v mesiaci k rukám navrhovateľa“). Uvedený petit nespĺňa požiadavku určitosti, zrozumiteľnosti ani úplnosti.

Existencia riadneho návrhu je základnou podmienkou pre začatie občiansko súdneho konania. V rámci skúmania podmienok súd v prvom rade skúma náležitosti návrhu. Ak zistí, že návrh nemá požadované náležitosti / je neúplný/ alebo sice má požadované náležitosti, ale tieto, prípadne niektoré z nich sú uvedené nepresne, neurčite alebo nezrozumiteľne / je nesprávny/, je súd povinný vyzvať účastníka na doplnenie alebo opravu návrhu. Náležitosťou riadneho návrhu je aj údaj o tom, ako má súd rozhodnúť / žalobný petit/. Petit návrhu teda musí byť určitý, konkrétny, presný a zrozumiteľný.

Neúplnosť, nezrozumiteľnosť alebo nesprávnosť návrhu (žalobnej žiadosti) v sporovom konaní, ktoré sa môže začať len na návrh, zakladá nemožnosť súdu pokračovať v konaní, kým sa návrh neopraví alebo nedoplní.

Podľa §-u 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie v určenej lehote opravil alebo doplnil. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa §-u 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote, ktorú mu súd určil podanie neopraví alebo nedoplní a v konaní nemožno pre tento nedostatok pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Pisateľka. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 79 ods. 1/ O.s.p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí ( § 42 ods. 3 ) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Podľa odseku 2 citovaného zákonného ustanovenia, navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže pisateľka neodstránila vytýkané vady v plnom rozsahu nepredložila listinné dôkazy, na ktoré sa v návrhu odvolávala neopísala rozhodujúce skutočnosti a neupresnila petit návrhu t.j. navrhované znenie výroku rozhodnutia súdu, tak aby spĺňalo požiadavku určitosti, zrozumiteľnosti a vykonateľnosti, teda žalobný návrh, ktorý je neúplný, neurčitý, nezrozumiteľný v plnom rozsahu nedoplnila a pre tento nedostatok nie je možné v konaní pokračovať, súd v súlade s ust. §-u 43 ods. 2 O.s.p. odmietol toto podanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.