

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/139/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623216567
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623216567.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. X. X. XXXX, t.č. bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky C. B., nar. X. X. XXXX, bytom D. XXXX/XX, A. E., právne zastúpenej: JANČI & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, a otca F. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom G. XXX/X, H., právne zastúpeného JUDr. Mgr. Martinou Tomasovou, advokátkou so sídlom ul. Francisciho 3288, Poprad, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

I. Maloletý A. B., nar. X. X. XXXX, sa do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/139/2023, z v e r u j e do starostlivosti otca F. B., nar. XX. X. XXXX, ktorý je oprávnený maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Matka j e až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1P/139/2023, p o v i n n á prispievať na výživu maloletého A. B., nar. X. X. XXXX, mesačne vo výške 100 eur, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca maloletého.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, ktorým je otec maloletého A. B., podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 15. 11. 2023 návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd dočasne zveril mal. A. do jeho osobnej starostlivosti a matku dočasne zaviazal platením výživného na maloletého vo výške 200 eur mesačne.

2. V návrhu na vydanie neodkladného opatrenia otec uviedol, že na základe rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9P/106/2013 zo dňa 11. 12. 2013 bolo rozvedené manželstvo účastníkov konania a maloletý A. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, bol upravený styk otca s dieťaťom a otec bol zaviazaný na plnenie vyživovacej povinnosti mesačne vo výške 200 eur. Dal do pozornosti aj rozhodnutie súdu sp. zn. 1P/95/2018, kde má otec upravený styk s maloletým. Maloletý A. je žiakom 8. ročníka na Základnej škole E. H. A. E., pravidelne sa stretávajú podľa rodičovskej dohody, avšak aj mimo nej, keďže maloletý A. otca vyhľadáva v čase, keď matka nie je doma. So synom má výborný vzťah, založený na obojstrannej náklonnosti, pohode a dôvere. A. veľmi rád trávi čas so svojimi nevlastnými súrodencami, ktorí pochádzajú z druhého manželstva otca. Od poslednej úpravy došlo k zmene celkovej situácie, keď prostredie u matky predstavuje pre syna záťaž, odzrkadľujúcu sa na jeho duševnom zdraví a celkovej psychickej pohode, čo sa prejavuje i zmenou jeho správania, keď nechce zotrvať v starostlivosti matky a vyhľadáva prítomnosť otca. Úprimne vyjadruje svoj názor, že chce zmeniť výchovné prostredie a zostať u otca. Navrhovateľ uviedol, že vzťah jeho syna s partnerom matky nie je

dobrý, resp. nie je žiadny. Matka maloletého pri akejkoľvek situácii, ktorá vznikne v domácnosti, toleruje a rešpektuje jedine názor svojho partnera, neprihliada na názor syna, nikdy sa ho nezastane. Vzťah medzi matkou a A. je tak poznačený nedôverou. Matka vyslovene bráni synovi, aby sa telefonicky kontaktoval s otcom a jeho rodinou, i kamarátmi, zoberie mu telefón na 2 týždne. Otec sa môže kontaktovať so synom jedine cez matkin telefón, avšak závisí od svojvoľe matky, či zdvihne telefón. Matka zakazuje A. stretávať sa s jeho rovesníkmi v obavách, že by odišiel k otcovi. Matka spolu s jej partnerom maloletému vulgárne nadávajú, podľa syna, kvôli nepodstatným veciam. Pridružujú sa i pravidelné facky od matky. Po takýchto výstupoch sa matka a jej partner s dieťaťom vôbec nerozprávajú aj 3 dni, čím je maloletý vystavený dlhodobému psychickému tlaku a trýzneniu. Syn uviedol otcovi, že v dôsledku uvedeného sa absolútne nedokáže sústrediť na učenie, psychicky nezvláda tento stav v rodine. Okrem uvedeného, matka s partnerom berú maloletému A. pravidelne kľúče od bytu, doma ho zamknú, nemôže ísť von. Pretože matka v súčasnosti pracuje v herni a pracovné zmeny má od 10.00 hod. do 03.00 hod, maloletý A. býva doma často sám. Ak je v tom čase prítomný partner matky, ten maloletého netoleruje, vhodným spôsobom s ním nekomunikuje, iba ho okrikuje, nadáva mu, nedovolí mu pozeráť ani televíziu. A. sa otcovi sťažoval, že keď od neho prišiel 30. 10. 2023 domov, bola v byte matky napätá situácia, keď ihneď, ako prišiel, matka s partnerom od neho vyžadovali, aby im odovzdal telefón, a keď to odmietol, partner matky začal do neho strkať a svojou hlavou A. tlačil do hrude, a týmto spôsobom ho zatlačil k stene, pričom matka sa na agresívne správanie jej partnera len prizerala, ničím mu nebránila. Následne, keď maloletý uviedol, že nechce v dôsledku takejto situácie zostať doma, a chce odísť k otcovi, matka a jej partner si začali A. medzi sebou postrkovať, chceli mu nasilu zobrať kľúče, aby nemohol odísť, čím mu spôsobili škrabance na rukách. A. informoval otca, ktorý dňa 2. 11. 2023 kontaktoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši. Naposledy (ku dňu podania návrhu) bol v kontakte so synom od 9. 11. do 13. 11. 2023, kedy odviezol syna do školy. Vzhľadom na vážne skutočnosti, otec oznámil matke formou sms dňa 13. 11. 2023, že syn zostane zatiaľ v jeho starostlivosti. Poukázal na to, že sa nemôže prizerať, ako je na syna vyvíjaný psychický tlak, ako už dochádza k jeho fyzickému napádaniu, ohrozená je jeho mravná výchova, a akákoľvek morálka vo vzťahu k jeho synovi ide bokom. Matka v súčasnosti nie je žiadnym pozitívnym vzorom pre maloleté dieťa, neháji jeho záujmy a jeho práva, slepo uprednostňuje záujmy svojho partnera. Otec ďalej zdôraznil, že syn je v období prichádzajúcej puberty, potrebuje podporu a chápaný prístup zo strany rodiča. A. má 14 rokov, vie už vysloviť svoj názor, a tento je potrebné rešpektovať a prihliadať naň. Otec je pripravený prebrať rodičovské práva a povinnosti na seba, byť synovi väčšou oporou, ako jeho matka, je schopný syna vypočuť, tolerovať jeho názor. Podľa neho, je nevyhnutné rýchlo a dočasne upraviť zverenie syna do jeho osobnej starostlivosti a zároveň dočasne upraviť vyživovaciu povinnosť matke do času, kým nebude právoplatne rozhodnuté vo veci samej. Synovi nebude brániť, aby sa s matkou stretával, pokiaľ bude obnovená jeho dôvera. Je pripravený výchovne pôsobiť na syna. Rodičia navzájom nekomunikujú, nedokážu sa dohodnúť na novej úprave rodičovských práv a povinností k synovi. A. odmieta odísť k matke, existuje tu teda stav právnej neistoty, ktorý je nevyhnutné odstrániť do právoplatného skončenia veci samej. Keďže už teraz na jednej strane prebieha rodičovský konflikt, a na druhej strane otec musí riešiť situácie, ktoré prináša každodenný život, napr. záležitosti školy, zdravotnú starostlivosť a pod., je nevyhnutné tento stav riešiť dočasným zverením maloletého do otcovej osobnej starostlivosti. Otec ďalej uviedol, že v súčasnosti, od 10/2023, je zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR v Liptovskom Mikuláši. V minulosti bol živnostníkom, keď vykonával stavebné práce a jeho príjem z tejto činnosti bol vo výške cca 870 eur. Príjem matky mu známy nie je. K svojim majetkovým pomerom uviedol, že býva v byte, ktorého vlastníkom je jeho matka, on hradí náklady na inkaso vo výške 128 eur, 5 eur za plyn a 40 eur za elektrinu. Výdaje na stravu má vo výške 150 eur, na hygienické potreby a na ošatenie 20 eur + výdavok na telefón. Okrem mal. A. má ešte 2 vyživovacie povinnosti z terajšieho manželstva. Maloletý A. nemá žiadne zdravotné obmedzenia, pre ktoré by bolo potrebné vynakladať vyššie výdavky. Dočasné výživné otec navrhol, vzhľadom na výdavky, ktoré bude musieť znášať v prípade zverenia A. do osobnej starostlivosti, vo výške 200 eur mesačne.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš doručil dňa 28. 11. 2023 správu zo zisťovania pomerov v rodine. V rodine otca bolo zistené, že tento sa v mesiaci október 2023 odsťahoval z bytu vo H. XXX do bytu na adrese A. I. XXX (rozvodové konanie vedené po sp. zn. 1P/122/2023). D. H. A. I. je 3-izbový, je vo vlastníctve otcovej matky. Domácnosť je zariadená, udržiavaná, mal. A. má svoju izbu. Do tejto domácnosti prichádzajú i deti otca pochádzajúce z jeho druhého manželstva, J. a B.. Otec uviedol výdavky na bývanie vo výške spolu cca 130 eur (elektrina, plyn, voda, preddavok platieb bytovému podniku), výdavky na telefón má 60 eur mesačne. Doposiaľ platil i byt vo H., kde zostala bývať jeho bývalá manželka K. B. s deťmi J. a B.. Otec je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR

Liptovský Mikuláš, pracovisko Liptovský Hrádok. Do 23. 8. 2023 bol SZČO. Matka býva v dvojizbovom mestskom nájomnom byte na adrese D. XXXX/XX A. E. v spoločnej domácnosti s partnerom L. M., a do začiatku novembra tu býval i mal. A.. Domácnosť je zariadená potrebným nábytkom a je udržiavaná, mal. A. má svoju izbu. Za bývanie matka platí nájom vo výške 296 eur, 10 eur za internet, 32 eur za elektrinu. Za telefón platí 27 eur, poisťku A. vo výške 24,10 eura, za lieky 6 eur, za pohonné hmoty do práce 100 eur mesačne. Je zamestnaná od 18. 10. 2023 v spoločnosti J. A. B. ako krupierka s pracovnou dobou od 10.00 hod – 03.00 hod, dva dni pracuje, 4 dni má voľno. Za časť mesiaca október mala príjem 500 eur. Jej priateľ je zamestnaný. Matka uviedla, že A. navštevuje 8. ročník C. E. A. E., v škole sa nestravuje, matka doma varí. Vo voľnom čase sa aktívne venuje futbalu, výdavky s tým spojené predstavujú poplatok vo výške 100 eur na školský rok + 9 eur členské. Každé 3-4 mesiace je potrebné kupovať kopačky, ktorých cena je 70 eur, potrebuje aj halovú obuv. Pediatrickou je B. K., dispenzarizovaný je aj v infektologickej ambulancii B. J. v Liptovskom Mikuláši, v ortopedickej ambulancii B. K. v Liptovskom Hrádku, a u psychologičky B. K.. Matka trvala na tom, aby sa maloletý A. vrátil do jej domácnosti, nesúhlasila s tým, aby ostal u otca. Podľa nej, doma mu nikto neublíži, ona len trvá na tom, aby dodržiaval nastavené pravidlá. Otec je vo výchove liberálny, podľa nej, nie je pre syna pozitívnym vzorom. Za dobu čo je u otca, nebol v dňoch 14. 11. a 21. 11. na tréningu, a toto sa opakovalo aj v minulosti, keď bol u neho. Syn bol u nej v nedeľu 19. 11. 2023 popoludní a dňa 22. 11. 2023 prišiel do jej domácnosti zo školy. Mala voľno, strávili čas spolu, rozprávali sa o bežných veciach, upiekli spolu koláč, boli na nákupe. Bola pokojná atmosféra. Potom zavola synovi otec, a tak ďalšie plány už nezrealizovali, mal strážiť otcovho syna z druhého manželstva. Ona synovi každý večer telefonuje, porozprávajú sa.

4. Z rozhovoru s maloletým A. B. dňa 15. 11. 2023, vykonaným v rámci prípadovej konferencie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši, vyplýva jeho vôľa nastálo zostať pri otcovi, a s matkou sa chce stretávať vtedy, keď bude chcieť. U otca by chcel byť s nevlastnými bratmi čo najviac. S otcom je od štvrtka do pondelka, ale nevyhovuje mu to, je to málo.

5. Zo zápisnice z prípadovej konferencie zo dňa 15. 11. 2023 vyplýva vyjadrenie otca, že chce, aby syn bol zverený do jeho starostlivosti, a ku matke môže ísť kedykoľvek. Je ochotný komunikovať s bývalou manželkou. Matka k uvedenému uviedla, že chce z A. vychovať slušného človeka, nechce nič meniť a chce, aby to bolo tak ako doteraz. Na otázku rodičom, či sa rozprávali s mal. A. o jeho predstave a vnímaní situácie, otec potvrdil vôľu syna bývať u neho. Podľa matky, A. chce bývať u otca, lebo tam má mobilný telefón, nemá žiadne zákazy, príkazy, má tam voľnosť. U nej mu vadia pravidlá, ktoré vyžaduje rešpektovať. Jej priateľ má A. rád a záleží mu na ňom. Úrad vníma problém vo vzájomnej komunikácii medzi rodičmi. Ponúknutá im bola pomoc Referátu poradensko-psychologických služieb, odporúčaná bola návšteva maloletého A. u psychologičky, a rodičom boli dané ďalšie odporúčania v záujme zlepšenia vzájomnej komunikácie a zjednotenia výchovných postupov.

6. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

8. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme,

akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

17. Civilný mimosporový poriadok ako osobitný, teda špeciálny právny predpis (*lex specialis*) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach - vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. Otec maloletého A. podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletého do jeho starostlivosti. V zmysle § 329 ods. 2 CSP je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania tohto uznesenia. Ku dňu podania návrhu a ku dňu vydania tohto uznesenia je maloleté dieťa v starostlivosti otca. Súd pri rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia do starostlivosti vychádzal zo všeobecného právneho predpisu, ktorým je Civilný sporový poriadok (*lex generalis*). Tento v § 325 ods. 2 demonštratívne uvádza niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré môže súd nariadiť. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Okrem toho je základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčiť dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie si teda vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti. Táto povinnosť zaťažuje výlučne navrhovateľa.

18. Z obsahu návrhu otca F. B. na nariadenie neodkladného opatrenia, z predložených listinných dôkazov, obsahujúcich i vyjadrenia rodičov a maloletého, vyplýva, že sú splnené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie. Pri rozhodovaní súd vždy prihliada na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia. Záujem maloletého dieťaťa je vždy

prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Z predložených listinných dôkazov mal súd osvedčené, že aktuálne bude pre maloletého A. z hľadiska jeho zdravého a pokojného vývoja vyhovujúcejšie rodinné prostredie u jeho otca.

19. Pri rozhodovaní o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa súd oboznámil s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 4P/22/2013, 5P/33/2013, 10P/45/2013, 9P/106/2013, 6P/44/2013, 9P/117/2014, 1P/95/2018 a predloženými listinnými dokazmi. Rozsudkom Okresného súdu Litovský Mikuláš č.k. 4P/22/2013-24 zo dňa 24. 4. 2013, súd manželstvo navrhovateľky C. B. a odporcu F. B. rozviedol. V časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, matka a otec uzavreli rodičovskú dohodu, keď mal. dcéra D. bola zverená do osobnej starostlivosti otca a maloletý A. do osobnej starostlivosti matky. Rodičom bola určená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí. Predmetom konania vo veciach sp. zn. 5P/33/2013 a 6P/44/2013 boli návrhy otca na zníženie výživného na mal. A., keď prvý návrh vo veci sp. zn. 5P/33/2013 súd zamietol, a v konaní sp.zn. 6P/44/2013 súd návrhu čiastočne vyhovel a znížil pôvodne určené výživné vo výške 300 eur na výživné vo výške 200 eur mesačne. V konaní sp. zn. 10P/45/2013 bol predmetom konania návrh otca na úpravu styku s maloletým A., keď konanie bolo v dôsledku späťvzatia návrhu uznesením zo dňa 2. 10. 2013 zastavené. V konaní sp. zn. 9P/106/2013 bol predmetom konania návrh matky na úpravu styku s maloletým A., a konanie bolo skončené schválením rodičovskej dohody rozsudkom zo dňa 11. 12. 2013. V konaní sp. zn. 9P/117/2014 sa otec domáhal zverenia maloletého A. do svojej osobnej starostlivosti, pričom aj predmetné konanie bolo v dôsledku späťvzatia návrhu dňa 26. 11. 2014 zastavené. V konaní sp. zn. 1P/95/2018 sa matka opäť domáhala úpravy styku otca s maloletým, keď súd rozsudkom zo dňa 19. 3. 2019 schválil medzi rodičmi rodičovskú dohodu.

20. Súd považuje v danom štádiu za náležité osvedčené, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zverením syna do jeho osobnej starostlivosti do času právoplatného skončenia konania vo veci samej, je dôvodný. V situácii, keď výchovné postupy rodičov sú protichodné a poznačené nízkou mierou ochoty vzájomne a účelne komunikovať o potrebách syna a pravidlách režimu v ich rodinných prostrediach, súd primárne kladie dôraz na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia. Maloletý sa opakovane vyjadril, že nechce zotrvať v súčasnom režime preferenčnej starostlivosti matky, nechce bývať v jednej domácnosti s jej partnerom, vyhľadáva čo najčastejšiu prítomnosť otca a svojich polorodých bratov.

21. Vzhľadom na vek A. 14 rokov, jeho rozumovú vyspelosť a schopnosť vyjadriť svoj postoj a prania, súd nemá dôvod pochybovať o jeho silnej túžbe vyrastať v prostredí u otca, kde nachádza podporu a chápaný prístup, taktiež chce byť v kontakte s bratmi, s ktorými má vytvorené silné pozitívne väzby. Maloletý matku neodmieta, má záujem i naďalej byť s ňou v kontakte, avšak bez striktnej úpravy danej autoritatívnym rozhodnutím. Na základe vykonaného dokazovania, v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie. Ochrana záujmov maloletého dieťaťa, najmä jeho zdravý psychický vývoj, si vyžaduje okamžitú úpravu formou neodkladného opatrenia, pokiaľ nedôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej. Maloletému A. od 13. 11. 2023 zabezpečuje prevažnú starostlivosť otec, pričom zo správy ÚPSVaR zo zisťovania pomerov nevyplývajú v prostredí u otca žiadne nedostatky. Je zrejmé, že rodinné prostredie u matky nie je miestom, kde by maloletý A. aktuálne cítil pokoj a nerušenú harmóniu domova, kde by mal stabilný pocit istoty a žičlivosti rodinného zázemia. Rešpektujúc citové väzby a vývinové potreby dieťaťa, nariadil súd neodkladné opatrenie, ktorým dočasne, do rozhodnutia vo veci samej, zveril maloletého do starostlivosti otca. Pri rozhodovaní súd prihliadal na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho zdravý vývin a stabilitu výchovného prostredia.

25. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ďalej navrhovateľ žiadal zaviazať matku povinnosťou prispievať na výživu maloletého A. sumou 200 eur mesačne. Uviedol, že aktuálne je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, pričom do 23. 8. 2023 bol SZČO. Výdavky na bývanie má v sume spolu cca 130 eur (elektrina, plyn, voda, preddavok platieb bytovému podniku), na telefón 60 eur mesačne. Matka C. B. je od 18. 10. 2023 zamestnaná v spoločnosti J. A. B. ako krupierka, dva dni pracuje, 4 dni má voľno. Za časť mesiaca október mala príjem 500 eur. Ako svoje výdavky a uviedla náklady na bývanie vo výške 296 eur nájom, 10 eur internet a 32 eur elektrinu. Za telefón platí 27 eur, za poistenie A. 24,10 eur, 6 eur za lieky, a 100 eur za pohonné hmoty do práce.

26. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyššie uvedené preukázané skutočnosti súd považuje návrh otca v časti nariadenia neodkladného opatrenia aj vo veci výživného za dôvodný, keďže aj matka, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, má zákonnú povinnosť plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi. Výživné, určené neodkladným opatrením v nevyhnutnej miere, je cieleňé len na uspokojovanie základných osobných potrieb maloletého. Neodkladné opatrenie predstavuje len dočasnú úpravu, ktorej cieľom je prioritne zabezpečiť v nevyhnutnej miere základný rámec plnenia si vyživovacej povinnosti zo strany rodičov. Súd prihliadol aj na to, že od 13. 11. 2023 si otec plní svoju vyživovaciu povinnosť ku maloletému formou takmer nepretržitej osobnej starostlivosti. Súd tiež zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné v rámci tohto zrýchleného konania určiť skutočnú, objektívnu sumu výživného. O návrhu otca na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti sa bude rozhodovať vo veci samej. Za tým účelom súd vykoná potrebné dokazovanie a následne, po vyhodnotení všetkých dôkazov, rozhodne v súlade s najlepším záujmom dieťaťa. Aktuálne súd uložil matke maloletého povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere, a to mesačne vo výške 100 eur, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, vopred k rukám otca. Súd pritom prihliadal na skutočnosť, že otec je aktuálne nezamestnaný, a matka, hoc krátko, je od 18. 10. 2023 zamestnaná a má stabilný príjem. Z lustrácie údajov v databáze Sociálnej poisťovne mal súd zistené, že vymeriavací základ matky za mesiac október je 521,91 eur, pričom na úhrade výdavkov sa podieľa spoločne so svojim partnerom.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).

Neodkladné opatrenie v časti výživného je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 CSP).